

ский анализ операций по документам, встречная проверка документов, исследование соответствия экономического содержания хозяйственных (или учетных) операций их отражению в бухгалтерских записях, сопоставление документальных данных с нормативными показателями, контрольное сличение остатков, анализ балансовых взаимосвязей значений реквизитов в документах и их информационных следов, анализ финансового состояния экономического субъекта по данным отчетности и оценка показателей в динамике и др.

Результаты экспертного исследования отражаются в заключении, в котором центральными являются выводы эксперта. Логическое понимание сущности экспертных выводов напрямую касается как объективной оценки достоверности заключения эксперта (то есть насколько вывод эксперта подтверждается проведенными им исследованиями), так и оценки экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Таким образом, вывод о достоверности экспертного заключения может быть

сделан только на основе анализа и оценки следующих элементов:

компетентности эксперта в разрешении вынесенных на экспертизу вопросов; достаточности для проведения экспертного исследования материалов, предоставленных на экспертизу, достоверности документальных данных, подлежащих экспертному исследованию;

научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения; соответствия алгоритма проведенного исследования данной методике;

полноты и всесторонности судебно-экспертного исследования; обоснованности экспертных выводов расчетами, с учетом положений нормативных правовых актов в области бухгалтерского учета, финансов и экономики;

логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.

¹ Баев О.Я. Атрибутивные признаки и качество уголовно-процессуального доказательства // Вестник Воронежского государственного университета. 2014. № 4. С. 204.

² Ракитов А. И. Достоверность // Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.

Баркова Т.В.

Сибирский юридический институт
МВД России (г. Красноярск)

ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ, СУДОМ

Судебная экспертиза является основным и самым востребованным видом использования специальных знаний при расследовании всех категорий преступлений.

Расширение сферы использования судебной экспертизы в судопроизводстве обусловлено:

1) необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности;

2) ростом преступности, видоизменением ее структуры, усилением противодействия расследованию со стороны организованных преступных групп, ростом

преступлений террористической направленности;

3) тем, что интеграция и дифференциация научного знания обуславливают возможность использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки.

Статья 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» гласит, что на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 2

ст. 64 АПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ заключение эксперта является доказательством по делу. Но, как подчеркивал еще Р.С. Белкин, «доказательственное значение заключения эксперта зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта в ходе и по результатам процесса экспертного исследования»¹. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Однако, как любой человек, судебный эксперт может допускать ошибки. В то же время ошибки, допущенные экспертом в процессе производства экспертизы и подготовки заключения по ее результатам, могут сделать это доказательство ничтожным. Объективизация процесса доказывания требует предупреждения и своевременного распознавания экспертных ошибок, искоренения причин, их порождающих. Любое экспертное заключение требует всесторонней оценки.

Результаты судебной экспертизы – научно обоснованный фундамент, лежащий в основе обвинительного или оправдательного судебного решения. Но вот сама оценка экспертных выводов на практике является задачей непростой, требующей профессиональных знаний во многих областях. Неверное толкование экспертных выводов может свести на нет многочисленные результаты экспертных исследований и применения новых экспертных методик.

Что лежит в основе? И какие критерии оценки существуют? Как изменяется доказательственное значение экспертных выводов в зависимости от их формы и вида судебной экспертизы?

Критерии оценки материалов судебной экспертизы следующие:

оценка допустимости заключения эксперта;

оценка допустимости объектов, исследованных экспертом;

определение достоверности (обоснованности) заключения эксперта:

3.1) проверка обоснованности выводов эксперта по направлениям:

– надежности примененной экспертом методики (п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ предусматривает указание в заключении эксперта примененной методики);

– достаточности представленного эксперту исследовательского материала;

– правильность представленных эксперту исходных данных;

3.2) определение полноты проведенного экспертом исследования;

3.3) проверка того, насколько вывод эксперта подтверждается проведенными исследованиями;

4) доказательственное значение заключения эксперта.

При оценке полноты и достоверности экспертного исследования и сформулированных выводов необходимо обращать внимание на использованные методы исследования.

Наличие методик, методических рекомендаций позволяет более эффективно оценить достоверность, объективность, полноту и допустимость заключения эксперта посредством проверки обоснованности и логичности примененных методов, выводов, сделаны которые могут быть на основе правильно полученных иных промежуточных результатов. Очевидно, что отсутствие таких рекомендаций вынуждает эксперта разрабатывать в каждом конкретном случае технологию проведения исследования.

Определение достоверности как элемент оценки заключения эксперта следует за признанием заключения допустимым. В отличие от допустимости для определения достоверности нет четких формальных критериев.

Прежде всего проверяются *обоснованность выводов* эксперта, их аргументированность и то, насколько они подтверждаются проведенными исследованиями. С этой целью, во-первых, выясняется надежность использования для проведения исследования экспертной методики.

Согласимся с мнением С.Н. Огородникова, указывающего: «Требование достоверности совпадает с требованием обоснованности, т.е. обоснованное заключение эксперта является достовер-

ным, а необоснованное – недостоверным. В то же время достоверное заключение эксперта может оказаться неистинным. Речь идет, прежде всего, о тех случаях, когда в основе заключения лежат несостоятельные исходные данные, проверить которые экспертным путем невозможно».²

Обычно эксперты при исследовании объектов, часто встречающихся в их практике, используют методики, апробированные и широко известные. Однако в ряде случаев возникает необходимость в применении нетрадиционной или недавно созданной методики. Научная обоснованность таких методик, не получивших еще всеобщего признания, может быть поставлена под сомнение кем-нибудь из участников судебного разбирательства. В качестве аргументов может быть выдвинута другая нетрадиционная методика, исследование с помощью которой опровергает выводы эксперта. Помощь следователю, суду в оценке заключения по критерию достоверности может оказать только специалист.

Может быть ситуация, когда ставится под сомнение не научная обоснованность методики, а правомерность ее применения в данном конкретном случае.

Встречаются случаи использования экспертами (особенно частными) устаревших или не рекомендованных методик, неправильного вывода коэффициентов или иных табличных данных, ошибки при подсчетах, что необходимо учитывать при оценке достоверности эксперта.

Проверяя достоверность заключения, следует оценить его *научную обоснованность*. Она включает в себя соответствие и логическую связь выводов эксперта с проделанным исследованием, использование надлежащих методов и соответствие их требованиям современной науки.

Выводы эксперта должны быть надлежащим образом мотивированы, что составляет процессуальную гарантию их обоснованности, а это, в свою очередь, гарантирует их достоверность.³

Научная обоснованность – это, в частности, и соответствие заключения общим положениям теории криминалистической идентификации и криминалистической диагностики. Если проделанное

исследование и выводы эксперта, понятия, которыми он оперирует, не соответствуют общим положениям теории, то заключение может быть признано научно не обоснованным. Очевидно, что следователю или суду не обязательно разбираться во всех теоретических нюансах, но имеющегося у них представления об основных положениях криминалистических теорий достаточно для оценки научной обоснованности заключения.

Правильность представленных эксперту исходных данных. Если в процессе дальнейшего расследования или судебного разбирательства выясняется, что сообщенные эксперту исходные данные неверны, то его заключение будет признано недостоверным.

Определение полноты проведенного экспертом исследования. Полнота исследования определяется применением всех доступных эксперту приемов и методов проведения экспертизы в данном конкретном случае. Вывод о том, что эксперт недостаточно полно провел исследование, формируется у следователя (судьи), хорошо ориентированного в вопросах современных возможностей экспертиз. Для повышения своей осведомленности в этой области лицо, назначившее экспертизу, нередко консультируется у специалиста или частного эксперта.

Наиболее сложным элементом оценки заключения является проверка *подтвержденности вывода эксперта проведенными им исследованиями*, поскольку следователю (суду) трудно оценить, не обладая специальными знаниями, насколько вывод эксперта подтверждается выполненными им исследованиями. Статья 207 УПК РФ в числе оснований для назначения повторной экспертизы называет сомнение в правильности заключения эксперта. *Правильность заключения эксперта* оценивается путем сопоставления выводов с другими собранными доказательствами, выяснения, не противоречит ли заключение другим материалам дела, в том числе другим заключениям экспертов по данному делу.

Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экс-

пертом, в предмет доказывания по делу (ст. 73 УПК РФ) или они являются доказательственными фактами, уликами. Нередко это обстоятельства имеют решающее значение по делу (например, принадлежность вещества к наркотическим средствам).

Если установленные экспертом факты не входят в предмет доказывания, то они являются косвенными доказательствами.

В таком случае доказательственная ценность заключения эксперта определяется формой его выводов. Наибольшую силу имеют категорические выводы о тождестве (например, при идентификации человека по следу пальца). На практике такие факты считаются очень веским, а иногда и неопровержимым доказательством. Однако и здесь необходимо оценивать, что эксперт устанавливает лишь пространственную, а не временную связь человека с местом преступления. Важно помнить, что проведенная в результате криминалистической экспертизы идентификация еще не доказывает связь идентифицируемого объекта с исследуемым событием (след мог быть оставлен как до, так и после совершения преступления).⁴

Вывод эксперта о родовой (групповой) принадлежности объекта имеет значение косвенного доказательства. Причем доказательственная значимость его тем больше, чем уже класс, к которому отнесен объект.

Обычно эксперты, определив класс объекта, указывают его распространенность. Чем она уже, тем больше доказательственное значение заключения. По-

этому значение степени распространенности объекта является необходимым условием правильной оценки доказательственной значимости выводов эксперта.

Выводы эксперта, относящиеся к косвенным доказательствам, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами, поэтому их роль зависит и от имеющейся наличности доказательств.

По результатам оценки заключения эксперта может быть проведен допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ) либо назначена дополнительная или повторная экспертиза (ст. 207 УПК РФ).

В ходе допроса эксперт разъясняет заключение. Если по результатам допроса выясняется, что требуется провести дополнительные исследования, то назначается дополнительная экспертиза. При возникновении сомнений в правильности заключения может быть назначена повторная экспертиза. Она же назначается в случае необоснованности заключения.

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. 3-е изд., доп. М., 2001. С. 470.

² Огородников С.Н., Рудахин А.А., Куфтерин А.Н. Судебные экспертизы и типичные ошибки при их назначении (проведении) // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сборник научных трудов, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. С. 203-206.

³ Лыткин Н.Н., Мелтоян Р.М. Процессуальные, криминалистические и организационные аспекты производства отдельных следственных действий : учебно-практическое пособие. Рязань, 2016. С. 207-209.

⁴ Баркова Т.В. Трасология. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2006. С. 29.