

Однако следует отметить, что есть отдельные моменты, которые создают трудности в эффективном функционировании механизма судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В качестве одного из трудностей следует обозначить штатную численность судов, в частности районного звена. И для более полной реализации таких принципов судопроизводства как объективность и беспристрастность, считаем, что необходимо решить вопрос об увеличении штатной численности уже существующих в республике судов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики: закон КР за № 126 [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112305> (дата обращения: 05.10.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики закон КР от 28.10.2021 № 129 ст. 5 п. 58 [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308/60> (дата обращения: 05.10.2023).

3. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Оренбург, 2002.

4. Шестакова С.Д., Иманалиева У.Э. Следственный судья – новый участник уголовного судопроизводства Кыргызской Республики // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 3.

5. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. Пятигорск, 2000.

Бархатова Екатерина Николаевна
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Восточно-Сибирского института МВД России
кандидат юридических наук, доцент

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ НАРКОУГРОЗЕ

Аннотация: анализируется состояние наркоситуации и наркопреступности, описываются принимаемые профилактические меры, обозначается необходимость совершенствования методов и средств предупреждения наркопреступлений; в контексте противодействия наркоугрозе анализируются нормы уголовного закона о конфискации имущества и об уклонении от административного надзора, а также нормы федерального закона по вопросам административного надзора за лицами, отбывшими наказание; предлагаются изменения, ориентированные на предупреждение преступной деятельности.

Ключевые слова: наркопреступность, профилактика, административный надзор,

конфискация имущества, сбыт наркотиков.

Статистические данные о преступности, связанной с распространением наркотиков, а также об уровне наркозависимости свидетельствуют о необходимости совершенствования средств противодействия, в том числе уголовно-правового. Так, за девять месяцев 2023 года зарегистрировано 147476 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, что на 8,8% больше чем за аналогичный период 2022 года. Особую тревогу вызывает тот факт, что 78,3% от указанного количества зарегистрированных преступлений относятся к категории тяжких и особо тяжких, и это число, в свою очередь, также превышает показатель аналогичного периода 2022 года. Среди незаконных действий с наркотиками лидирующую позицию занимает их сбыт (65,6% от общего количества зарегистрированных преступлений)¹.

Учитывая сложившуюся ситуацию, принимаемыми мерами не удастся существенно понизить уровень наркотизации населения и количество наркопреступлений. Представляется, что должен быть выработан комплексный подход к решению проблемы противодействия наркоугрозе, включающий меры правового, организационного плана, вопросы межведомственного и международного сотрудничества, надлежащий надзор и контроль. Об этом свидетельствуют и результаты научных исследований [1, с. 35].

Острой проблемой продолжает оставаться легализация (отмывание) преступных доходов от наркобизнеса. Часто перемещение денег, полученных за наркотики продавцами, не удастся отследить. Особенно это актуально ввиду распространенных на сегодняшний день расчетов за наркотики через криптовалюту. Так, за девять месяцев 2023 года выявлено всего 759 фактов легализации преступных доходов (и это доходы от различных преступлений, а не только связанных с незаконным оборотом наркотиков)².

Особое внимание сегодня уделяется отмыванию преступных доходов через криптовалюту. Несмотря на предоставленную законом возможность придания соответствующего статуса криптовалюте для возбуждения уголовного дела и последующего его расследования, технически сложно отследить движение денег и доказать, что они вообще были переданы покупателем и получены продавцом. При этом общественная опасность незаконного оборота наркотиков обусловлена возможностью использования средств, полученных от реализации одной партии наркотика, для дальнейшего финансирования наркобизнеса. Поэтому лишение наркосбытчика его дохода должно стать первоочередной предупредительной мерой. Полагаем, что уголовно-правовыми средствами этого можно достичь с помощью института конфискации имущества. Справедливо отмечает Н.С. Железняк: «Действительно, если

¹ Статистические данные ГИАЦ МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/42989123/> (дата обращения: 27.04.2024).

² Статистические данные ГИАЦ МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/42989123/> (дата обращения: 27.04.2024).

наркотики производят и реализуют для получения дохода, необходимо сформировать правовую систему, при которой любые ценности (деньги, имущество) лица, криминальная деятельность которого доказана в установленном законом порядке, изымались бы в доход государства, если указанное лицо не сможет доказать, что эти ценности приобретены им законным путем» [2, с. 50]. Такой же позиции придерживается С.В. Габеев, указывая, что исключение из системы наказаний конфискации имущества и образование правового вакуума в части изъятия преступно нажитых доходов и противодействия легализации доходов от незаконного оборота наркотиков явилось одним из главных недостатков федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [3, с. 4]. Сегодня законодателем предусмотрена возможность применения конфискации имущества к наркобытчикам. Однако предмет конфискации не всегда может быть установлен (возвращаясь к случаям расчетов и последующей легализации через криптовалюту). Учитывая данный факт, считаем целесообразным внести изменения в ст. 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), дополнив ее пунктом «е» в следующей редакции:

«денег, ценностей и иного имущества, принадлежащего на законных основаниях лицу, совершившему незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконный сбыт растений, содержащих наркотические или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, в случае невозможности установления факта передачи денег, ценностей и иного имущества за указанный сбыт».

Такое изменение обязывает правоприменителя использовать ресурс конфискации имущества в любом случае за все наркопреступления. Нельзя не заметить, что при существовании нормы в современной редакции конфискации имущества применяется к наркобытчикам довольно редко. Так, за первое полугодие 2023 года данная мера применена в отношении 2291 лица из 35119 (или 6,5%) осужденных по всем составам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков или нарушением правил обращения с ними³. Представляется, что данный профилактический ресурс либо используется судами неэффективно, либо существуют препятствия к его эффективному использованию. Следующий аспект, на который следует обратить внимание в рамках антинаркотической уголовной политики – административный надзор за лицами, отбывшими наказание на наркопреступления и уголовная ответственность за уклонение от такого надзора.

Во-первых, позволим себе не согласиться с положением федерального закона от 6

³ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за первое полугодие 2023 года. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. (дата обращения: 27.04.2024).

апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», в части обязательного установления надзора в отношении наркосбытчиков только при условии признания его злостным нарушителем в период отбывания наказания или совершения им после освобождения при наличии непогашенной судимости административных правонарушений в определенных законом сферах. Полагаем, что административный надзор в отношении лиц, совершивших наркопреступления (как сбытчиков, так и других категорий) должен устанавливаться в обязательном порядке и должен быть направлен на разобщение связей данных лиц со сферой наркопреступности. В связи с изложенным считаем необходимым внести изменения в статью 3 вышеуказанного федерального закона, дополнив пункт 3 части 2 указанной статьи указанием на статьи 228-230, 231-233 УК РФ.

Кроме того, анализируя ст. 4 федерального закона «Об административном надзоре», можно прийти к выводу о недостаточности предложенных в ней средств воздействия, если речь идет о поднадзорных, ранее совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Полагаем, ключевой профилактической составляющей должен стать разрыв прежних антисоциальных связей (т. е. связей с лицами, употребляющими наркотики либо реализующими их). Такого же мнения придерживаются А.В. Жильцов и Н.С. Железняк, указывающие, что в качестве мер воздействия на поднадзорных лиц, ранее совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, необходимо установить запрет контактов с лицами занимающимися преступной деятельностью в сфере незаконного оборота наркотиков, запрет на употребление одурманивающих, наркотических, психоактивных веществ, запрет на владение инструментами, оборудованием и сырьем, с помощью которого и из которого можно приготовить наркотические средства и психотропные вещества [4, с. 139].

Статья 314¹ УК РФ, по нашему мнению, также нуждается в корректировке. Так часть 2 данной статьи предусматривает привлечение к уголовной ответственности только в случае, если лицо неоднократно нарушило запрет, возложенный на него судом, и при этом два раза привлекалось к административной ответственности за перечисленные в диспозиции ст. 314¹ УК РФ виды правонарушений. При таких условиях привлечение лица к уголовной ответственности практически невозможно, однако, запреты он нарушает регулярно и продление срока административного надзора его совсем не тревожит. Согласимся с Э.Л. Сидоренко в том, что постановление по делу об административном правонарушении в случае его обжалования может вступить в силу только после вступления в силу решения по жалобе, в связи с чем лицо, фактически совершившее в течение установленного в статьях Особенной части УК РФ срока два и более административных правонарушения, «не успевает» быть дважды привлеченным к административной ответственности [5, с. 62].

Полагаем, что факт отсутствия административных правонарушений на фоне постоянного нарушения ограничений и запретов не свидетельствует о меньшей степени общественной опасности лица. Поэтому при решении вопроса о наличии или отсутствии

признаков объективной стороны уклонения от административного надзора необходимо исходить не из количества совершаемых нарушений, а из возможных последствий в развитии преступной активности поднадзорного лица. В связи с изложенным полагаем, что из ч. 2 ст. 314¹ УК РФ следует исключить указание на сопряженность нарушения ограничений и запретов с совершением административных правонарушений.

Полагаем, что предложенные нами направления развития антинаркотического законодательства являются одними из приоритетных в современной уголовной политике, гармонично вписываются в общую концепцию ведущей роли предупреждения преступности и позволяют рассчитывать на повышение эффективности профилактической работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Тепляшин, П.В. Криминологическая характеристика и краткосрочные тенденции наркоситуации в регионе ответственности организации договора о коллективной безопасности: аналитический обзор / П.В. Тепляшин, М. Г. Мелихов, Е. С. Пустовойт, Н. Д. Бубербаев. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2023. – 48 с.

2. Железняк, Н.С. О конфискации имущества как одном из ключевых средств противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков / Н. С. Железняк. В книге: Уголовное и оперативно-разыскное законодательство: проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования. – Рязань, 2018. – С. 49-55.

3. Габеев, С.В. Усиление ответственности за незаконный оборот наркотиков как основная тенденция изменений законодательства о наркопреступлениях по УК РФ 1996 года / С. В. Габеев // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 12. – С. 1-5.

4. Жильцов, А.В., Железняк, Н.С. К вопросу об особенностях административного надзора за лицами, совершившими преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (административно-правовой и организационный аспекты) / А. В. Жильцов, Н. С. Железняк // Юрист-Правовед. – 2018. – № 2. – С. 137-145.

5. Сидоренко, Э.Л. Особенности квалификации преступлений преюдиционного характера / Э. Л. Сидоренко // Общество и право. – 2016. – № 1. – С. 60-66.

Голева Галина Александровна

доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Ростовского юридического института МВД России

кандидат экономических наук, доцент

РОЛЬ ЦИФРОВЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Аннотация: развитие информационных и телекоммуникационных технологий