

ности в законодательном регулировании новых методов доставки запрещенных предметов. Важным фактором остается недостаточная осведомленность персонала о современных угрозах и методах их выявления. Для решения данных проблем необходимо проведение комплексных мероприятий по модернизации системы безопасности, включая внедрение систем раннего обнаружения дронов, обучение персонала и разработку новых регламентов по работе с высокотехнологичными угрозами.

Нормативное правовое регулирование в области предотвращения доставки запрещенных предметов в исправительные учреждения предусматривает административную и уголовную ответственность. В соответствии со статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание за передачу или попытку передачи запрещенных предметов. Уголовный кодекс Российской Федерации также содержит ряд статей, касающихся незаконного оборота наркотических средств и запрещенных веществ в местах лишения свободы. Однако, несмотря на наличие законодательных механизмов, эффективность их применения во многом зависит от оперативности работы сотрудников ФСИН и уровня

технического оснащения исправительных учреждений.

В целях усиления безопасности предлагается ряд мероприятий, направленных на минимизацию попыток доставки запрещенных предметов. В первую очередь необходимо усовершенствовать системы видеонаблюдения. Дополнительно целесообразно проводить регулярные тренировки и повышение квалификации персонала с целью усиления уровня бдительности и выявления попыток проноса запрещенных предметов. Также важно активное использование технических средств, таких как сканеры для досмотра посылок и корреспонденции, а также установка систем подавления сигналов беспилотных летательных аппаратов. Таким образом, эволюция методов доставки запрещенных предметов в учреждения ФСИН России требует постоянного мониторинга и адаптации мер противодействия. Необходима интеграция современных технологий, совершенствование нормативной правовой базы и повышение квалификации сотрудников для эффективного пресечения противоправных действий. Только комплексный подход позволит обеспечить надежную защиту исправительных учреждений и минимизировать риск попадания запрещенных предметов на их территорию.

Бекмурзинова К.К.

Омская академия МВД России

ПОЛУЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Сфера производства по делам об административных правонарушениях значительно подверглась внедрению цифровизации, к тому же безопасность дорожного движения в настоящий момент не представляется без приборов фиксации. Контроль и надзор за дорожным движением неразрывно связан с выявлением административных правонарушений и, как следствие, с рассмотрением дел об административных правонарушениях.

Ученые-административисты отмечают, что использование технических средств фиксации административных правонарушений в

области дорожного движения в качестве основания привлечения к административной ответственности приводит к ряду сложностей как технического, так и правового характера¹.

Законодательно в административном праве выделяются следующие процессуальные формы административного производства:

- упрощенная, в соответствии со статьей 28.6 КоАП РФ;
- стандартная, в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ;

¹ Головкин В.В. Новое законодательство о технических средствах, применяемых для привлечения к административной ответственности в области дорожного движения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2024. № 1(98). С. 51-55.

– усложненная, в виде административного расследования в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ.

В частности, административное расследование в области дорожного движения представляет собой процессуальную форму привлечения лица к административной ответственности, в ходе которой проводятся экспертизы или иные процессуальные действия, требующие значительные временные затраты. В ходе расследования предполагается проведение реальных действий направленных на установление обстоятельств административного правонарушения, в том числе фиксацию, оформление и квалификацию данного правонарушения. Расследование носит широкий смысл в уголовно процессуальном аспекте, нежели в административном, но также значимо, поскольку в преюдиционных составах доказательства, полученные в ходе административного производства, являются основополагающими.

Широкое применение современных цифровых решений при производстве по делам об административных правонарушениях требует детального соблюдения предъявляемых требований. Так, доказательства, полученные с использованием технических устройств, характеризуются как первоначальные, косвенные. Характеристика данных, полученных с использованием автоматизированной техники, проходит проверку на соответствие законности предоставленной информации. Критерием соответствия требованиям выступают: свидетельство о проверке, сертификат и методическое указание по их применению, поскольку уже повторное измерение будет невозможным.

К дополнительным критериям в качестве доказательств об административном правонарушении можно отнести:

- 1) соблюдение порядка регистрации;
- 2) соответствие программных средств техническому обеспечению;
- 3) соблюдение интервала проверки при экспертизе материала документа;
- 4) соответствие нормативной основе документации средств фиксации административных правонарушений;
- 5) техническую базу устройств фиксации, позволяющую достичь оптимальной точности измерений¹. Также необходимым

критерием использования доказательств, полученных с помощью средств видеофиксации, является их допустимость. В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательства, полученные с нарушением закона, считаются недопустимыми.

Внедрение цифровых технологий в сферы административного производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения происходит по-разному. Процесс цифровизации напрямую зависит от необходимости использования электронной техники в различной области административного производства. Основной проблемой, объясняющей неэффективность использования электронных устройств в качестве неотъемлемой составляющей информации в процессе доказывания, является недостаточная нормативная регламентация современного законодательства.

В процессе производства по делу об административном правонарушении нередки случаи:

– когда привлекаются к административной ответственности бывшие собственники транспортных средств, что происходит вследствие того, что сотрудники при вынесении постановлений по делам об административных правонарушениях должным образом не проверяют транспортное средство по информационным базам. Учитывая, что похищенное транспортное средство выставляется в базу розыска, а установление собственника транспортного средства является основным обстоятельством, образующим предмет доказывания, вынесенные постановления отменяются и признаются вынесенными незаконно;

– при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе необходимо указывать временные промежутки забора, а также учитывать, что при положительном результате первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха через 15-20 минут, в протоколе необходимо отмечать внешние признаки опьянения у водителя. Допускаемые нарушения в ходе процедуры освидетельствования препятствуют вынесению судом законного и обоснованного решения;

¹ Головки В.В. Административно-юрисдикционная деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения : монография. Омск : Омская академия МВД России, 2005. С. 20.

– нерешенные вопросы привлечения лиц к административной ответственности за правонарушения, зафиксированные камерами автоматической фиксации за нарушения разметки и знаков, где в качестве доказательства используется только фотоснимок, на котором ничего кроме автомобиля не видно, что является недопустимым. Следует учитывать, что фотоснимок, на котором зафиксировано правонарушение, должен быть информативным, то есть на нем должен быть зафиксирован факт непосредственного нарушения разметки, знаков, кроме этого, в постановлении необходимо указывать, на каком участке дороги были установлены запрещающая разметка и знак, так как только в совокупности данные доказательства являются достаточными для принятия решения о нарушении ПДД; необходимо исследовать и другие доказательства, однако если их нет, то все сом-

нения трактуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

Несмотря на единообразия правового регулирования специальных технических средств в нашей стране, «практика правоприменительная в разных регионах складывается по-разному»¹, к тому же стоит заметить, что практика по привлечению лиц, совершивших правонарушение, которое зафиксировано специальными средствами, постоянно увеличивается².

При реализации рассматриваемого нами института появляются проблемные аспекты со стороны организации и правового регулирования. Так, несовершенство показателей измерительных приборов зачастую становится проблемой при их реализации. Ведь при любых измерениях результат получается с определенной точностью.

Тепляшин И.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ: НОРМАТИВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Состоятельность и результативность механизма противодействия преступности определяется стройностью нормативных основ и соответствующей отчетностью официальных органов и учреждений. В деятельности правоохранительных органов большое значение имеет механизм взаимодействия с иными органами государственной власти, учреждениями и организациями, а также с общественными институтами, под которыми понимаются общественные объединения, субъекты общественного контроля, инициативные группы граждан, экспертное и научное сообщество, заинтересованные граждане.

В пределах представленного материала внимание уделяется нормативным основам взаимодействия МВД России с общественными институтами. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» обязывает федеральный орган исполнительной

власти в сфере внутренних дел организовывать и проводить постоянный мониторинг общественного мнения о деятельности полиции, а также мониторинг взаимодействия полиции с институтами гражданского общества. В свою очередь, информация о деятельности министерства в соответствии с приказом МВД России от 26 февраля 2018 г. № 109 «О порядке подготовки и размещения информации о деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети Интернет» подлежит размещению в информационно-коммуникационной сети Интернет, являясь актуальной и достоверной.

Основными формами взаимодействия МВД России и общественных институтов граждан являются следующие модели их сотрудничества.

¹ Смоляков А.И. Административно-правовое принуждение и поощрение в системе государственно-правовых методов обеспечения безопасности дорожного движения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14. Орел, 2017. С. 19.

² Бекмурзинова К.К. Проблемы доказывания по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Проблемы применения законодательства об административной ответственности : сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 2020. С. 87-91.