

Беленогова А.А.

Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
Научный руководитель Д.В. Теткин, кандидат юридических наук

Основные проблемы применения на практике дознания в сокращенной форме

Дознание в сокращенной форме – вид дознания, производимый дознавателем по категории преступлений, ему подследственным, а также по тем уголовно наказуемым деяниям, которые получили законодательное закрепление в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ с соблюдением установленных уголовно-процессуальным законодательством специальных условий его производства.

Рассматривая практический аспект применения сокращенного порядка дознания, считаем целесообразным отметить, что за восемь лет с момента внесения в УПК РФ правовых положений, касающихся регулирования дознания в сокращенной форме, правоприменительные субъекты так и не пришли к единому мнению относительно применения на практике этих положений.

На вышеизложенное влияет целый ряд причин, в том числе недостатки в правовом регулировании. Некоторые исследователи высказывают мнение о том, что настоящий порядок производства сокращенной формы дознания лишен логической последовательности, сложен для применения его на практике;

Одной из наиболее существенных проблем, возникающих при производстве дознания в упрощенной форме, служит предоставленное ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ потерпевшему (его представителю), подозреваемому (его защитнику) право ходатайствовать о прекращении применения упрощенной формы дознания и переводе предварительного расследования в общий порядок. Проблема заключается прежде всего в том, что данное право указанные лица могут осуществить в любой момент производства по уголовному делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для того, чтобы принять решение по существу рассматриваемого дела и постановить приговор. Дознаватель не имеет права не удовлетворить указанное ходатайство.

Возвращения уголовных дел по вышеуказанному основанию влекут за собой большое количество неблагоприятных последствий: увеличение сроков дознания, что влияет на увеличение срока отправления правосудия, а также уменьшение количества дознавателей, которые хотели бы вести расследование в сокращенной форме, так как не могут ручаться за то, что в любой момент дело не вернется к нему для производства дополнительно дознания.

Еще одной практической проблемой стало установление для правоприменительных субъектов момента получения согласия от потерпевшего на применение упрощенной формы дознания. Некоторые ученые придерживаются мысли о том, что таким моментом должен служить первый допрос этого лица

в качестве потерпевшего по уголовному делу¹. Однако данное мнение не представляется полностью оправданным, ведь подозреваемое лицо становится таковым позже чем потерпевший, также следует отметить, что не по всем делам, которые подследственны дознавателям, есть потерпевший. Поэтому по делам, носящим публичный характер, затрагивающим интересы государства и общества, считается целесообразным получение согласия прокурора во избежание ошибочных решений дознавателя. Указанное предложение с перечнем конкретных составов преступлений должно найти отражение в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Ряд ученых не считают целесообразным в целом получение согласия потерпевшего в момент вынесения решения о применении данной формы расследования. Аргументом, подтверждающим такую позицию, выступает наличие маленького срока рассмотрения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в рамках сокращенной формы. Они утверждают, что в указанный законодателем срок не всегда получается узнать мнение потерпевшей стороны².

Таким образом, законодателю следует более детально проработать недостатки положений, регулирующих перечень действий дознавателя для принятия им обоснованного и законного решения о целесообразности применения упрощенной формы дознания.

Исследуя проблемы современного сокращенного досудебного производства, следует указать на то обстоятельство, что дознаватель не обладает в полной мере процессуальной самостоятельностью в сборе, проверке и оценке доказательств, что предопределено регламентированными УПК РФ правами отдельных участников уголовного процесса. Это проявляется в том, что дознаватель обязан проверять лишь те доказательства, которые вызывают некие сомнения у одной из сторон процесса. Примером может служить тот факт, что допросить лицо, с которого было взято объяснение при проведении доследственной проверки, невозможно, если ни у одного из участников нет сомнений в достоверности этого объяснения.

Такие правовые положения идут вразрез с некоторыми принципами уголовного судопроизводства о не существовании для доказательств заранее установленной силы.

Однако, Конституционный Суд РФ указывает, что объяснения, собранные в момент доследственной проверки, можно причислять к категории иных

¹ Проблемные аспекты правового регулирования сокращенной формы дознания / В.А. Абрамов, С.Л. Никонович, А.С. Климов [и др.] // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1(84). С. 11.

² Гаврилов Б.Я. Дознание в сокращенной форме: законодательные мифы и реалии правоприменения // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 6. С. 59.

документов, а следовательно, их можно рассматривать как самостоятельные доказательства по делу¹.

Сокращенная форма предусматривает, что доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Таким образом, дознавателю нет необходимости устанавливать весь перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, закрепленный в ст. 73 УПК РФ. Однако, на наш взгляд, невозможно принять решение о производстве дознания в сокращенной форме, если не собрать доказательства, например, характеризующие личность лица, подозреваемого в совершении преступления.

Стоит отметить еще одну проблему, возникающую при применении упрощенной формы дознания. УПК РФ предусматривает, что на ознакомление с материалами уголовного дела предоставляется 3 суток, не предоставляя дознавателю полномочий на продление этого срока. Если ознакомление с уголовным делом не может быть произведено менее чем за 3 суток, дознаватель обязан перевести расследование в общий порядок, что, безусловно, не является положительным моментом.

Подводя итог вышеизложенному, можно прийти к выводу о том, что, несмотря на то, что сокращенный порядок дознания упрощает многие аспекты доказывания по уголовному делу, уменьшает срок проведения расследования, это не должно стать причиной нарушения прав и законных интересов участников судопроизводства по уголовным делам, не должно повлиять на обоснованность и истинность выявления абсолютно всех обстоятельств расследуемого события.

Суходольская А.А.

Санкт-Петербургский университет МВД России
Научный руководитель Е.Ю. Родина

Проблемы проведения ольфакторной экспертизы

Актуальность темы заключается в расширении методов раскрытия и расследования преступлений. Данное обстоятельство обусловлено активным развитием преступного мира и усиленным противодействием результатам расследования. В связи с этим сотрудники правоохранительных органов и экспертных подразделений должны использовать и развивать возможный арсенал сил

¹ Францифоров Ю.В. Обеспечение прав и законных интересов участников процесса при производстве дознания в сокращенной форме // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 148.