

- вносить представления об устранении нарушений закона, допущенных должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Таким образом, прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью должен способствовать тому, чтобы оперативно-розыскная деятельность, выполняемые оперативно-розыскные мероприятия проводились на основании и в соответствии с законодательством, ни одно преступление не осталось нераскрытым и ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало установленной законом ответственности. Следует подчеркнуть, что прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью необходимо рассматривать в качестве важнейшего инструмента обеспечения решения задач ОРД, защиты прав человека и гражданина при осуществлении данного вида деятельности.

Л.Н. Белозерцев, В.А. Дуленко, В.А. Пестриков

Использование Марковской модели диалога в повышении профессиональной квалификации сотрудников наркоконтроля

Вопросы, связанные с повышением эффективности профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России), всегда были и остаются актуальными. Важным моментом при этом является накопление и передача знаний опытных сотрудников оперативных служб органов наркоконтроля молодым, малоопытным сотрудникам.

В рамках решения данной задачи в Уфимском филиале Северо-западного института повышения квалификации ФСКН России была разработана и внедрена в учебный процесс программа оперативно тактических учений.

Данные учения были направлены на достижение следующих дидактических целей:

- развитие у слушателей умений и навыков по анализу информации и документированию преступных действий;
- развитие профессиональных умений и навыков в оценке обстановки, быстром и эффективном принятии решения, в условиях непрерывно развивающихся событий, а также работы с повышенной нагрузкой, требующей значительного напряжения умственных и физических сил;
- закрепления знаний различных учебных дисциплин и комплексного их применения при решении масштабных практических задач;
- формирования у слушателей сложных навыков и умений в оценке динамично меняющейся оперативной обстановки и принятия оптимальных решений в нестандартных ситуациях;

– развития у слушателей профессионально-деловых качеств и их психологической подготовки к умелым и активным действиям в сложных условиях профессиональной деятельности.

Для выявления новых подходов к достижению выше перечисленных целей и по повышению эффективности методик обучения предлагается к обсуждению подход, когда в одном направлении концентрируются знания и опыт компетентных сотрудников.

Одним из таких подходов является применение моделей, основанных на систематическом использовании диалоговых процедур. Для этого учебная группа делится на 2 подгруппы: обучаемые и эксперты. Где обучаемые - слушатели курсов повышения квалификации, эксперты – сотрудники с большим опытом работы, предпочтительно на различных руководящих должностях.

В этих моделях процесс обучения происходит по наблюдением преподавателя в форме многотурового (многошагового) диалога обучаемого и экспертов. При этом обучаемый выступает в роли аккумулятора опыта экспертов на всех турах диалога и является основным звеном в этой системе.

Применение диалоговых процедур позволяет обучаемому путем проведения диалогов усваивать в процессе обмена мнениями с экспертами используемую аргументацию, обобщать ее и, таким образом, повышать свою компетентность.

Методика проведения диалоговой экспертизы при решении вводных задач заключается в следующем.

Один и тот же обучаемый последовательно беседует с каждым экспертом группы по отдельным вопросам (проблемам), выявленным в процессе анализа вводной задачи. При этом численность экспертов определяет, сколько туров диалога может быть сделано (т.е. границы изменения i в формулах (1) и (2), приведенных ниже). В конце каждого тура диалога, который длится ограниченное время (например, не более 15-20 минут), обучаемый и эксперт выносят согласованное суждение или оценку. Если достичь согласия в процессе беседы не удалось, то оценки преподавателя и эксперта усредняются, и в качестве согласованной выносятся средняя (арифметическая) величина. Закончив один тур диалога, обучаемый приступает к следующему с другим экспертом, перенося опыт и аргументацию прошлых бесед в этот следующий тур. Можно показать, что при этом повышается достоверность оценки (качество знаний).

Рассмотрим марковскую модель диалога обучаемого с экспертами. Применительно к рассмотренному случаю, при котором обучающимся элементом является сотрудник с малым стажем службы, граф поглощающей цепи может быть представлен схемой, изображенной на рис. 1.¹

¹ Бакусов, Л.М. Модель диалога двух лиц при решении неформализуемых задач человеком / Л.М. Бакусов // Управление сложными техническими системами: сборник научных трудов. – Уфа: УГАТУ, 1982. – с. 47–55

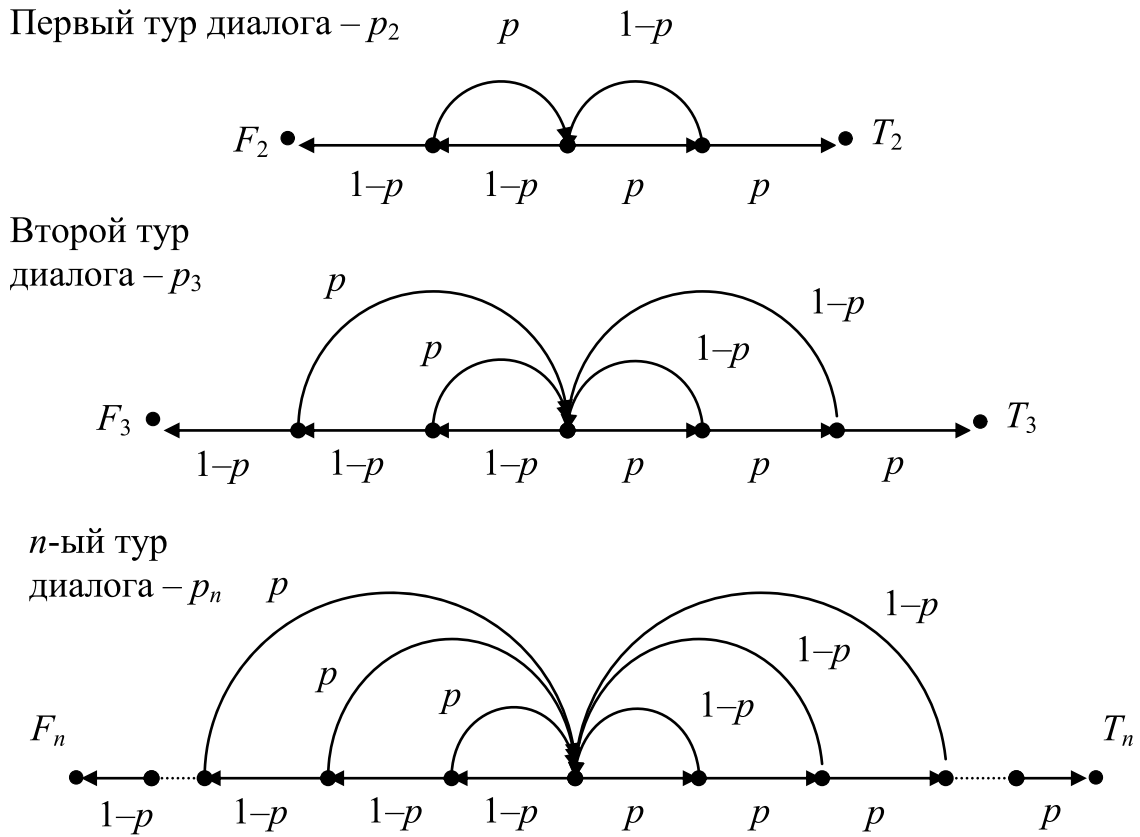


Рис. 1. Марковская модель диалога обучающегося с экспертами для разного количества туров

При построении схемы приняты следующие допущения¹.

1. Участники диалога (эксперты) считаются равнокомпетентными, поэтому все вероятности правильных переходов, соответствующих выработке истинных суждений считаются равными p .

2. Равновероятными считаются следующие события: выработка правильного суждения обучаемого или эксперта на начальном этапе диалога, признание истинной оценки партнера истинной и несогласие с ложной оценкой.

Исходя из сказанного, может быть получена рекуррентная формула для вычисления надежности экспертных оценок в процессе последовательного использования диалога обучающегося при работе с экспертами:

$$P_{i+1} = \frac{P_i p}{1 - p_i - p + 2p_i p} \quad (1)$$

¹ Дуленко, В.А. Диалоговая модель извлечения экспертных знаний / В. А. Дуленко // Информатизация правоохранительных систем – 2000 : материалы IX Международной конференции (7-8 июня 2000 г.). – М. : Академия управления МВД России, 2000. – с. 208-212

Данная формула для первых трех туров дает:

$$p_2 = \frac{p^2}{1-2p+2p^2}; \quad p_3 = \frac{p^3}{3p^2-3p+1} \quad (2)$$

$$p_4 = \frac{p^4}{2p^4-4p^3+6p^2-4p+1}$$

Формулы (2) показывают, что граф, изображенный на рис. 1, представляет собой иерархию вложенных друг в друга графов, образованных рекуррентной формулой (1).

Графики зависимости общей надежности экспертных оценок p_n от уровня начальной компетентности аналитика и экспертов p для разного количества туров (итераций) n представлены на рис.2.

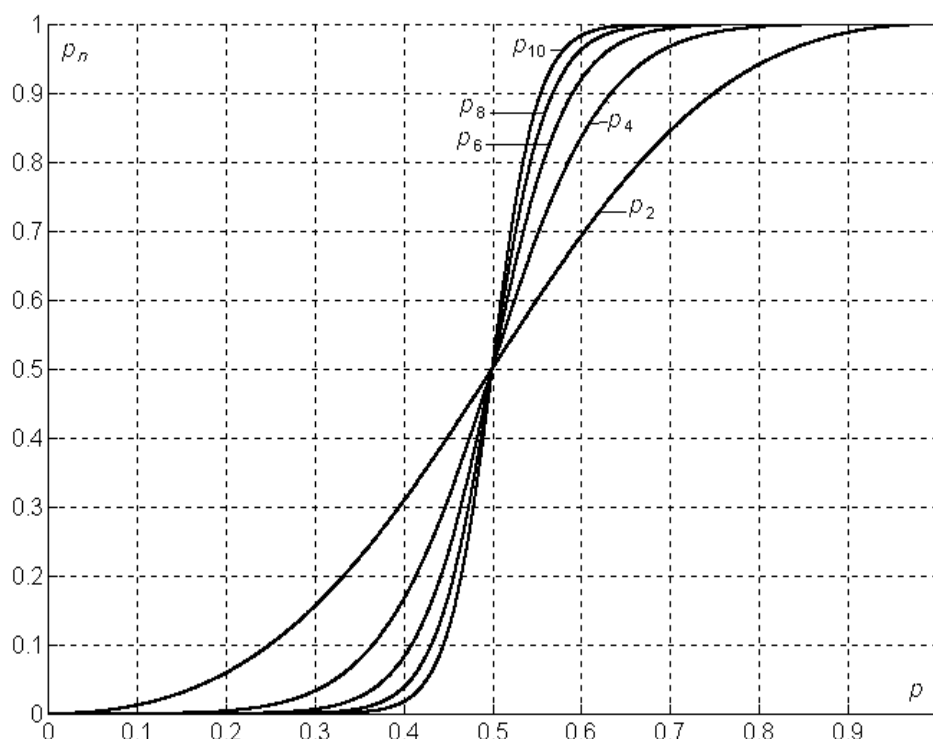


Рис. 2. Графики зависимости общей надежности экспертных оценок p_n от уровня начальной компетентности обучающегося p

Из этого графика видно, что работа обучающегося с экспертами на итеративных этапах процедуры выявления экспертных знаний существенно увеличивает надежность (достоверность) оценок. Действительно, расчеты показывают, что примерно на 5–8 шаге диалога рекуррентное соотношение типа (1) дает надежность оценки практически близкую к единице. Например, при начальной компетентности экспертов и аналитика $p = 0,6$, $p_n = 0,96$ (величина $p = 0,6$ означает, что только в 60% случаев эксперты дают правильные оценки).

Таким образом, диалоговая модель извлечения экспертных знаний позволяет существенно повысить качество знаний обучающегося путем

сохранения аргументации, расширения представлений его о ситуации, достижения согласованности и взаимопонимания с экспертами по важнейшим вопросам.

Использование диалоговых моделей приводит к созданию многоуровневой системы накопления знаний. Обучаемый выступает в роли «суперэксперта», который усваивает и использует знания экспертов и, как было указано выше, является основным звеном в этой системе. При этом от его уровня начальной подготовки зависит эффективность и период обучения.

Благодаря тому, что в процессе диалога происходит взаимное обучение малоопытного сотрудника и экспертов, диалоговые процедуры можно также использовать и в индивидуальном или групповом обучении руководителем своих подчиненных.

Проблема применения методики в ходе оперативно-тактических учений проводимых со слушателями месячной подготовки заключается в дефиците времени выделенного для их обучения. Поскольку сегодня на практическую отработку каждой темы учебной программой предусмотрено два, максимум четыре часа, и оценка знаний слушателей производится преподавателем позже по наработанным ими отчетным материалам – документам которые слушатели составляют в процессе моделирования служебной деятельности, согласно сценарию учения.

Совершенно рациональным представляется привлечение в качестве экспертов начальников оперативных подразделений. Результаты предполагается рассматривать на вслед организованных научно-практических семинарах – круглых столах. Конечно, вопрос требует учебно-методического решения.

А.А. Молов, С.С. Бабаев, Р.Х.-А. Дадаев

***Выявление и пресечение наркотрафика
как одно из приоритетных направлений деятельности
оперативных подразделений органов наркоконтроля***

Состояние наркотизации общества, представляющее прямую угрозу национальной безопасности страны, продолжает оставаться крайне тревожным, и наркоагрессия, развернутая против Российской Федерации, являясь одной из главных причин распространения наркотиков в стране, продолжает усиливаться. При этом, определяющим фактом наркотизации общества остаются наркотики опиатной группы афганского происхождения, поступающие в Таджикистан, Казахстан, Туркменистан и другие государства Центрально-Азиатского региона.

Наибольшую угрозу в плане контрабандных поставок наркотиков в страну представляет недостаточно обустроенный российско-казахстанский участок государственной границы, поскольку Казахстан в настоящее время представляет собой транзитную перевалочную базу для поставки