

*Беляева Л.И.,*

доктор юридических наук, профессор  
Академия управления МВД России  
(г. Москва)

### **ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ОСВЕЩЕНИИ III МЕЖДУНАРОДНОГО ПЕНИТЕНЦИАРНОГО ФОРУМА**

III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» состоялся на базе Академии права и управления ФСИН в г. Рязани 21-23 ноября 2017 г.

Круг его представителей довольно широк: ФСИН России, Академия ФСИН России, НИИ ФСИН России, Ассоциация юристов России, Попечительский совет уголовно-исполнительной системы, научные и образовательные организации ФСИН России, Международная Федерация рукопашного боя. Его официальные участники: Федеральное Собрание Российской Федерации, Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Общественная палата Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Правительство Рязанской области.

Деятельность форума – разнообразна и многостороння. Кроме пленарного заседания в рамках Форума прошли 5 международных научно-практических конференций, 8 круглых столов, 2 дискуссионные площадки, научно-практический семинар, совещание руководителей научно-исследовательских и образовательных организаций ФСИН России по проблемам координации научных исследований и перспектив развития ведомственной науки, заседание Координационно-методического совета ФСИН России и выставка образцов производственной деятельности ФСИН России. Одним из особо значимых мероприятий форума стало заседание рабочей группы экспертов Совета руководителей пенитенциарных служб государств – участников СНГ.

Количество участников форума, его объемность и масштабность – свидетельство признания и востребованности.

Показателен состав и степень дискуссионной активности участников. В общей сложности в дискуссиях (очных и заочных) приняли участие более 1100 человек. В их числе более 100 профессоров и докторов наук; более 300 кандидатов наук, преподавателей, научных сотрудников, при этом около половины из них – специалисты из гражданских вузов, других ведомств правоохранительной системы. Среди участников дискуссий около 70 человек – практические работники. С докладами и сообщениями на различных мероприятиях форума выступили более 145 руководителей различных уровней и профилей.

Большой интерес к проблемам, обсуждаемым на форуме, проявили иностранные специалисты. Более 30 гостей выступили по разным вопросам деятельности уголовно-исполнительных систем зарубежных стран.

Безусловно, основная масса выступивших на форуме – это опытные специалисты, ученые и практики. Отраднo, что вместе с ними в обсуждении актуальных проблем деятельности УИС приняли участие начинающие исследователи и молодые специалисты: около 50 адъюнктов, аспирантов и соискателей, 15 студентов и курсантов.

Одна из пяти международных конференций была посвящена вопросам совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Здесь прозвучали довольно интересные выступления исследователей, представляющих ведомственные учреждения и не относящиеся к таковым.

Обращает на себя внимание выступление профессора И.М. Середы (Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции), связанное с рассмотрением соотношения понятий «уголовная ответственность»,

«уголовно-правовые отношения», «уголовно-правовое преследование» и «наказание».<sup>1</sup> Автор раскрыла существующие проблемные вопросы и дала ответы на них. Работа отличается глубиной теоретической проработки, системностью. Автору удалось показать связи между обозначенными понятиями, соотношения между ними и построить иерархичность. Такая работа, безусловно, интересна и полезна не только начинающим исследователям.

Профессор И.М. Сердюк, безусловно, права, говоря о необходимости законодательного закрепления понятия уголовной ответственности. Мало того, законодателю необходимо ясно и четко сказать, для чего он ее устанавливает, причем в разных видах, то есть обозначить цели. Об этом мною говорилось уже неоднократно, не стану повторяться.<sup>2</sup>

Любопытно выступление профессора А.В. Сумачева (Югорский государственный университет, г. Ханты-Мансийск), который раскрывает понятие и суть лженаучных уголовно-правовых теорий, классифицирует их, показывает особенности их проявлений. Работа является, на мой взгляд, чрезвычайно ценной для исследователей, особенно начинающих, и их руководителей, поскольку отвечает на вопрос: каким должно (или не должно) быть научное исследование.<sup>3</sup>

Профессор А.В. Шеслер (Кузбасский институт ФСИН) обратил внимание на несовершенство правовых основ уголовно-правовой охраны деятельности уголовно-исполнительной системы. Автор вносит предложения по совершенствованию ряда статей УК РФ: ст. 129, 313, 321.<sup>4</sup>

Вполне логичным является рассмотрение вопроса о нормах уголовного права, обеспечивающих личную безопасность лиц, содержащихся в местах принудительной изоляции, которое представил доцент Д.А. Никитин (Псковский филиал Академии ФСИН России).<sup>5</sup> Автор анализирует существующие нормы УК РФ (ст. 206, 212, 321), направленные на обеспечение такой безопасности, и отмечает имеющиеся здесь пробелы и проблемы. Он имеет свое видение их восполнения и решения.

Не обошли вниманием участники конференции и вопроса об уголовной ответственности юридического лица. К этой проблеме обратился профессор Ю.В. Трунцевский (Академия управления МВД России)<sup>6</sup>, который, кроме того, отметил непоследовательность законодателя в отнесении некоторых обстоятельств к основаниям освобождения от уголовной ответственности.

Удачными можно признать выступления начинающих исследователей С.К. Бадамшина, Р.В. Килимбаева.

В дискуссии на конференции были обсуждены и другие вопросы уголовного права о необходимой обороне, неоконченном преступлении, отдельных видах наказаний.

<sup>1</sup> Серда И.М. К вопросу о соотношении понятий «уголовная ответственность», «уголовно-правовое отношение», «уголовное преследование» и «наказание» // III Международный пенитенциарный Форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ) : сб. тез. выступлений и докладов участников. Рязань, 2017. Т. 2. С. 87-91.

<sup>2</sup> Беляева Л.И. К вопросу о целях уголовной ответственности // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты : материалы III Российского Конгресса уголовного права / под ред. В.С. Комиссарова. М., 2008; Беляева Л.И. Уголовная ответственность несовершеннолетних: сущее и должное // Уголовная политика и уголовное законодательство: проблемы теории и практики : сборник материалов конференции / отв. ред. В.Б. Малинин. Спб., 2008. С. 20-25.

<sup>3</sup> Сумачев А.В. О лженаучных уголовно-правовых теориях // III Международный пенитенциарный Форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ) : сб. тез. выступлений и докладов участников. Рязань, 2017. Т. 2. С. 92-95.

<sup>4</sup> Шеслер А.В. Совершенствование уголовно-правовой охраны деятельности уголовно-исполнительной системы // Там же. С. 114-118.

<sup>5</sup> Никитин Д.А. Совершенствование норм уголовного права, обеспечивающих личную безопасность лиц, содержащихся в местах принудительной изоляции // Там же. С. 180-182.

<sup>6</sup> Трунцевский Ю.В. Об исключении преступности, освобождении от уголовной ответственности и смягчении наказания // Там же. С. 108-119.