



УДК 343.163



**Станислав Станиславович БЕРНИКОВ,**

старший помощник

Таганского межрайонного прокурора г. Москвы

*tanina444444@gmail.com*

## ТЕОРЕТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СУЩНОСТИ ТАКТИКИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

### THEORETICAL AND ANALYTICAL REVIEW OF SCIENTIFIC IDEAS ABOUT THE ESSENCE OF THE TACTICS OF SUPPORTING STATE PROSECUTION

В статье представлен обзор сложившихся в науке о прокурорской деятельности и криминалистической науке представлений о понятии и структуре тактики поддержания государственного обвинения. Проанализированы подходы к определению понятия, его соотношению с методикой и стратегией поддержания государственного обвинения. Исследован вопрос об отнесении тактики обвинения к разделу криминалистики – криминалистическая тактика в качестве его структурного элемента. Изучены современные научные публикации, посвященные тактике поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел. Автор аргументирует вывод о потребности в унификации определения понятия «тактика поддержания государственного обвинения», определении его содержания и структуры тактики, а также в разработке конкретных тактических рекомендаций, повышающих эффективность данной деятельности.

The article provides an overview of the concepts and structure of tactics for supporting public prosecution as developed in the science of prosecutorial activity and forensic science. Approaches to defining the concept and its relationship to the methodology and strategy of supporting public prosecution are analyzed. The issue of classifying prosecution tactics as a structural element of forensic science – forensic tactics – is examined. Modern scientific publications devoted to the tactics of supporting public prosecution in specific categories of criminal cases are studied. The author argues for the need to unify the definition of the concept of 'tactics of supporting the state prosecution,' to determine its content and structure, and to develop specific tactical recommendations to increase the effectiveness of this activity.

**Ключевые слова:** тактика поддержания государственного обвинения, прокурор, государственный обвинитель, криминалистическая тактика, судебные действия «следственного характера».

**Keywords:** *tactics of supporting state prosecution, prosecutor, state prosecutor, forensic tactics, judicial actions of an «investigative nature».*

**В**опросам тактики и методики поддержания государственного обвинения в настоящее время в науке уделяется значительное внимание, причем не только учеными-прокуророоведами, но и криминалистами. В частности, данной тематике посвятили тру-

ды Л.Е. Арошкер, О.Я. Баев, Ю.П. Гармаев, В.Н. Исаенко, И.Л. Кисленко, С.Л. Кисленко, В.Г. Ульянов и многие другие.

Такая ситуация обусловлена, с одной стороны, повышением значимости состязательных начал в уголовном судопроизводстве,



расширением границ внедрения института присяжных заседателей (в 2024 г. было рассмотрено с участием присяжных заседателей 845 уголовных дел, что на 19,5% больше, чем в 2020 г.; при этом доля оправдательных приговоров в суде присяжных за последние 5 лет достаточно стабильна и составляет 28%, для сравнения общая доля оправдательных приговоров – всего 0,3%<sup>1</sup>), а с другой – попытками распространения криминалистического обеспечения на деятельность иных, помимо следователя (дознателя), участников уголовного судопроизводства. Так, ряд ученых-криминалистов полагают, что объектно-предметная область криминалистической науки должна выходить за пределы поисково-познавательной деятельности субъектов расследования преступлений и включать в себя деятельность прокуроров-государственных обвинителей и адвокатов-защитников [напр.: 4, с. 50-51].

Согласно положениям приказа Генпрокурора России от 30 июня 2021 г. N 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», в котором указывается, что при оценке качества и эффективности участия прокурора в судебном рассмотрении дела необходимо исходить «из его реального вклада в принятие судом законного, обоснованного и справедливого решения, учитывать проявленную активность, профессионализм, принципиальность и объективность в отстаивании своей позиции». Государственным обвинителям предписывается не только заблаговременно готовиться к судебному заседанию и беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, но и «продумывать тактику своих действий»; особое внимание следует уделять повышению профессионального уровня государственных обвинителей, и в том числе в области методики и тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

Возникают вопросы: как можно определить тактику поддержания государственного обвинения, какова ее структура и научные знания из какой области должны лечь в основу такой тактики (или иными словами, какая наука должна обеспечить государственных обвинителей своей продукцией для повышения эффективности данной деятельности).

Прежде всего отметим, что ни в УПК РФ, ни в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» нет упоминания о тактике поддержания государственного обвинения. В УПК РФ термин «тактика» используется единожды – применительно к деятельности следователя при производстве допроса (ст. 189). Это не случайно, поскольку рассматриваемый термин входит в понятийно-категориальный аппарат криминалистической науки.

Понятие «тактика», заимствованное из военной науки, обозначает искусство подготовки и ведения боя, а также саму науку о ведении боя<sup>3</sup>. Несмотря на многочисленные дискуссии относительно уместности использования такого термина применительно к расследованию преступлений, он прочно вошел в научный и практический оборот. При этом его криминалистическая интерпретация, по справедливому замечанию Р.С. Белкина, носит условный характер, поскольку нельзя поставить знак равенства между военной и криминалистической тактикой. «Однако такие элементы сущности тактики, как организация и планирование действия, оценочный и поведенческие моменты, наличие приемов осуществления действия, присущих криминалистической тактике, оправдывают употребление рассматриваемого термина» [5, с. 311].

Отметим, что у понятия «тактика» есть и второе, переносное значение, в соответствии с которым под тактикой понимается совокупность средств и приемов для достижения намеченной цели<sup>4</sup>. Именно это значение (переносное) на сегодняшний день является

1 Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/?id=79>.

2 Заметим также, что в период с 2018 по 2022 гг. в среднем ежегодно с участием прокуроров-государственных обвинителей рассматривалось более 750 тыс. уголовных дел судами 1-й инстанции. Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics>.

3 Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1978. С. 724.

4 Там же.



более близким к тому, что используется учеными-криминалистами при формулировании дефиниции «криминалистическая тактика» [напр.: 22, с. 139-140].

Не удивительно, что наиболее распространенный подход к определению тактики поддержания государственного обвинения базируется на определении криминалистической тактики. Согласно этому подходу тактика поддержания государственного обвинения представляет собой (с небольшими лексическими различиями) систему научных положений и основанных на них (а также апробированных практикой) «средств рационального представления им (государственным обвинителем – прим. автора) в суде доказательств и их исследования, чутко реагирующую на возможные изменения судебных ситуаций для обоснования выдвинутого против подсудимого обвинительного тезиса и опровержения в отношении него доводов стороны защиты» (О.Я. Баев) [3, с. 83]; «приемов подготовки прокурора, назначенного государственным обвинителем, к участию в рассмотрении уголовного дела судом, разработки плана своих действий в судебном следствии, его реализацию и корректировку с учетом складывающихся при этом ситуаций с целью оказания суду содействия в принятии законного, обоснованного и справедливого решения» (Г.Э. Сафронский) [18, с. 221]; «рекомендаций по наиболее рациональному планированию и реализации типовых приемов по подготовке и поддержанию государственного обвинения с целью оптимизации деятельности по доказыванию в суде материально-правового тезиса о совершении лицом преступного деяния», обоснованных «позицией по делу и ситуациями, складывающимися в процессе реализации прокурором данной позиции в суде» (С.Л. Кисленко) [10, с. 21-22].

Во всех представленных определениях отмечается системный характер тактики поддержания государственного обвинения, научная обоснованность и ситуационная об-

условленность тактических рекомендаций, средств и приемов. Однако стоит обратить внимание на различия в формулировках целей тактических рекомендаций, а также границ их применения. Так, если О.Я. Баев ограничивал тактику поддержания государственного обвинения средствами представления доказательств и их исследования, то С.Л. Кисленко пишет о приемах по подготовке и поддержанию государственного обвинения в целом, т.е. как предполагается, на всех этапах участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве, включая судебные прения. Что касается целей тактики поддержания государственного обвинения, то нам импонирует точка зрения Г.Э. Сафронского, которая в большей степени согласуется с положениями УПК РФ (ч. 3 ст. 37) и ведомственных нормативных актов (п. 1.7 приказа Генпрокурора России N 376).

Имеются и другие подходы к определению тактики поддержания государственного обвинения [напр.: 8, с. 5]. К примеру, И.Л. Кисленко рассматривает ее как «основанный на рекомендациях криминалистической науки и обоснованный позицией по делу алгоритм действий государственного обвинителя, имеющий целью убедить суд в законности и обоснованности обвинительного тезиса» [9, с. 8-9]. Не в полной мере уместным представляется использование в качестве определяющего термина «алгоритм», поскольку алгоритм – это четкая последовательность действий, приводящая к определенному результату, а, как совершенно верно отмечается в большинстве дефиниций рассматриваемого нами понятия, применение тактических приемов, средств и рекомендаций обуславливается судебными ситуациями, складывающимися на тот или иной момент конкретного судебного разбирательства, а соответственно, использоваться они должны вариативно, гибко и творчески. Кроме того, изучение определения и предложенной автором структуры тактики поддержания го-



сударственного обвинения<sup>1</sup> (в частности, обращает на себя внимание такой ее элемент, как особенности формирования обвинения на досудебной стадии уголовного процесса) приводит к мысли, что в определении И.Л. Кисленко смешиваются понятия «тактика», «методика» и «стратегия».

В связи с этим научный интерес представляет предпринятая Н.В. Матковой попытка дифференциации обозначенных терминов применительно к проблемам поддержания государственного обвинения в суде присяжных. Исследователь указывает, что тактика – это «конкретные действия, которые предпринимаются, чтобы реализовать стратегию» [15, с. 35]. Стратегия, в свою очередь, представляет собой сквозную линию осуществления этой деятельности и, являясь составной частью методики, «помогает прокурору максимально эффективно осуществить функцию государственного обвинения в целях изобличения преступника перед судом и коллегией присяжных заседателей» [15, с. 33].

Неоднократно учеными указывалось на необходимость формирования в рамках криминалистической тактики самостоятельного подраздела «тактика поддержания государственного обвинения» [6, с. 68; 9, с. 14; 10, с. 21]. И даже высказывалась точка зрения о том, что криминалистическая тактика государственного обвинения является самостоятельным разделом криминалистики [8, с. 5].

Здесь стоит заметить, что в результате изучения современных учебников по дисциплине «Криминалистика» нам не удалось обнаружить тех, в которых в качестве подраздела криминалистической тактики (и тем более самостоятельного раздела криминалистики) выделяется тактика поддержания государственного обвинения и предлагаются соответствующие тактические рекомендации. В ряде учебников можно встретить лишь упоминания о том, что криминалистическая тактика включает в себя тактику обвинения

[13, с. 201], а также о тенденциях к развитию тактики судебного следствия [14, с. 298] и к разработке тактики проведения отдельных судебных действий [21, с. 241]. Отмечается, что для выделения тактики судебного следствия в качестве самостоятельного структурного элемента криминалистической тактики необходимы серьезные теоретические обоснования [12, с. 287].

Если в учебной криминалистической литературе вопросы тактики поддержания государственного обвинения освещены крайне скупо, то в научной литературе данная тематика представлена достаточно широко, что уже было продемонстрировано выше при анализе определений данного понятия. Между тем теоретическое обоснование выделения тактики обвинения в структуре криминалистической тактики на данный момент отсутствует, имеется лишь констатация этого «факта».

Определенные замечания можно высказать и к содержанию научных публикаций, посвященных тактическим рекомендациям по поддержанию государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел.

Прежде всего напомним, что центральным элементом криминалистической тактики является тактика производства следственных действий. По аналогии центральным элементом тактики поддержания государственного обвинения должна стать тактика участия государственного обвинителя в производстве судебных действий, и в том числе так называемых судебных действий «следственного характера».

По мнению Е.В. Павловой, общая тактика участия государственного обвинителя в судебном процессе включает в себя такие элементы, как тактика представления доказательств государственным обвинителем, тактика участия в производстве судебных действий «следственного характера», тактика участия в исследовании доказательств стороны защиты,

1 В структуру тактики поддержания государственного обвинения И.Л. Кисленко включает следующие элементы: «особенности формирования обвинения на досудебной стадии уголовного процесса; особенности подготовки к поддержанию государственного обвинения и его планирование; особенности представления и исследования доказательственной информации; тактика участия государственного обвинителя в судебных действиях; тактика взаимодействия государственного обвинителя и других участников судебного разбирательства» [9, с. 15].



тактика построения выступления в судебных прениях [16, с. 183]. Ученый справедливо замечает, что особое место в рекомендациях для государственных обвинителей должна занимать тактика представления доказательств прокурором в типичных ситуациях судебного следствия по делам о преступлениях отдельных видов [16, с. 183].

Однако анализ специальной литературы свидетельствует о том, что описание тактики поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел зачастую ограничивается общими формулировками без должной детализации, конкретные тактические приемы, средства, рекомендации, обусловленные типичными судебными ситуациями, как правило, не предлагаются<sup>1</sup>.

Так, несмотря на то что А.А. Корчагин и С.В. Яценко определяют тактику государственного обвинения по уголовным делам об убийствах как «основанную на изучении судебной практики по делам об убийствах, научно разработанную систему приемов и рекомендаций по проведению судебных действий следственного характера в ситуациях судебного следствия» [11, с. 38], сами тактические рекомендации по участию государственного обвинителя в таких судебных действиях они не приводят. Аналогичная ситуация наблюдается в исследовании, предпринятом Г.В. Артамоновым и В.С. Васильевой, которое посвящено тактике поддержания государственного обвинения по делам о коррупционных преступлениях [2]. На наш взгляд, авторами не произведено четкое разграничение между методикой и тактикой поддержания государственного обвинения, даны самые общие рекомендации («даже в случае прогноза бесконфликтной ситуации судебного разбирательства необходимо продумать тактику поведения в случае возможного конфликта» [2, с. 148]), тактические приемы по представлению и исследованию доказательств государственным обвинителем, его участию в судебных действиях «следственно-

го характера» практически отсутствуют, имеется лишь ряд рекомендаций по содержанию и структуре обвинительной речи.

Г.Э. Сафронским в диссертационном исследовании, посвященном тактико-криминалистическим аспектам подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ [19], достаточно подробно освещены тактические особенности представления прокурором доказательств в судебном следствии (в частности, предложены такие тактические приемы, как представление доказательств по нарастающей значимости, использование фактора неожиданности, наглядности), использования специальных знаний, а также тактические рекомендации по производству допроса подсудимых и других лиц (в частности, рекомендуются приемы детализации, выявления противоречий, внезапности, оглашения ранее данных показаний и др.). Тактические аспекты участия прокурора-государственного обвинителя в иных судебных действиях (предъявление для опознания, осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент) исследованы в гораздо меньшей степени, в основном автор обращается к ситуациям, когда государственному обвинителю необходимо заявлять в суде ходатайство о проведении того или иного судебного действия.

Действительно, наиболее часто ученые уделяют внимание тактическим особенностям допроса подсудимого или свидетелей государственным обвинителем. Это обуславливается, во-первых, тем, что допрос является самым распространенным судебным действием «следственного характера», проводимым в судебном заседании, тогда как остальные могут и не производиться на данной стадии, если нет такой необходимости [1, с. 3], а во-вторых, тем, что при производстве именно этого судебного действия государственный обвинитель, как и защитник, имеет действительную возможность занять активную позицию и

<sup>1</sup> Необходимо заметить, что положительный опыт разработки тактических рекомендаций для государственных обвинителей также присутствует, однако такие работы были опубликованы в конце прошлого столетия, в связи с чем в значительной степени утратили свою актуальность ввиду существенных изменений законодательства и судебной практики [напр.: 18].



использовать те или иные приемы, влияющие на ход и результаты «тактической борьбы».

К примеру, Е.А. Алтаев выделяет следующие группы тактических приемов, применяемых государственным обвинителем при допросе подсудимого: 1) общие приемы (детализация, конкретизация, сопоставление); 2) приемы, направленные на то, чтобы вспомнить забытое (смежность, сходность, наглядность и контрастность); 3) приемы, направленные на изобличение ложных показаний (внезапность, «допущение легенды», «сжигание мостов») [1, с. 10]. В общем и целом речь идет об адаптации тактических приемов допроса на предварительном следствии к ситуациям судебного следствия.

В то же время учеными отмечаются существенные отличия допроса на предварительном следствии от допроса, проводимого в судебном следствии, и в том числе преимущественно проверочно-удостоверительный характер последнего [7, с. 3]. Представляется, что это относится не только к допросу в судебном следствии, но и вообще к деятельности сторон (государственного обвинителя и защитника) на стадии судебного разбирательства. Как пишут Д.А. Степаненко и А.А. Митрофанова, стороны представляют суду свои позиции по делу, участвуют в исследовании доказательств, «их деятельность носит в гораздо меньшей степени поисково-познавательный характер, а в большей степени удостоверяющий и коммуникативный (важное значение здесь приобретает ораторское искусство)» [20, с. 13].

В связи со всем вышесказанным можно прийти к выводу, что расширение объектно-предметной области криминалистической науки и распространение ее на деятельность прокурора-государственного

обвинителя не совсем корректны. В то же время имеется реальная потребность в разработке тактических рекомендаций для государственных обвинителей, основанных на актуальной судебной практике, с учетом различных судебных ситуаций, особенностей отдельных категорий уголовных дел, и в том числе с использованием криминалистических знаний (особенно применительно к тактике участия государственных обвинителей в судебных действиях «следственного характера», использования специальных знаний).

Если рассуждать об области научного знания, в рамках которого такие тактические рекомендации могут быть разработаны, то, вероятно, это должна быть наука о прокурорской деятельности. Именно в объектно-предметную область так называемой прокурорской науки входят вопросы надзорных и ненадзорных функций прокуратуры, и в том числе функции по осуществлению уголовного преследования в форме государственного обвинения.

Проведенный анализ свидетельствует о следующих наметившихся тенденциях развития тактики поддержания государственного обвинения: 1) унификация определения понятия «тактика поддержания государственного обвинения»; 2) определение его содержания и структуры тактики и 3) разработка конкретных тактических рекомендаций, повышающих эффективность данной деятельности. При этом стоит отметить, что такие рекомендации должны носить междисциплинарный характер и при их формулировании ученым следует ориентироваться как на криминалистические разработки, так и на достижения психологической науки (общей, социальной и юридической психологии), логики, этики, судебной риторики и даже теории игр.

### Библиографический список

1. Алтаев, Е.А. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е.А. Алтаев. – М., 2009. – 28 с.
2. Артамонов, Г.В. Тактика поддержания государственного обвинения по уголовным делам о коррупционных преступлениях / Г.В. Артамонов, В.С. Васильева // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2017. – № 6. – С. 146-150.



3. Баев, О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования: научно-практическое пособие / О.Я. Баев. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 144 с.
4. Баев, О.Я. Самоидентификация современной криминалистики (объект, предмет и субъектная система современной науки криминалистики) / О.Я. Баев // Избранные работы (2012-2016 гг.). – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – 564 с.
5. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики: в 3 т. Т. 1 / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – 408 с.
6. Бразевич, А.А. К вопросу о понятии тактики поддержания государственного обвинения / А.А. Бразевич // Альманах молодого исследователя. – 2021. – N 10. – С. 67-69.
7. Зинченко, П.И. Тактика производства допроса государственным обвинителем : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / П.И. Зинченко. – М., 2011. – 24 с.
8. Зорина, М.Г. Криминалистическая стратегия и тактика государственного обвинения в суде : пособие / М.Г. Зорина ; под ред. Г.А. Зорина. – Гродно: ГрГУ, 2002. – 121 с.
9. Кисленко, И.Л. Криминалистические основы поддержания государственного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.Л. Кисленко. – Саратов, 2010. – 27 с.
10. Кисленко, С.Л. Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 5.1.4 / С.Л. Кисленко. – Саратов, 2023. – 66 с.
11. Корчагин, А.А. Тактика поддержания государственного обвинения по делу об убийстве / А.А. Корчагин, С.В. Яценко // Закон. Право. Государство. – 2024. – N 4(44). – С. 37-42.
12. Криминалистика : учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Юрайт, 2025. – 643 с.
13. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. И. М. Комарова. – М.: Юрайт, 2025. – 409 с.
14. Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / под общ. ред. В.В. Агафонова, А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2025. – 778 с.
15. Маткова, Н.В. Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность : дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Н.В. Маткова. – Калининград, 2023. – 252 с.
16. Павлова, Е.В. Тактика представления доказательств прокурором в судебном следствии / Е.В. Павлова // Российский журнал правовых исследований. – 2019. – Т. 6. – N 3. – С. 179-185.
17. Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности / под ред. О.Н. Коршуновой. Ч. 1. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», 1998. – 116 с.
18. Сафронский, Г.Э. О криминалистическом содержании тактики поддержания государственного обвинения / Г.Э. Сафронский // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – N 6. – С. 217-222.
19. Сафронский, Г.Э. Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Г.Э. Сафронский. – М., 2017. – 33 с.
20. Степаненко, Д.А. Является ли адвокат-защитник субъектом криминалистической деятельности? / Д.А. Степаненко, А.А. Митрофанова // Адвокатская практика. – 2022. – N 1. – С. 10-14.
21. Эксархопуло, А.А. Криминалистика : учебник для вузов / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин. – М.: Юрайт, 2025. – 477 с.
22. Яблоков, Н.П. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н.П. Яблоков. – М.: Юрайт, 2025. – 239 с.