

**ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

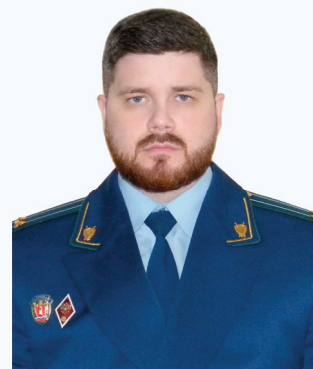
**PRINCIPLES FOR THE ASSESSMENT OF EVIDENCE
IN CRIMINAL PROCEEDINGS BY THE STATE PROSECUTOR**

Вишневский Константин Дмитриевич,

заместитель прокурора

Ужурского района Красноярского края

333t1@mail.ru



Поляков Николай Владиславович,

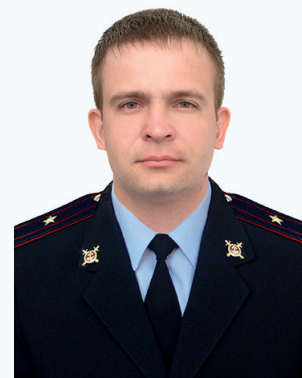
старший преподаватель кафедры криминалистики

Сибирского юридического института

МВД России (г. Красноярск),

кандидат юридических наук

polyakov.nikolay.1987@mail.ru



Ключевые слова:

государственный обвинитель, прокурор, оценка доказательств, относимость, допустимость, достаточность, внутреннее убеждение государственного обвинителя.

Статья посвящена принципам оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, используемым государственным обвинителем. Авторы описывают и дают оценку таким правилам оценки доказательств, как относимость, допустимость и достаточность, а также рассматривают внутренние убеждения государственного обвинителя как итог оценки доказательств.

Keywords:

public prosecutor, prosecutor, assessment of evidence, relativity, admissibility, sufficiency, internal convictions of the public prosecutor.

The article is devoted to the principles of assessment of evidence in criminal proceedings. The author defines and evaluates such rules for evaluating evidence as relativity, admissibility and sufficiency. Results of the assessment of evidence.

В соответствии со ст. 35, 36 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами. Осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя. Прокурор или его заместитель в пределах своей компетенции приносит в вышестоящий суд кассационный или частный протест либо протест в порядке надзора, а в арбитражный суд – апелляционную или кассационную жалобу либо протест в порядке надзора на незаконное или необоснованное решение, приговор, определение или постановление суда.

В п. 55 ст. 5 УПК РФ закреплено понятие уголовного преследования, под которым понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Из вышеуказанных норм следует, что деятельность прокурора как государственного обвинителя прежде всего направлена на уголовное преследование, на изобличение обвиняемого в совершенном преступлении. Однако, по нашему мнению, задачей государственного обвинителя в суде является установление истины по делу. Предъявленное подсудимому обвинение должно быть поддержано только при наличии достаточных на то оснований.

К.Ф. Скворцов справедливо отмечает: «Утверждение, что прокурор – обвинитель, не согласуется с презумпцией невиновности. Если прокурор идет в суд заведомо обвинять, а не законность оберегать, если он заранее, до окончания судебного следствия, убежден в виновности подсудимого, то значит, он не руководствуется презумпцией виновности» [5, с. 170-171].

Государственный обвинитель должен обладать достаточными теоретическими и практическими знаниями, позволяющими самостоятельно оценить собранные на стадии предварительного расследования доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достаточности. По этому принципу должно быть оценено каждое доказательство в отдельности, а также их совокупность.

Оценка государственным обвинителем доказательств уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением в суд, происходит как на этапе под-

готовки государственного обвинителя к участию в рассмотрении дела, так и в ходе судебного следствия.

По мнению С.В. Шевченко, оценка доказательств – важнейшая составляющая процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. Задача оценки представленных доказательств имеет место наряду с задачей собирания необходимых сведений по обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела. Оценка доказательств необходима для соблюдения законности, принятия обоснованных решений по уголовному делу, в качестве основы принятия процессуальных решений и окончательного решения по делу – приговора [8, с. 215].

Оценка доказательств, в отличие от других составляющих процесса доказывания, является «чисто логическим, рассудочным, мыслительным процессом» [3].

Статья 87 УПК РФ содержит правила оценки доказательств, согласно которым каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Относимость – правовое требование, обращенное к содержанию доказательства. Оно означает связь содержания доказательства с обстоятельствами и фактами, имеющими значение для уголовного дела, или, другими словами, способность доказательства со стороны содержания служить средством установления истины по уголовному делу. Относимыми будут доказательства, содержание которых указывает как на существование обстоятельств, подлежащих доказыванию, так и свидетельствует об их отсутствии. Требование относимости в общем виде сформулировано в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. Определяя относимость доказательств, формируемых в ходе производства следственных и судебных действий, соответствующий субъект должен руководствоваться и положениями ст. 73 УПК РФ, устанавливающими обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, другими статьями, регулирующими предмет допроса обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, заключения эксперта и т.п. [2, с. 255].

Допустимость доказательств – процессуальное свойство, выражающееся в соответствии с требованиями закона с точки зрения формы и содержания, обеспечивающее их относимость и достоверность, а также соблюдение прав и свобод граждан, прав организаций и режима законности при их получении [1, с. 83]. Допустимость доказательства в процессуальном праве – требование, согласно которому определить допустимость доказательства – значит определить, выяснить, получено ли оно с помощью предусмотренных законом средств. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы [2].

Достаточность доказательства (или их совокупности) – одно из требований, предъявляемых законом к доказательствам, означающее, что они позволяют сделать достоверный вывод о существовании факта, в подтверждение которого они собраны. Если такого вывода сделать нельзя, то это указывает на недостаточность доказательств или их совокупности. Так, единичное косвенное доказательство всегда является недостаточным, поскольку позволяет сделать лишь предположительный, а не достоверный вывод о доказываемом факте. Недостаточными будут также доказательства, противоречащие друг другу, и те, достоверность которых сомнительна (показания заинтересованного свидетеля, объяснения сторон, не подкрепленные другими данными, и т.п.). Недостаточные доказательства не могут быть положены в основу судебного решения до тех пор, пока этот их недостаток не будет устранен путем собирания дополнительных доказательств [2].

Только полное соблюдение всех вышеуказанных требований закона при производстве предварительного следствия может являться гарантией того, что полученные доказательства будут приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Таким образом, государственный обвинитель при оценке имеющихся доказательств использует принцип допустимости, означающий законность полученных доказательств; принцип относимости, свидетельствующий о том, что собранные по делу доказательства подтверждают именно вину подсудимого; принцип достаточности, подтверждающий, что совокупность собранных в рамках предварительного расследования доказательств позволяет изобличить обвиняемого в совершенном преступлении.

Оценка доказательств для прокурора, поддерживающего государственное обвинение, является тем наиболее важным этапом, пройдя который у него должно сложиться внутреннее убеждение о виновности либо невиновности подсудимого.

Как известно, убеждение – это прочно сложившееся мнение, уверенный взгляд на что-либо, точка зрения [6].

По мнению Н.П. Кузнецова, под внутренним убеждением как результатом оценки доказательств следует понимать такое состояние сознания субъекта доказывания, когда он считает собранные доказательства достаточными для решения вопроса о наличии или отсутствии подлежащих установлению обстоятельств, уверен в правильности своего вывода и готов к практическому действию в соответствии с полученными знаниями. Требования же к степени такой убежденности варьируются в зависимости от той стадии процесса, в которой принимается решение, и от характера самого решения» [4, с. 367-368].

Внутреннее убеждение государственного обвинителя относительно доказательств по уголовному делу – это результат мыслительной деятельности проку-

рора с использованием принципов оценки доказательств, выраженный в сложившемся мнении о законности предъявленного обвинения и достаточности собранных доказательств.

По нашему мнению, убежденность государственного обвинителя в законности предъявленного обвинения, в достаточности собранных доказательств и является итогом проведенной оценки доказательств. Именно это позволит государственному обвинителю грамотно распределить силы на всей дистанции судебного следствия и при необходимости получить тактическое превосходство.

Библиографический список

1. Белокопытский, М.С. К вопросу о понятии допустимости доказательств в уголовном процессе / М.С. Белокопытский // Бизнес в законе. – 2008. – № 3.
2. Большой юридический словарь. – URL: <https://gufo.me/dict/law/>.
3. Громов, Н.А. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе : учебно-практическое пособие / Н.А. Громов, С.А. Зайцева, А.Н. Гущин. – М. : Приор-Издат, 2005.
4. Кузнецов, Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России : дис.... докт. юрид. наук / Н.П. Кузнецов. – Воронеж, 1998.
5. Скворцов, К.Ф. О «сторонах» состязательности и о роли прокурора в судебном рассмотрении уголовных дел / К.Ф. Скворцов // Развитие и применение уголовно-процессуального законодательства. – Воронеж, 1987.
6. Толковый словарь Кузнецова. – URL: <https://gufo.me/dict/kuznetsov/>.
7. Уголовный процесс : учебник / В.П. Божьев [и др.] ; под ред. В.П. Божьева. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Спарк, 2002.
8. Шевченко, С.В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве / С.В. Шевченко // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 2.