

**ОТДЕЛЬНЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ
(СТ. 258 УК РФ) (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)
CERTAIN TOPICAL ASPECTS OF CRIMINAL LIABILITY FOR ILLEGAL HUNTING
(ARTICLE 258 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)
(ON THE EXAMPLE OF THE KRASNOYARSK TERRITORY)**

ВЛАСОВ Валерий Александрович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права
Красноярского государственного аграрного университета, доцент кафедры гражданского права и процесса
Сибирского юридического института МВД России, действительный член РАЕН, член РАЮН, член Общественной палаты г. Красноярск.
660131, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.
E-mail: vav.70@mail.ru

АСОЧАКОВА Юлия Сергеевна,

курсант Сибирского юридического института МВД России.
660131, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.
E-mail: a.julia.sergeevna@mail.ru

САЕНКО Анна Алексеевна,

курсант Сибирского юридического института МВД России.
660131, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.
E-mail: saenanna9@gmail.com;

VLASOV Valery Aleksandrovich,

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law
Krasnoyarsk State Agrarian University, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, full member of the Russian Academy of Sciences, member of the Russian
Academy of Sciences, member of the Public Chamber of Krasnoyarsk.
660131, Russia, Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Rokossovsky str., 20.
E-mail: vav.70@mail.ru

ASOCHAKOVA Yulia Sergeevna,

Cadet of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
660131, Russia, Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Rokossovsky str., 20.
E-mail: a.julia.sergeevna@mail.ru

SAYENKO Anna Alekseevna,

Cadet of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
660131, Russia, Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Rokossovsky str., 20.
E-mail: saenanna9@gmail.com

Краткая аннотация: Статья посвящена отдельным актуальным аспектам уголовно-правовой ответственности за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ). В ней рассматриваются проблемные вопросы, возникающие при применении указанного состава преступления на примере Красноярского края и вносятся отдельные предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Abstract: The article is devoted to certain topical aspects of criminal liability for illegal hunting (Article 258 of the Criminal Code of the Russian Federation). It examines problematic issues arising from the application of the specified corpus delicti on the example of the Krasnoyarsk Territory and makes separate proposals for improving the current criminal legislation.

Ключевые слова: незаконная охота, уголовная ответственность, административная ответственность, разрешительный порядок охоты, окружающая среда, истребление, дикие животные, ценные животные, птицы, экологические преступления, Красноярский край.

Keywords: illegal hunting, criminal liability, administrative responsibility, permissive hunting procedure, environment, extermination, wild animals, valuable animals, birds, environmental crimes, Krasnoyarsk Territory.

Дата направления статьи в редакцию: 12.02.2021

Дата публикации статьи: 30.07.2021

Важнейшим направлением охраны окружающей среды в России следует считать сохранение объектов животного мира, выражающееся в недопущении таких негативных форм человеческого поведения, как незаконная охота. В ст. 58 Конституции РФ предусмотрена обязанность каждого: «сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам». ¹ Незаконная охота, в результате которой происходит истребление диких животных, является прямым нарушением указанной конституционной обязанности граждан.

Уголовно-правовые санкции за совершение экологических преступлений, посягающих на запретительные правовые нормы экологического и уголовного законодательства, являются одними из наиболее действенных рычагов защиты интересов гражданского общества и государства. Уголовно-правовая ответственность как правовой институт представляет собой систему юридических норм, призванных обеспечивать эффективное применение и реализацию принудительных мер уголовно-правового воздействия на правонарушителей, установленного законом по-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.12.2020).

рядка рационального использования и охраны природных объектов и природных ресурсов.¹

Актуальность темы настоящего исследования определяется тем, что незаконная охота является одним из самых распространенных среди экологических преступлений наряду с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов (ст. 256 Уголовного кодекса РФ (УК РФ)),² незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), уничтожением и повреждением лесных насаждений (ст. 261 УК РФ). Хотя незаконная охота и не относится к тяжким преступлениям, тем не менее, ее общественную и экологическую опасность нельзя недооценивать. В результате этих преступлений уничтожается большое количество ценных животных и птиц, и причиненный окружающей среде ущерб вряд ли можно возместить материально. Более того, все чаще в ходе незаконной охоты преступниками применяется авто-, мототранспорт, вертолеты, огнестрельное нарезное оружие; для проведения охоты избираются государственные заповедники, государственные заказники и иные особо охраняемые природные территории.

В России вообще, и во многих субъектах Российской Федерации, вследствие хищнического истребления природных ресурсов резко возросли объемы незаконной охоты: браконьерство все более приобретает характер незаконного промысла, а промысловая и любительская охота на диких животных и птиц выходит из-под государственного контроля. Поэтому целесообразно учитывать государственную и общественную безопасность в качестве стратегических национальных приоритетов обеспечения национальных интересов в их взаимосвязи с уголовной политикой Российского государства.³

Статистика экологической преступности показывает рост зарегистрированных фактов незаконной охоты по России. Так, по статистической информации, предоставленной рядом региональных управлений за 2018 год. В качестве примера можно привести долю судебных решений от количества возбужденных уголовных дел по ст. 258 УК РФ: Свердловская область - 25%; Челябинская область - 31%; Курганская область - 20%; Тюменская область - 25%; Пермский край - 8%; Омская область - 38%.⁴

Легальное понятие категории «охота» законодатель закрепил в ст. 1 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте ...»),⁵ под которой следует понимать деятельность, связанную с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. Выделяют такие ее виды в зависимости от целевого назначения, как: промысловая охота; любительская и спортивная охота; охота в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности; охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов; охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов; охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания; охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, охота, осуществляемая лицами, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования (далее - охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности) (п. 1 ст. 12 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте ...»).

В соответствии с положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте ...» законодатель предусмотрел разрешительный порядок охоты, то есть обязательное получение для ее осуществления специального разрешения, а также соблюдение лимитов добычи диких животных и птиц.

В связи с вышеуказанным субъекты охоты обязаны: осуществлять добычу только тех охотничьих ресурсов, на которые у них имеется специальное разрешение; соблюдать лимиты, а также сроки их добычи; осуществлять охоту на определенной в разрешении территории; осуществлять плату за природопользование; применять в процессе охоты только разрешенные способы, орудия; способствовать охране и воспроизводству диких животных и птиц, в том числе редких и исчезающих, сохранению среды их обитания.⁶

В абз. 2 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ о внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»⁷ указано следующее: «Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.». Незаконная охота в любом случае влечет за собой наступление юридической ответственности - либо административной, либо уголовной.

Разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (части 1 - 1.3 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ))⁸ осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в

¹Власов В.А., Тесленко А.А., Толстикова В.А. Уголовно-правовая ответственность за совершение преступлений в области охраны и использования земель: отдельные актуальные аспекты // *Аграрное и земельное право*. 2019. № 12 (180). С. 6-8.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 25. Ст. 2954.

³Курбатова С.М. Государственная и общественная безопасность как стратегические национальные приоритеты обеспечения национальных интересов и их взаимосвязь с уголовной политикой Российского государства // *Legal Bulletin*. 2019. Т. 4. № 1. С. 29-33.

⁴Ужесточения наказаний за незаконную охоту себя не оправдывают // <https://www.ohotniki.ru> (дата обращения 10.10.2020).

⁵Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. 2009. № 30. Ст. 3735.

⁶Цыганов А.А. Правовые основы природопользования. Особенная часть: Учебное пособие. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2014. С. 65.

⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ о внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.12.2020).

⁸Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.

отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Также применительно в аспекте правовых санкций к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами (п. 2 ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте ...»).

По ст. 8.37 КоАП РФ наступает ответственность за нарушение правил охоты. Таковыми являются нарушения сроков охоты, либо иные нарушения, но не те, которые влекут наступление уголовной ответственности по ст. 258 УК РФ. Разграничение незаконной охоты, за которую предусмотрена уголовная ответственность, и нарушений правил охоты (ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ) осуществляется по признакам, закреплённым в ст. 258 УК РФ.

В 2018 году в ст. 258 УК РФ были законодателем внесены изменения.¹ Изменения коснулись следующих основных аспектов: были увеличены размеры наказаний по всем частям статьи; в ч. 2 ст. 258 УК РФ появился дополнительный квалифицирующий признак – причинение особо крупного ущерба; введено примечание, которое определило пороговые значения крупного и особо крупного ущерба - 40 тысяч и 120 тысяч рублей соответственно.

Проблема незаконной охоты особо актуальна для субъектов Российской Федерации, особенно богатых объектами животного мира, одним из которых является Красноярский край. Так, инспекторы охотничьего надзора Минэкологии Красноярского края в последнее время проводят усиленные мероприятия по охране биологических ресурсов края. Это вызвано, прежде всего, тем, что граждане вследствие общего ухудшения экономического положения в условиях пандемии 2020 года, стали все больше совершать браконьерских действий. Например, только за осень 2020 года был установлен 21 случай браконьерства. Так, с начала 2020 года сотрудники указанного выше министерства выявили 1148 случаев нарушения законодательства в области охоты. На территории края незаконно было добыто 75 копытных животных: 48 косуль, 19 лосей, 5 маралов и 3 кабарги. Ущерб природным ресурсам из-за безответственности браконьеров составил более 8 млн рублей.² Следует обратить внимание на то, что ущерб за незаконную охоту рассчитывается на основании приказа Минприроды России от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам»³ и составляет: за добычу косули сибирской - до 280 тысяч рублей, лось - до 560 тысяч рублей, марала - до 490 тысяч рублей и за незаконную охоту на кабаргу - до 420 тысяч рублей за одну особь.

Следует отметить, сроки охоты дифференцируются по объектному принципу: на копытных животных, на медведей, на пушных животных. В частности, в Красноярском крае сезон охоты на косулю сибирскую был открыт с 15 октября по 15 декабря 2020 года и только в закреплённых охотничьих угодьях, с 1 ноября по 15 декабря 2020 года - в общедоступных охотничьих угодьях. Двум браконьерам из Ермаковского района, которые в сентябре 2020 года, которые организовали незаконную охоту на сибирских косуль был вынесен приговор по которому общая сумма ущерба выразилась в виде штрафа свыше одного миллиона рублей.⁴ Следовательно, охота, осуществляемая вне сроков ее осуществления будет являться одним из признаков ее незаконности, поскольку они всегда закреплены нормативно.

В данном субъекте РФ проводится информационно-просветительская работа с населением и проверки соблюдения правил охоты - более 150 проверок на ноябрь 2020 года. По их итогам было установлено более 50 нарушений, проконсультированы 778 человек.⁵ Следует говорить о воспитательной функции государства и воспитательной функции права, поскольку только посредством преодоления деформации правосознания можно добиться существенных перемен в реальной действительности, используя как возможности права, так и возможности государства.⁶

Анализ диспозиции ст. 258 УК РФ показывает, что незаконная охота является преступлением, посягающим на окружающую среду и животный мир. Основные проблемы при квалификации такого деяния, как незаконная охота, возникают при конкуренции ст. 258 УК РФ с иными составами преступления. Необходимо выделить следующие аспекты.

1. В настоящее время распространена практика содержания диких животных в домашних условиях, в зоопарках, в вольерах при различных заведениях. Так, например, на территории Красноярска действуют такие учреждения, в которых содержатся дикие животные: Роев ручей, живой музей «Экодом», страна «Енотия», Хаски-ферма. По сути, животные, которые содержатся в подобных учреждениях, достаточно дорогие и при их хищении или отстреле возникает вопрос о возможности квалификации этих действий как незаконной охоты. Однако, сущность охоты заключается именно в убийстве животного в естественной среде обитания, если таковая отсутствует, имеет место причинение вреда чужому имуществу или хищение чужого имущества, поскольку если животное является частной собственностью, то на него распространяется правовой режим вещей (ст. 137 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ)).⁷

2. Имеется также проблема дефиниций – в законе нет самого понятия незаконной охоты, в ст. 258 УК РФ перечисляются только ее квалифицирующие признаки. В настоящее время, в российском законодательстве любая охота (включая выслеживание и преследование) с применением механических транспортных средств и воздушных судов является уголовно наказуемым деянием.

¹Федеральный закон от 27.06.2018 № 157-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 24. Ст. 2732.

²В Красноярском крае полицейскими установлены подозреваемые в незаконной охоте на косулю // <https://mvdmedia.ru> (дата обращения 10.10.2020).

³Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» <https://www.garant.ru> (дата обращения 10.10.2020).

⁴В Красноярском крае браконьеры лишены имущества и заплатят крупный штраф // <https://krsk.aif.ru/ekologiya> (дата обращения 10.12.2020).

⁵Официальный портал Красноярского края // <http://www.krskstate.ru> (дата обращения 10.10.2020).

⁶Власов В.А., Навальный С.В. Воспитательная функция государства и воспитательная функция права: соотношение правовых категорий и их роль в механизме правового регулирования // Право и государство: теория и практика. 2020. № 5 (185). С. 12-15.

⁷Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.12.2020).

Совокупный анализ нормативно-правовых актов, а также судебной практики по ст. 258 УК РФ позволяет предложить включить в ст. 258 УК РФ примечание, изложив его в следующей редакции:

«Примечание. 1. Охота является незаконной, если осуществляется: без соответствующего разрешения; вопреки специальному запрету; лицом, не имеющим права на охоту или получившим разрешение без необходимых оснований; вне отведенных мест; в запрещенные сроки; запрещенными орудиями и способами.

2. Отсутствие надлежащего разрешения на охоту означает: охоту без охотхозяйственного соглашения или путевки, без охотничьего билета или с просроченным билетом либо билетом, выданным другому лицу; отстрел зверя или птицы сверх установленной нормы или иных пород, не предусмотренных соглашением или путевкой, и др.».

3. Проблемной также видится объемная система квалифицирующих признаков незаконной охоты.¹ Квалифицирующий признак «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ выражен как: «в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена». Однако, эта формулировка, являясь бланкетной нормой, сложно применима на практике. Есть специальный перечень птиц и зверей, охота на которых запрещена – это Красная книга Российской Федерации или Красная книга субъекта Российской Федерации и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Для устранения разночтений данного пункта, можно предложить изложить его в следующей редакции:

«в) незаконная охота в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

Особо следует остановиться на наказании за незаконную охоту. Действующее уголовное законодательство предусматривает следующие виды наказания за незаконную охоту: штраф, исправительные работы, арест, лишение свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Если закрепление штрафа, исправительных работ в санкции ст. 258 УК РФ должно рассматриваться как эффективная мера воздействия на правонарушителей и оцениваться положительно, то, безусловно, нельзя не отметить несовершенство санкции ст. 258 УК РФ в части максимального размера лишения свободы до 2-х лет.

Представляется целесообразным, во-первых, установить наказание в виде лишения свободы до двух лет за деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 258 УК РФ, поскольку на практике возникает нелогичная ситуация, когда лишение свободы может быть назначено лицам, совершившим незаконную охоту в составе группы, при этом не имеет значения, был ли причинен ущерб их действиями. Вместе с тем, согласно санкции ч. 1 ст. 258 УК РФ в случае, если один браконьер незаконно добудет большое количество животных (например, 10-15 косуль, 6-10 лосей, 30 зайцев и т.п.), то даже при наличии всех признаков, закреплённых в этой части (например, с применением транспортных средств, на территории заповедника и др.) ему не может быть назначено лишение свободы.

Во-вторых, верхний предел лишения свободы по ч. 2 ст. 258 УК РФ должен быть установлен в размере до 5 лет для перевода этого преступления в категорию преступлений средней тяжести. Именно такой его размер позволит суду справедливо оценивать деяния лица, учитывая при этом такие обстоятельства содеянного, как причинение крупного ущерба (например, когда отстреливаются десятки животных), неоднократность, личность преступника, использование служебного положения (например, по ч. 1 ст. 285 УК РФ лишение свободы установлено на срок до 4-х лет) и т.п., что в свою очередь, повысит эффективность уголовно-правовой охраны животного мира.

Следует отметить, что такой вид наказания, как лишение права занимать определённые должности или заниматься определенной деятельностью за браконьерство предусмотрен в ч. 2 ст. 258 УК РФ в качестве дополнительного наказания, но в силу ч. 3 ст. 47 УК РФ оно может применяться судом и в случаях совершения преступления, указанного в ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Таким образом, анализ такого состава преступления, как незаконная охота позволяет сделать ряд выводов: Российское государство охраняет животный мир посредством применения различных организационно-правовых мер, среди которых наиболее эффективными являются меры юридической ответственности; незаконная охота - это охота, которая осуществляется не в соответствии с требованиями законодательства об охоте и нарушает правила охраны животного мира; в зависимости от способа осуществления незаконной охоты и от размера причиненного ущерба животному миру незаконная охота влечет за собой санкции административной либо уголовной ответственности; статистика показывает рост преступности в области незаконной охоты почти в три раза от показателя двадцатилетней давности.

Библиография:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.12.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.12.2020).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.
5. Федеральный закон от 27.06.2018 № 157-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 24. Ст. 2732.
6. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

¹ Курманов А.С. Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2016. С. 16.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ о внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.12.2020).
8. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // <https://www.garant.ru> (дата обращения 10.10.2020).
9. Власов В.А., Навальный С.В. Воспитательная функция государства и воспитательная функция права: соотношение правовых категорий и их роль в механизме правового регулирования // *Право и государство: теория и практика*. 2020. № 5 (185). С. 12-15.
10. Власов В.А., Тесленко А.А., Толстиков В.А. Уголовно-правовая ответственность за совершение преступлений в области охраны и использования земель: отдельные актуальные аспекты // *Аграрное и земельное право*. 2019. № 12 (180). С. 6-8.
11. В Красноярском крае полицейскими установлены подозреваемые в незаконной охоте на косяку // <https://mvdmedia.ru> (дата обращения: 10.10.2020).
12. В Красноярском крае браконьеры лишились имущества и заплатят крупный штраф // <https://krsk.aif.ru/ekologiya> (дата обращения 10.12.2020).
13. Официальный портал Красноярского края // <http://www.krskstate.ru> (дата обращения 10.10.2020).
14. Курбатова С.М. Государственная и общественная безопасность как стратегические национальные приоритеты обеспечения национальных интересов и их взаимосвязь с уголовной политикой Российского государства // *Legal Bulletin*. 2019. Т. 4. № 1. С. 29-33.
15. Курманов А.С. Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2016. С. 16.
16. Официальный портал Красноярского края // <http://www.krskstate.ru/press> (дата обращения: 10.10.2020).
17. Ужесточения наказаний за незаконную охоту себя не оправдывают // <https://www.ohotniki.ru> (дата обращения 10.10.2020).
18. Цыганов А.А. *Правовые основы природопользования. Особенная часть: Учебное пособие*. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2014. С. 65.

References (transliterated):

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo goslovovaniya 01.07.2020) // URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya 20.12.2020).
2. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ // URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya 20.12.2020).
3. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 31.07.2020) // SZ RF. 1996. № 25. St. 2954.
4. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 31.07.2020) // SZ RF. 2002. № 1. CH. 1. St. 1.
5. Federal'nyj zakon ot 27.06.2018 № 157-FZ «O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2018. № 24. St. 2732.
6. Federal'nyj zakon ot 24.07.2009 № 209-FZ (red. ot 20.07.2020) «Ob ohte i o sohranении ohotnich'ih resursov i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2009. № 30. St. 3735.
7. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF o vnesenii izmenenij v Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 18.10.2012 g. № 21 «O primenenii sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za narusheniya v oblasti ohrany okruzhayushchej sredy i prirodopol'zovaniya» // <http://base.garant.ru> (data obrashcheniya 12.12.2020).
8. Prikaz Minprirody Rossii ot 08.12.2011 № 948 «Ob utverzhenii Metodiki ischisleniya razmera vreda, prichinennogo ohotnich'im resursam» // <https://www.garant.ru> (data obrashcheniya 10.10.2020).
9. Vlasov V.A., Naval'nyj S.V. Vospitatel'naya funkciya gosudarstva i vospitatel'naya funkciya prava: sootnoshenie pravovyh kategorij i ih rol' v mekhanizme pravovogo regulirovaniya // *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. 2020. № 5 (185). S. 12-15.
10. Vlasov V.A., Teslenko A.A., Tolstikov V.A. Ugolovno-pravovaya otvetstvennost' za sovershenie prestuplenij v oblasti ohrany i ispol'zovaniya zemel': otdel'nye aktual'nye aspekty // *Agrarnoe i zemel'noe pravo*. 2019. № 12 (180). S. 6-8.
11. V Krasnoyarskom krae policejskimi ustanovleny podozrevaemye v nezakonnoj ohte na kosulyu // <https://mvdmedia.ru> (data obrashcheniya: 10.10.2020).
12. V Krasnoyarskom krae brakon'ery lishilis' imushchestva i zaplatyatрупный штраф // <https://krsk.aif.ru/ekologiya> (data obrashcheniya 10.12.2020).
13. Oficial'nyj portal Krasnoyarskogo kraja // <http://www.krskstate.ru> (data obrashcheniya 10.10.2020).
14. Kurbatova S.M. Gosudarstvennaya i obshchestvennaya bezopasnost' kak strategicheskie nacional'nye prioritety obespecheniya nacional'nyh interesov i ih vzaimosvyaz' s ugolovnoj politikoj Rossijskogo gosudarstva // *Legal Bulletin*. 2019. Т. 4. № 1. S. 29-33.
15. Kurmanov A.S. *Nezakonnaya ohta: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk*. Kazan', 2016. S. 16.
16. Oficial'nyj portal Krasnoyarskogo kraja // <http://www.krskstate.ru/press> (data obrashcheniya: 10.10.2020).
17. Uzhestocheniya nakazanij za nezakonnyu ohotu sebya ne opravdyvayut // <https://www.ohotniki.ru> (data obrashcheniya 10.10.2020).
18. Cyganov A.A. *Pravovye osnovy prirodopol'zovaniya. Osobennaya chast': Uchebnoe posobie*. Tver': Tver. gos. un-t, 2014. S. 65.