

*Вологодина Я.В.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 60 УК РФ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ЗА НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Масштабы распространения наркотических средств и психотропных веществ на территории страны привели к тому, что наркотизация населения стала одной из угроз национальной безопасности страны. Одной из форм социального проявления наркотизации выступает наркопреступность. Так, согласно положениям Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года, угрозами национальной безопасности в сфере незаконного оборота наркотиков являются: транснациональная преступность, расширение глобального рынка наркотиков на неконтролируемых территориях, увеличение предложения на рынке сбыта за счет синтетических наркотиков, масштабное использование сети Интернет для распространения наркотиков<sup>1</sup>. Более того, в специальных исследованиях отмечается, что «по степени опасности наркоугрозу можно поставить в один ряд с международным терроризмом и распространением оружия массового поражения»<sup>2</sup>.

Одними из направлений противодействия наркопреступности, согласно Концепции государственной антинаркотической политики Российской Федерации, выступают установление и усиление ответственности за распространение наркотиков. Формой реализации уголовной ответственности является применение уголовного наказания.

При назначении наказания необходимо учитывать норму ст. 60 УК РФ. Положения данной статьи устанавливают общие начала назначения наказания, то есть содержат требования, которыми должен руководствоваться судья при избрании и назначении наказания за совершение преступления. Из

этого следует, что назначенное судом наказание должно соответствовать принципу индивидуализации и принципу справедливости. Судом с учетом всех положений Общей части УК РФ может быть назначен лишь такой вид наказания и в тех пределах, которые предусмотрены санкцией соответствующей статьи Особенной части кодекса. Все правила назначения наказания включают в себя общие и специальные требования<sup>3</sup>.

При назначении наказания суд учитывает ряд критериев: характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В судебной практике при выборе вида и размера наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, но чаще всего происходит так, что в приговоре закрепляется выдержка: «При назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления...». Однако, как правило, судьи в своих решениях обходят указание того, что они понимают под характером и степенью общественной опасности.<sup>4</sup> Соответственно, в рамках данной области существует определенный правоприменительный пробел.

Путем осуществления случайной выборки приговоров за период 2020-2023 гг. судами общей юрисдикции (первая инстанция) по наркопреступлениям (в особенности по ст. 228 и ст. 228.1 УК РФ) были получены

<sup>1</sup> Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента от 23.11.2020 № 733 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 48. Ст. 7710.

<sup>2</sup> Тепляшин П.В., Федорова Е.А. Транснациональная наркопреступность: понятие, признаки, детерминанты и отдельные направления противодействия // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3(46). С. 68.

<sup>3</sup> Уголовное право (Теория наказания) : курс лекций / под ред. С.М. Малькова. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. С. 48.

<sup>4</sup> Михаль О.А. Характер и степень общественной опасности преступления // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 4(35). С. 20-25.

сведения о том, какие критерии учитываются судами при назначении наказания. Исследование проводилось на интернет-ресурсе «Судебные и нормативные акты РФ» (<http://sudact.ru>) сплошным методом по всем годам указанного периода и с соблюдением статистических принципов случайности отбора приговоров. В результате анализа были получены следующие данные:

- в 100% рассмотренных приговоров не раскрывается содержание характера и степени общественной опасности преступления;

- в 90% приговоров делалась отсылка на учет характеристик на подсудимого, но их содержание не было раскрыто. Только в 15% приговоров были указаны не только физиологические, но и социальные функции и роль подсудимого. При этом 77,5% преступлений совершены мужчинами. В 45% случаев лицо, совершившее преступление, ранее было привлечено к уголовной ответственности;

- что касается смягчающих и отягчающих обстоятельств, стоит отметить, что суды указывают на то, что по делу учтены все обстоятельства совершенного преступления, но детальный анализ фактических данных, как правило, отсутствует. Наиболее распространенным являлся п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – «наличие малолетних детей в ви-

новного». У 55% лиц, совершивших преступление, на иждивении имелись несовершеннолетние дети. Только в 10% учитывался п. «и» ч. 1 ст. 60 УК РФ «активное способствование раскрытию преступления» в качестве смягчающего обстоятельства;

- в 98% случаев в приговоре раскрывается вина (полностью или частично), а также раскаяние в содеянном.

Среди обстоятельств, отягчающих наказание, которые предусмотрены в ст. 63 УК РФ, суды указывали на неоднократность преступлений – 13% из 40 приговоров.

Полученные статистические данные подтверждают ранее сделанные выводы о поверхностном учете критериев, используемых при назначении наказания и предусмотренных ст. 60 УК РФ. Лицам, совершившим наркопреступления, назначались следующие виды наказаний:

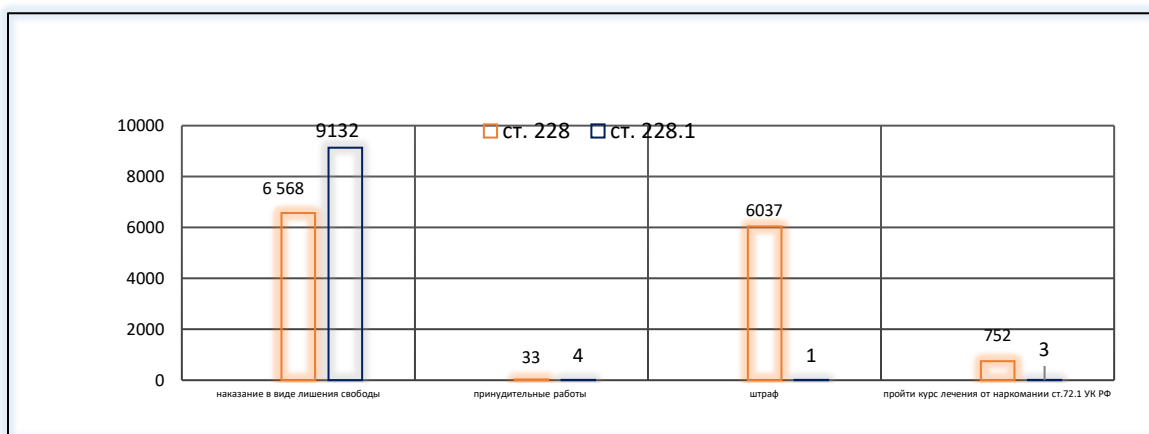
- условное осуждение с испытательным сроком в 37,5% случаев;

- лишение свободы в 32,5% случаев;

- штраф в 17,5% случаев;

- принудительные работы в 12,5% случаев.

Анализ приговоров также в большинстве своем подтверждает статистику Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации (рис.)<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год. № 6-МВ-НОН «Сведения о лицах, осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ». URL: <http://cdcp.ru/index.php?id=79&item=7649>.

При анализе судебной практики встречались случаи совокупности преступлений. Суды при назначении наказания по совокупности преступлений руководствовались положениями ст. 69 УК РФ. Соответственно, окончательное наказание не превышало 50% максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. При наличии совокупности указанных преступлений суд на втором этапе назначения наказания применяют поглощение либо сложение наказаний<sup>1</sup>. Однако из 40 изученных приговоров только 2 выносились по правилам поглощения наказания. Таким образом, необходимо отметить, что суды при назначении наказания не раскрывали основополагающие критерии,

предусмотренные ст. 60, 61 и 63 УК РФ. Также судами почти не указывались сведения, отражающие такие критерии, как характер и степень общественной опасности преступления, личность лица, совершившего преступление, и его характеристика. Заметим, что все же некоторые положения, такие как смягчающие и отягчающие обстоятельства, указывались и раскрывались практически во всех проанализированных приговорах. Но, общий показатель всех проанализированных нами приговоров (а именно 90% от общего количества) имеет поверхностную оценку обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, и не отражает полную совокупность общих начал назначения наказания.

*Шиманович Е.В.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,  
НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ,  
КАСАЮЩИЕСЯ ВОЗРАСТА ВИНОВОГО**

Смягчающие наказание обстоятельства являются одним из общих начал назначения наказания. Суды при назначении наказания должны соблюдать общие начала его назначения и, соответственно, учитывать смягчающие обстоятельства, если они имеются.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств закреплен в ч. 1 ст. 61 УК РФ. При этом ч. 2 ст. 61 УК РФ позволяет судам учитывать и иные смягчающие обстоятельства, которые законом не предусмотрены. Суды учитывают различные формулировки таких обстоятельств: раскаяние в содеянном, признание вины, совершение преступления впервые, молодой возраст виновного, пенсионный (престарелый) возраст виновного и др. Остановимся на тех из них, которые касаются возраста виновного.

Анализ приговоров, в которых были учтены смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, показал, что со ссылкой на

ч. 2 ст. 61 УК РФ суды учитывают следующие смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе, касающиеся возраста виновного:

– «молодой возраст виновного» – 4,8% приговоров;

– «пенсионный (престарелый) возраст виновного» – 1% приговоров<sup>2</sup>.

На наш взгляд, понятия данных смягчающих обстоятельств являются оценочными. Верно отмечает М.И. Синяева: «Все возрастные границы являются условными и носят индивидуальный характер»<sup>3</sup>. Прежде всего, необходимо определить возрастные границы «молодого» и «пенсионного (престарелого)» возрастов виновных. В настоящее время в законе присутствует определение понятий «молодежь», «молодые граждане», к которым законодатель относит группу лиц от 14 до 35 лет включительно, имеющих граждан-

<sup>1</sup> Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1998. С. 14.

<sup>2</sup> Подр.: Шиманович Е.В. Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2023. С. 203-204.

<sup>3</sup> Синяева М.И. Пожилой возраст субъекта преступления как смягчающее обстоятельство // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 4. С. 97.