

Так юридические действия преимущественно связаны с подачей исков и обращений в суд для защиты прав интеллектуальной собственности. Это может включать в себя требования об удалении контента, блокировке доступа к нему и возмещении убытков. Кроме того, правообладатели могут предъявлять запросы провайдерам интернет-сервисов и платформ о блокировке или удалении контента, нарушающего их авторские права.

Важно поддерживать сотрудничество с правоохранительными органами, особенно это касается случаев в ходе расследования и привлечения к ответственности лиц, совершивших преступления в сфере интеллектуальной собственности.

В целом же активное наблюдение и реагирование в ходе мониторинга на появление нарушений в сети напрямую связано с быстрым выявлением и реагированием ОВД, что позволяет своевременно пресекать нарушения.

В заключение необходимо отметить, что важной задачей для России является борьба с нарушениями, связанными с объектами интеллектуальной собственности в сети Интернет, так как от этого зависит сохранение интеллектуального потенциала, культурного наследия, международного авторитета. Глобальные информационные сети представляют собой важное социальное, информационное и правовое явление, в котором сосредоточено огромное количество информации, доступной для использования в различных целях, в том числе высказывания политического, коммерческого и личного характера. В глобальных сетях также распространяются литературные и музыкальные произведения, товарные знаки, знаки обслуживания и другие объекты интеллектуальной собственности. Вопросы о законности использования таких объектов в Интернете, а также достоверности размещенной или переданной информации через глобальные сети иногда становятся предметом юридических споров, которые разрешаются судами общей юрисдикции, арбитражными судами.

Вытовтов А.Е.,

кандидат юридических наук
Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

Оперативно-розыскная деятельность как инструмент установления имущества, подлежащего конфискации

Возможности оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) по своей сущности обладают большим потенциалом и позволяют получать информацию из различных источников с целью выполнения задач, возложенных на оперативные подразделения органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД РФ). Представляется, что именно данное качество ОРД послужило аргументом к внесению изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об опера-

тивно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»)¹. Так, в 2021 году в государственную думу Российской Федерации был внесен законопроект № 1125211-7, предлагающий относить к задачам оперативно-розыскной деятельности установление имущества, которое необходимо для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и других имущественных взысканий. Также предлагалось использовать результаты оперативно-розыскной деятельности для розыска этого имущества². Как представляется из пояснительной записки к законопроекту, основной его целью являлось расширение полномочий оперативных подразделений ОВД РФ в части установления имущества, подлежащего не только конфискации, но и розыску имущества, которое необходимо для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий, использование возможностей ОРД для обнаружения такого имущества³. В 2022 году рассматриваемый законопроект был принят, и указанные изменения добавлены в ФЗ «Об ОРД».

Возмещение ущерба является одной из важнейшей задач восстановления социальной справедливости при совершении преступлений. Какой смысл правосудия для потерпевшего, когда совершившее противоправное деяние лицо, либо группа лиц, понесет соответствующее наказание, но не возместит ему причиненный ущерб? Получение потерпевшим только морального удовлетворения от вынесенного приговора не компенсирует всего причиненного вреда, что нередко вызывает разочарование в обществе, так как нарушает выполнение социальной функции, связанной с защитой общественного порядка, и вызывает сомнение у населения в полноценной способности правоохранительных органов бороться с преступностью.

На наш взгляд особую угрозу несут в себе преступления в сфере экономической деятельности. Официальные статистические данные свидетельствуют о росте причиненного материального ущерба от преступлений экономической направленности (по оконченным и приостановленным уголовным делам), составившим за период с января по июль 2025 года – 223,3 млрд руб.⁴ на 30 % (в

¹ Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2025).

² О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (в части возмещения причиненного преступлением ущерба) : законопроект № 1125211-7 (в архиве) // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1125211-7#bh_histras (дата обращения: 21.09.2025).

³ Там же.

⁴ Состояние преступности в России за январь-июль 2025. Москва : ГИАЦ МВД России, 2025. С. 3. URL: <https://мвд.пф/reports/item/68795497> (дата обращения: 20.09.2025).

2024 году – 170,3 млрд руб.)¹. Социальная опасность таких преступлений, скрывается в их латентности. И задача по их выявлению ложится полностью на оперативные подразделения ОВД РФ соответствующей компетенции, с учетом всего комплекса имеющихся инструментов ОРД, включая и оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), ограничивающие конституционные права граждан.

Осуществляя как проверочные, так и дальнейшие действия по получению оперативно-значимой информации в рамках дел оперативного учета с целью закрепления возможной доказательственной базы по преступлениям соответствующей категории, оперативным сотрудникам целесообразно отрабатывать фигурантов и на предмет сокрытия имущества, за счет которого возможно частичное или полное возмещение ущерба. Получение такой информации будет в дальнейшем способствовать более эффективному установлению местонахождения незаконного приобретенного имущества, а также иного имущества, полученного в результате совершения криминальных деяний.

Поэтому важна правовая основа проведения ОРМ именно для решения указанной задачи, так как при отсутствии соответствующих оснований, результаты проведенных мероприятий могут быть признаны недопустимыми в рамках судебного разбирательства, или дать повод к проверке действий оперуполномоченного надзорными органами.

В связи с этим представляется любопытным мнение В.В. Мальцева и В.А. Канубрикова, которые еще в 2012 году предложили внести изменения в ст. 7 ФЗ «Об ОРД» с целью законодательного закрепления основания для проведения ОРМ по установлению имущества, подлежащего конфискации, с учетом вынесения судебного решения при проведении ОРМ судебного санкционирования².

Схожую позицию занимает и С.В. Шаров, который считает, что необходимо изменить правовые основы деятельности оперативных подразделений ОВД РФ по выявлению имущества, подлежащего конфискации. Наряду с предложенными изменениями в ст. 7 ФЗ «Об ОРД» автор предлагает дополнить п. 4 ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» следующим содержанием «Об имуществе, полученном в результате совершения преступления и подлежащем конфискации». Кроме того, предлагается предоставить право государственному обвинителю (в рамках судебного процесса) давать поручение оперативному подразделению на проведение ОРМ в целях установления имущества, полученного в результате

¹ Там же.

² Мальцев В.В., Канубриков В.А. Конфискация имущества: некоторые вопросы содержания и реализации в деятельности оперативных подразделений ОВД // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 2(21). С. 134.

коррупционных преступлений, с предоставлением полученных результатов ОРД инициатору¹.

Заслуживает интерес, хотя и не бесспорное, мнение профессора В.Н. Омелина, который, критикуя некоторые указанные выше предложения, пишет, что целесообразность внесения в ст. 7 ФЗ «Об ОРД» дополнительных оснований для проведения ОРМ по установлению имущества, подлежащему конфискации, можно поставить под сомнение. Обосновывая свою точку зрения тем, что имеющиеся в ст. 7 ФЗ «Об ОРД» основания, такие как наличие возбужденного уголовного дела, отдельное поручение следователя, можно отнести и к основаниям проведения ОРМ с целью установления имущества, подлежащего возможной конфискации².

Таким образом, необходимо тщательно подойти к правовой регламентации в теории ОРД оснований для проведения ОРМ с целью установления имущества, подлежащего конфискации. Представляется, что линия исследуемой оперативной работы в ходе осуществления ОРД должна быть четко прописана законодателем с целью исключения нарушения прав и законных интересов как граждан, попадающих в поле зрения органов, осуществляющих ОРД, так и потерпевших, чьи интересы в осуществлении правосудия носят ключевой характер.

Корниленко А.В.,

кандидат политических наук
Академия управления МВД России (г. Москва)

Оперативно-розыскное противодействие незаконному обороту персональных данных

Одним из приоритетных направлений деятельности подразделений по борьбе с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий³ является противодействие незаконному использованию и (или) передаче, сбору и (или) хранению компьютерной информации, содержащей персональные данные граждан.

¹ Шаров С.В. Установление имущества, добытого путем совершения коррупционных преступлений на стадии судебного процесса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 1(53). С. 268-269.

² Омелин В.Н. Оперативно-розыскные меры по обеспечению возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями // Вестник Владимирского юридического института. 2025. № 1(74). С.72.

³ Далее – ИКТ.