

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 342.9:343.85
Рег. № 07218699
Инв. № 08216067

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
генерал-майор полиции
Д.В. Ким
« ___ » _____ 2021 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА
ЗА ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ,
ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ
МВД РОССИИ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 11

Руководитель НИР,
начальник научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
кандидат юридических наук
полковник полиции

М.А. Галимова

Красноярск 2021

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы
начальник научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
кандидат юридических наук
полковник полиции

М.А. Галимова
(введение, разделы 1-4,
заключение)

Исполнители темы:

Старший преподаватель кафедры
административного права и
административной деятельности ОВД
кандидат юридических наук
майор полиции

А.О. Астахова
(реферат, введение,
разделы 1-4,
заключение)

Старший преподаватель кафедры
административного права и
административной деятельности ОВД
кандидат юридических наук
капитан полиции

Д.Ю. Фисенко
(сбор эмпирического
материала, оформление
списка
использованных
источников)

Преподаватель кафедры
административного права и
административной деятельности ОВД
майор полиции

В.А. Шеслер
(сбор эмпирического
материала)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 37 с., 152 источн.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ НАДЗОР, АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ, УКЛОНЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА, НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА, ПОДНАДЗОРНЫЕ ЛИЦА

Объектом исследования служат общественные отношения, возникающие в ходе реализации административного надзора за лицами освобожденными из мест лишения свободы.

Цель работы – на основе анализа теоретических источников и правоприменительной практики выявить проблемы, возникающие при реализации органами внутренних дел административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы и выработать пути решения этих проблем.

Основными методами исследования являются: общенаучный диалектический метод, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический.

В результате исследования выявлены проблемные вопросы реализации административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; разработаны методические рекомендации по осуществлению отдельных полномочий органами внутренних дел в части привлечения к ответственности поднадзорных лиц за несоблюдение административных ограничений и невыполнение административных обязанностей.

Область применения. Методические рекомендации направлены на использование в практической деятельности подразделений, осуществляющих административный надзор.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	9
1 Общая характеристика работы.....	9
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	11
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	13
4 Оценка результатов исследования.....	18
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	19
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	20

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении долгого времени вопросы профилактики преступлений и правонарушений находятся в центре внимания юридической науки и правоприменительной практики. Действенная система такой профилактики в государстве позволит обеспечить уровень общественного порядка и общественной безопасности, необходимый как для государства в целом, так и для общества.

Достижение серьезных успехов в противодействии преступности невозможно без решения задачи минимизации повторной и рецидивной составляющей указанного общественно опасного феномена. Для этого недостаточно назначить виновным справедливое наказание и грамотно организовать его исполнение. В ряде случаев возникает потребность в осуществлении дополнительного контроля за лицами, совершившими преступление, и после отбытия ими наказания; наблюдения, позволяющего закрепить позитивные результаты исправительного воздействия на определенное лицо. Такое наблюдение не является субъективной волей должностных лиц или отдельных государственных органов; это вынужденная и необходимая мера, так как совершение ранее судимым лицом нового преступления указывает на то, что принудительные меры пенитенциарного характера, примененные к нему, не оказали должного воздействия¹.

Указанный вывод подтверждается данными официальной статистики. С начала XXI в. наблюдается устойчивый рост количества преступлений, совершенных повторно. Тенденция роста повторной и рецидивной преступности сохранилась и в настоящее время – в 2016 году удельный вес повторных преступлений составил 54,0%, в 2017 году эта цифра увеличилась до 56,0%, в 2018 году – до 56,4%, в 2019 году – до 58,7%, в 2020 году этот

¹ Астахова А.О. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора: исторический аспект // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. №2 (57). С. 53. (52-57)

показатель составил уже 59,8 %. То есть практически каждое второе расследованное преступление совершается лицами, уже имеющими криминальный опыт (ранее совершавшими преступление). Отдельного внимания заслуживает тот факт, что доля ранее судимых лиц, в числе тех, кто совершает преступления повторно, составляет одну треть (2016 год – 31,2%, 2017 год – 31,6%, 2018 год – 32%, 2019 год – 32,6%, 2020 год – 33,4)¹. И этот показатель медленно, но неуклонно увеличивается.

В советской правовой системе сформировалась достаточно эффективная система профилактики преступлений и правонарушений, которая была нивелирована в 90-е годы XX в. Одним из наиболее действенных элементов этой системы выступал надзор органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы². Как отечественные, так и зарубежные правоприменители и теоретики единодушны во мнении, что это практически самая эффективная мера предупреждения рецидивной преступности. Административный надзор (полицейский, постпенитенциарный, превентивный) надзор в различных формах присутствует в системе законодательства многих зарубежных стран.

Резкий рост преступности и, особенно, ее рецидивной составляющей, обусловили возвращение в систему российского законодательства института административного надзора. Нормативной основой обновленного превентивного института послужили Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»³ и № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами,

¹ Здесь и далее статистические данные представлены по материалам официальной отчетности ГИАЦ МВД России.

² Далее – «административный надзор».

³ См.: Федеральный закон от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // СПС КонсультантПлюс. Далее – Федеральный закон об административном надзоре.

освобожденными из мест лишения свободы»¹. Рассматриваемый институт во многом перенял положения надзора органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы², отразив на себе изменения, обусловленные временем.

Количество лиц, в отношении которых судом установлен административный надзор, неуклонно растет. Так, в 2016 году из мест заключения были освобождены 155206 лиц, подпадающих под действие данного института, и в отношении 64,6% из них (100270 лиц) был установлен административный надзор; в 2017 году – 142712 лица, из них в отношении 74,3% (106106 лиц) был установлен административный надзор; в 2018 году – 134405 лица, из них в отношении 82,2% (110547 лиц) был установлен административный надзор; в 2019 году – 127883 лица, из них в отношении 88,5% (113172 лиц) был установлен административный надзор; в 2020 году – 123317 лиц, из них в отношении 94,2% (116120 лиц) был установлен административный надзор.

В реализации надзорных полномочий непосредственно участвуют органы внутренних дел, для которых эта деятельность является одним из приоритетных направлений. Она заключается в контроле за соблюдением поднадзорными лицами установленных судом ограничений и выполнением обязанностей, предусмотренных федеральным законодательством, выявлении и пресечении совершения ими преступлений и административных правонарушений. При этом задача контроля за лицами данной категории возлагается не только лишь на специализированные подразделения. Так или иначе, функции по осуществлению административного надзора в разной степени осуществляют представители практически всех подразделений территориальных органов внутренних дел.

¹ См.: Федеральный закон от 06 апреля 2011 г. № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // СПС КонсультантПлюс.

² Положение об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. № 5364-VI // Ведомости ВС СССР. 1966. № 30. Ст. 597.

Порядок осуществления органами внутренних дел административного надзора утверждён приказом МВД России от 8 июля 2011 г. № 818¹. Казалось бы, такой многосоставной подход и наделение полномочиями по осуществлению надзора сотрудников различных служб и подразделений, должны способствовать эффективности применения рассматриваемого института на практике. Однако, зачастую мы можем наблюдать обратный эффект.

Несмотря на достаточно подробную регламентацию полномочий отдельных подразделений и должностных лиц, в ходе непосредственной реализации административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, очень часто возникают проблемы разного характера.

Такие вопросы могут быть связаны как с недостаточной согласованностью между различными подразделениями в рамках реализации своих полномочий, так и с определенным несовершенством самого института административного надзора.

Вместе с тем эффективность административного надзора напрямую зависит и от непосредственных постпенитенциарных установок лица. Зачастую одних лишь мер контроля недостаточно, чтобы надлежащим образом воздействовать на поднадзорное лицо.

Бесспорным является то, что деятельность органов внутренних дел имеет первостепенное значение как в рамках реализации самого института административного надзора, так и в рамках применения мер ответственности в рассматриваемой сфере. Для надлежащего функционирования института административного надзора и реализации его превентивного потенциала, чему, также, будет способствовать надлежащее применение норм об ответственности за нарушение правил такого надзора, необходима поступательная работа, связанная с устранением проблемных моментов реализации рассматриваемого института органами внутренних дел.

¹ Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // СПС КонсультантПлюс.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

В ходе работы авторским коллективом проведен анализ научных трудов, касающихся института административного надзора, его правовой основы и практической реализации (А.И. Абатурова, М.В. Бавсуна, Д.Н. Бахраха, О.И. Бекетова, В.В. Векленко, Н.В. Вишняковой, А.Н. Кокорева, А.Д. Майле, Ф.С. Разаренова, П.В. Тепляшина и др.).

С использованием электронных ресурсов изучены более 100 судебных решений по рассматриваемой проблематике, вынесенных в 2012-2021 гг. судами Республик Алтай, Калмыкия, Татарстан, Хакасия, Алтайского, Красноярского краев, Белгородской, Брянской, Костромской, Курганской, Липецкой, Магаданской, Мурманской, Омской, Новосибирской, Новгородской, Свердловской, Тамбовской, Тульской, Челябинской областей. Кроме того в исследовании широко использовались статистические данные ГИАЦ МВД России.

Исходя из обозначенных проблем и поставленной цели исследования, на основе анализа теоретического материала, действующего и ретроспективного законодательства, правоприменительной практики, статистических данных в ходе проведения научно-исследовательской работы решались следующие задачи:

– исследовать сущность, понятие и значение института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, его содержание;

– определить порядок действий сотрудников, осуществляющих административный надзор, при выявлении лица, уклоняющегося от административного надзора, состоящего на профилактическом учете в другом территориальном органе внутренних дел;

– определить процедуру получения и оформления разрешений на выезд за пределы территории обслуживания органа внутренних дел поднадзорными лицами;

– изучить порядок получения территориальным органом внутренних дел информации на лиц, состоящих на учете (проходящих лечение) в наркологическом и (или) психоневрологических диспансерах, в рамках осуществления индивидуально-профилактической работы

– изучить меры ответственности (административного и уголовного характера) как средство противодействия нарушению правил административного надзора;

– выявить проблемные вопросы реализации административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;

– разработать методические рекомендации по осуществлению отдельных полномочий органами внутренних дел в части привлечения к ответственности поднадзорных лиц за несоблюдение административных ограничений и невыполнение административных обязанностей.

В целях сбора и обобщения информации по теме исследования авторами изучены учебные, методические, справочные материалы по теме исследования, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России (БД СНТИ). По итогам работы подготовлены методические рекомендации.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В процессе подготовки научно-исследовательской работы изучены результаты исследований, проведенных образовательными организациями МВД России.

В ходе исследования, проведенного авторским коллективом Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя подготовлен сборник материалов, включающий отдельные тезисные исследования проблемных вопросов и научные статьи об административной деятельности полиции по реализации норм административного законодательства, которые направлены на решение ряда проблем правоприменительной практики подразделений и служб полиции по производству по делам об административных правонарушениях, исполнения отдельных видов административных наказаний¹.

В Санкт-Петербургском университете МВД России в 2020 году выполнена НИР «Организация деятельности участкового уполномоченного полиции», где рассмотрены нормативные правовые акты, составляющие правовую основу деятельности участкового уполномоченного полиции по обслуживанию территории закрепленного административного участка; правовые и организационные проблемы в указанной деятельности участковых уполномоченных полиции².

Авторским коллективом Омской академии МВД России проведено научное исследование на тему «Порядок применения сотрудниками полиции

¹ Проблемные аспекты административной деятельности полиции по реализации административного законодательства : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. В.В. Кардашевский. Москва: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. № ГР 07206379 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: http://10.5.0.15/onti/niokr/2020/mu/Mu_6379.pdf.

² Организация деятельности участкового уполномоченного полиции : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. А.А. Беженцев. СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. № ГР 07206617 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: http://10.5.0.15/onti/niokr/2020/sp/SP_6617.pdf.

административной ответственности за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре», в ходе которого дана общая характеристика административному надзору, исследован порядок применения сотрудниками полиции административной ответственности за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре, поставлен ряд теоретических и практических проблем данного направления служебной деятельности и предложены пути их возможного разрешения, подготовлены методические рекомендации, включающие в себя алгоритм действий сотрудника органа внутренних дел (полиции) при выявлении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП РФ; алгоритм действий сотрудников наружных служб полиции по выявлению фактов несоблюдения административных ограничений и невыполнения обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре, на постах и маршрутах патрулирования; рекомендуемый перечень документов для формирования дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.24 КоАП РФ¹.

Различные точки зрения, выводы и предложения, касающиеся рассматриваемой тематики, учтены в ходе исследования.

¹ Порядок применения сотрудниками полиции административной ответственности за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. О.И. Бекетов. Омск: Омская академия МВД России, 2020. № ГР 07205240 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: http://10.5.0.15/onti/niokt/2020/om/OM_5240.pdf.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

В ходе реализации административного надзора наиболее актуальными являются вопросы привлечения поднадзорных лиц к ответственности (как к административной, так и уголовной) за невыполнение установленных требований.

При изучении практики применения ст. 19.24 КоАП РФ можно выделить отдельные вопросы, касающиеся разграничения частей первой и второй, а также толкование повторности.

Общеправовым последствием применения мер административного воздействия на поднадзорное лицо является возможность продления срока нахождения этого лица под административным надзором, который ограничивается сроком судимости. Кроме того, привлечение поднадзорного лица к административной ответственности создает предпосылки и возможность для воздействия на него мерами уголовно-правового характера.

Основанием для привлечения поднадзорного лица к уголовной ответственности по признакам объективной стороны ч. 1 ст. 314.1 УК РФ является самовольное противоправное оставление места жительства, пребывания или фактического нахождения вопреки установленным ограничениям либо неприбытие к избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения, совершенное заведомо вопреки установленному порядку. При этом в качестве квалифицирующего признака будет выступать специальная цель – уклониться от административного надзора.

Основанием для привлечения поднадзорного лица к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ является совершение лицом двух и более деяний, состоящих в нарушении установленных административных ограничений. Причем конкретные обязанности должны быть назначены лицу судом, их суть должна быть разъяснена и лицо должно быть уведомлено о

том, что неисполнение конкретных установленных ограничений (или ограничения) может повлечь за собой административную ответственность, а неоднократное их неисполнение – уголовную ответственность. При этом возможность применения уголовно-правовых санкций обусловлена наличием ряда обязательных условий.

Состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, включает в себя, помимо прочих условий, два обязательных признака – неоднократность и сопряженность, толкование которых также требует дополнительного пояснения.

Неоднократность по смыслу ч. 2 ст. 314.1 УК РФ предполагает совершение лицом в течение одного года двух и более деяний, состоящих в нарушении установленных судом административных ограничений.

В примечании к статье 314.1 УК РФ указано, что под неоднократным несоблюдением ограничений понимается несоблюдение лицом конкретных ограничений при условии, что это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течении одного года. Необходимым условием в данном случае является наступление административной ответственности по ст. 19.24 КоАП РФ два раза в течение одного года. Иными словами, понятие неоднократности в рассматриваемом случае состоит из двух элементов: 1) несоблюдение поднадзорным лицом одного или нескольких установленных ограничений; 2) привлечение поднадзорного лица ранее к административной ответственности и наказанию за деяние, предусмотренное ст. 19.24 КоАП РФ, не менее двух раз в течение одного года.

Второй элемент касается того, что лицо считается привлеченным к административной ответственности, если в отношении него вынесено постановление об административном правонарушении, которое вступило в законную силу. При этом временной промежуток со дня вступления в силу постановлений об административных правонарушениях, предусмотренных ч.ч. 1 и 3 ст. 19.24 КоАП РФ, до момента совершения третьего факта

несоблюдения поднадзорным лицом одного или нескольких установленных ограничений, за которое лицо привлекается к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, не может составлять более одного года.

Несоблюдение административных ограничений, совершенное в третий раз, будет признаваться уголовно наказуемым лишь в случае сопряженности с совершением административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП РФ), либо посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 11.5, либо ст. 11.9, либо ст. 12.8, либо ст. 12.26 КоАП РФ. То есть третье несоблюдение административных ограничений само по себе повлечет только административную ответственность, равно как и последующие, если они не были сопряжены с совершением административного правонарушения из указанного перечня.

Сопряженный означает взаимно связанный, находящийся во взаимодействии, сопровождаемый чем-либо. Сопряженность определяется через слова «в связи», «в процессе». Эта взаимосвязь должна быть как временной, так и содержательной. Во-первых, деяние, выразившееся в нарушении административных ограничений, должно предшествовать административному правонарушению либо осуществляться одновременно с ним. Иными словами, административное правонарушение (сопряженное) должно быть совершено в период совершения нарушения административных ограничений. Во-вторых, деяние, выразившееся в совершении правонарушения, должно быть взаимосвязано и взаимообусловлено нарушением установленных ограничений. Например, сопряженность может иметь место в случае привлечения поднадзорного лица к административной ответственности за мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) при несоблюдении ограничения в виде запрета посещения мест проведения

массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях. И напротив, сопряженность отсутствует в случае привлечения поднадзорного лица к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ) при несоблюдении того же административного ограничения.

Вторая форма нарушения требований административного надзора (ч. 2 ст. 314.1 УК РФ) связана с неисполнением установленных судом ограничения или ограничений.

Предусмотренные законом ограничения можно разделить на обязательные и факультативные. Этот перечень административных ограничений, которые могут быть применены к поднадзорному лицу (ч. 1 ст. 4 Федерального закона об административном надзоре), является закрытым. Здесь необходимо акцентировать внимание, что перечень ограничений, устанавливаемых в ходе административного надзора, представлен для выбора именно судом, а не поднадзорным лицом. Вместе с тем выбор вида административных ограничений не может носить произвольный характер и должен быть направлен на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений (или административных правонарушений), а также оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения указанных правонарушений или антиобщественного поведения. При этом необходимо помнить, что назначение административных ограничений не должно несоразмерно ограничивать конституционные права поднадзорного лица (право на труд, на образование и т.д.).

Применение конкретных ограничений должно определяться судом с учетом целого ряда обстоятельств (характерных особенностей совершенного лицом деяния (деяний), данных о личности поднадзорного, его пенитенциарном поведении и др.). Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, как раз и заключается в совершении лицом, в отношении которого установлен административный надзор, и

которое ранее два раза в течение одного года привлекалось к административной ответственности по ч. 1 и ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ за несоблюдение установленных ему судом административных ограничения или ограничений (указанных выше), нового деяния, выразившегося в несоблюдении таких ограничения или ограничений.

4 Оценка результатов исследования

Деятельность органов внутренних дел имеет первостепенное значение как в рамках реализации самого института административного надзора, так и в рамках применения мер ответственности в рассматриваемой сфере.

Рассмотрение проблемных вопросов теории и практики реализации административного надзора и выработка на этой основе практических рекомендаций по осуществлению отдельных полномочий органами внутренних дел в части привлечения к ответственности поднадзорных лиц будет способствовать формированию единства правоприменения и, в конечном итоге, повышению эффективности рассматриваемого института в целом.

Поставленные перед исследованием задачи решены в полном объеме, проведение дополнительных исследований не требуются. Выводы, сделанные авторами, достоверны и основаны на результатах анализа действующего и ретроспективного законодательства, а также правоприменительной практики.

Полученные по итогам исследования результаты составили основу научной продукции в виде методических рекомендаций. Представленные материалы могут быть использованы в практической деятельности территориальных органов, а также в учебном процессе образовательных организаций МВД России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показывает отечественный и зарубежный опыт, одной из наиболее эффективных мер предупреждения рецидивной преступности и повторных правонарушений является административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, который состоит в наблюдении (контроле) за поведением этого лица и его социальной реабилитацией путем установления отдельных ограничений прав и свобод.

Выступая элементом сложившейся в советском законодательстве системы мер безопасности, административный надзор является актуальной мерой, особенно когда карательные меры не дали желаемого результата.

В свою очередь, гарантом эффективности административного надзора выступает комплексный институт ответственности за нарушение правил административного надзора. Указанный институт состоит из двух составляющих: административной ответственности, закрепленной в ст. 19.24 КоАП РФ и уголовной ответственности, отраженной в ст. 314.1 УК РФ.

Общеправовым последствием применения мер административного воздействия на поднадзорное лицо является возможность продления срока нахождения этого лица под административным надзором, который ограничивается сроком судимости, а также установление дополнительным административных ограничений. Кроме того, привлечение поднадзорного лица к административной ответственности создает предпосылки и возможность для воздействия на него мерами уголовно-правового характера.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

5. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

6. Федеральный закон от 29.07.2017 № 252-ФЗ «О внесении изменений в статью 173.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 3 и 5 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»» // Российская газета. – 2017. – 31 июля. – № 7333 (167).

7. Федеральный закон от 18.07.2017 № 159-ФЗ «О внесении изменений в статью 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2017. – 21 июля. – № 7326(160).

8. Федеральный закон от 28.05.2017 № 102-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по

вопросам административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 22. – Ст. 3071.

9. Федеральный закон от 31.12.2014 № 514-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 1. – Ст. 67.

10. Федеральный закон от 06.04.2011 № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2039.

11. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6453.

12. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (ред. от 03.04.2017) // Российская газета. – 1993. – 10 августа. – № 152.

13. Приказ МВД России от 08.07.2011 № 811 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Российская газета. – 2011. – 26 августа. – № 189.

Книги и монографии

14. Астахова, А.О. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора: проблемы применения и пути решения / А.О. Астахова. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2018. – 195 с.

15. Бахрах, Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности / Д.Н. Бахрах. – Пермь: Пермский госуниверситет, 1969. – 319 с.

16. Бекетов, О.И. Полицейский надзор: теоретико-правовое исследование : монография / О.И. Бекетов. – Омск: Омская академия МВД России, 2009. – 223 с.

17. Бекетов, О.И. Персонифицированный полицейский надзор: становление, развитие, современное состояние : монография / О.И. Бекетов, А.Д. Майле ; под науч. ред. О.И. Бекетова. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 131 с.

18. Бекетов, О.И. Организация деятельности полиции по осуществлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : учебное пособие / О.И. Бекетов, В.В. Зайченко, И.Б. Бокова. – Омск : ОМА МВД России, 2020. – 100 с.

19. Гуцуляк, В.И. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : учебно-практическое пособие / В.И. Гуцуляк, А.М. Алоян, И.П. Данилов. – М.: НИИ МВД Российской Федерации, 1992. – 48 с.

20. Перец, В.П. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. ДСП / В.П. Перец, А.И. Петров, А.П. Стеблянко. – Киев [б.и.], 1976. – 116 с.

21. Степашин, В.М. Злостное уклонение от отбывания наказаний и других мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы : монография / В.М. Степашин. – Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та, 2014. – 390 с.

Статьи

22. Артамонов, А.Н. Производство предварительной проверки и дознания по фактам уклонения от административного надзора (ч. 1 ст. 314.1 УК РФ) /А.Н. Артамонов // Законодательство и практика. – 2017. – № 1. – С.3–7.

23. Артамонов, А.Н. Производство предварительной проверки и дознания по фактам неоднократного несоблюдения лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений (ч. 2 ст. 314.1 УК РФ) /А.Н. Артамонов // Законодательство и практика. – 2017. – № 2. –С. 3-8.

24. Астахова, А.О. Правовое регулирование постпенитенциарного контроля за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, по законодательству государств - участников Содружества Независимых Государств / А.О. Астахова, М.А. Галимова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2015. – № 4 (21). – С. 60-68.

25. Астахова, А.О., Галимова М.А. Субъективные признаки уклонения от административного надзора // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2018. – № 3 (47). – С. 14-20.

26. Астахова, А.О. Регламентация постпенитенциарного надзора по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь / А.О. Астахова, М.А. Галимова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2018. – № 4 (33). – С. 111-117.

27. Астахова, А.О. К вопросу о правовой обусловленности запрета на уклонение от административного надзора и неоднократного нарушения установленных ограничений / А.О. Астахова, М.А. Галимова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 2 (23). – С. 22-30.

28. Астахова, А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы / А.О. Астахова // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2015. – № 2 (43). – С. 230-232.

29. Астахова, А.О. Уголовно-правовой элемент института административного надзора / А.О. Астахова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 3 (32). – С. 56-63

30. Астахова, А.О. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора: исторический аспект / А.О. Астахова // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2015. – № 2 (57). – С. 52-57.

31. Астахова, А.О. Социально-правовая обусловленность института административного надзора / А.О. Астахова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 2 (27). – С. 86-93.

32. Астахова, А.О. Проблемы квалификации уклонения от административного надзора по признакам объективной стороны / А.О. Астахова // Законодательство и практика. – 2014. – № 2 (33). – С. 49-52.

33. Астахова, А.О. О содержании понятия «уклонение от административного надзора» в контексте объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 314.1 УК РФ / А.О. Астахова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (23). – С. 133-141.

34. Астахова, А.О. Некоторые проблемы квалификации деяния по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ / А.О. Астахова // Законодательство и практика. – 2018. – № 2 (41). – С. 11-13

35. Астахова, А.О. Законодательная регламентация современного института административного надзора / А.О. Астахова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 4 (37). – С. 46-53.

36. Абатуров, А.И. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы в законодательстве некоторых стран ближнего зарубежья и отечественном законе / А.И. Абатуров // Российский следователь. – 2012. – № 11. – С.40-42.

37. Алексеев, С.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / С.В. Алексеев, Д.А. Теллин // Законность. – 2014. – № 10. – С. 59-60.

38. Анисимова, И.А. Уклонение от административного надзора (ст. 314.1 УК РФ) / И.А. Анисимова // Актуальные проблемы уголовного

права : сборник научных статей. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2012. – С. 281-284.

39. Аргунов, В.В. Производство по делам об административном надзоре – новая категория дел в рамках гражданского судопроизводства / В.В. Аргунов // Юридический мир. – 2012. – № 6. – С. 32-40.

40. Бавсун, М. Вопросы применения ч. 2 ст. 314.1 УК РФ / М. Бавсун, Н. Вишнякова // Законодательство и практика. – 2015. – № 1 (35). – С. 27-29.

41. Бавсун, М.В. Уголовно-правовая идеология как средство предупреждения преступности : тезисы доклада на межвузовской научной конференции «Теоретические исследования проблем уголовного права» (Омская академия МВД России, 14 ноября 2011 г.) / М. Бавсун // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2012. – № 1 (44). – С. 76-78.

42. Бавсун, М.В. Административная преюдиция и перспективы ее применения на современном этапе / М.В. Бавсун, И.Г. Бавсун, И.А. Тихон // Административное право и процесс. – 2008. – № 6. – С. 6-9.

43. Бавсун, М.В. Контроль за поведением лиц, осужденных условно или освобожденных от наказания, как иная мера уголовно-правового характера / М.В. Бавсун, К.Н. Карпов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 3. – С. 6-10.

44. Бачурин, А.Г. Сравнительный анализ института административного надзора Российской Федерации и Федеративной Республики Германии / А.Г. Бачурин // Алтайский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 34-38.

45. Векленко, В.В. Административный надзор милиции за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: аргументы в пользу восстановления / В.В. Векленко, О.И. Бекетов // Полицейское право. – 2006. – № 1. – С. 38-42.

46. Вельмин, А.С. Проблемы обоснованности отнесения дел об административном надзоре к ведению суда в порядке гражданского

судопроизводства / А.С. Вельмин // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 2. – С. 238-239.

47. Вельмин, А.С. Историко-юридический анализ проблем возрождения административного надзора в современной России / А.С. Вельмин // История государства и права. – 2012. – № 23. – С. 23-26.

48. Вишнякова, Н.В. Проблема двойной ответственности при применении ч. 2 ст. 314.1 УК РФ / Н.В. Вишнякова // Уголовное право. – 2017. – № 1. – С. 42-51.

49. Вишнякова, Н.В. Проблемы применения нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса РФ, связанные с установлением содержания признаков преступления «неоднократное» и «сопряженное» / Н.В. Вишнякова // Современное право. – 2017. – № 7. – С. 78-84.

50. Голубов, И.И. К вопросу об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора / И.И. Голубов // Российская юстиция. – 2017. – № 3. – С. 22-23.

51. Голубов, И.И. Межотраслевые проблемы уголовной ответственности за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений / И.И. Голубов // Российский судья. – 2017. – № 2. – С. 38-43.

52. Громов, В.Г. Правовая природа административного надзора / В.Г. Громов, А.Н. Галкина // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 20-24.

53. Дружинин, А.В. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора в виде самовольного оставления места жительства / А.В. Дружинин // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 35-40.

54. Дулов, Е.Ю. Административный надзор. Первые шаги применения нового закона / Е.Ю. Дулов // Административное право и процесс. – 2012. – № 12. – С. 44-47.

55. Зябликова, М.В. Применение административной преюдиции и сопряженности при несоблюдении административных ограничений,

установленных в рамках административного надзора / М.В. Зябликова, В.Б. Иващенко // Законность. – 2017. – № 2. – С. 41-45.

56. Калинина, О.М. Следует ли учитывать рецидив преступлений при назначении наказания за уклонение от административного надзора? / О.М. Калинина // Уголовное право. – 2016. – № 1. – С. 31-33.

57. Калинина, О.М. Уклонение от административного надзора: вопросы правоприменения / О.М. Калинина // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 4. – С. 51-56.

58. Калинина, О.М. Понятие и юридическая природа административного надзора / О.М. Калинина // Административное право и процесс. – 2013. – № 8. – С. 41-51.

59. Кокорев, А.Н. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, и проблемы его осуществления / А.Н. Кокорев // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 8. – С. 239-243.

60. Лаптев, С.А. К вопросу об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / С.А. Лаптев // Административное право и процесс. – 2013. – № 9. – С.50-54.

61. Лобанова, Л.В. К вопросу о криминализации и декриминализации посягательств против правосудия / Л.В. Лобанова // Уголовная политика и совершенствование законодательства : межвузовский сборник научных трудов. – Кемерово: Кемеровский ун-т, 1992. – С. 126-132.

62. Лопашенко, Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! / Н.А. Лопашенко // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 3 (23). – С. 64-71.

63. Мелехин, А.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / А.В. Мелехин, С.И. Баскакова // Законность. – 2014. – № 5. – С. 20-24.

64. Михаль, О.А. Административная преюдиция / О.А. Михаль, Н.А. Черемнова // Правовые технологии : электронный журнал. – 2014. – № 1. URL: <http://www.lawtech.ru>.

65. Никитин, А.Д. Уклонение от административного надзора и его уголовно-правовые последствия / А.Д. Никитин // Правовые проблемы укрепления российской государственности / под ред. С. А. Елисеева [и др.]. – Томск, 2013.

66. Одинцова, Л.Н. Рецидив преступлений и меры по его предупреждению / Л.Н. Одинцова // Вестник Кузбасского института. – 2011. – № 4 (7). – С.92-101.

67. Оноколов, Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений / Ю.П. Оноколов // Административное право и процесс. – 2013. – № 2. – С. 32-36.

68. Разаренов, Ф.С. Административный надзор как способ предотвращения правонарушений / Ф.С. Разаренов // Советское государство и право. – 1973. – № 2. – С. 34-40.

69. Репьев, А.Г. Ограничения прав и свобод лиц, освободившихся из мест лишения свободы, при реализации административного надзора / А.Г. Репьев // Научный портал МВД России. – 2015. – № 4(32). – С. 76-81.

70. Репьев, А.Г. Запреты и временные ограничения прав лиц, находящихся под административным надзором, как средство обеспечения правопорядка / А.Г. Репьев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 2(32). – С. 91-96.

71. Сопов, Д.В. Практика применения нормы УК РФ об уклонении от административного надзора / Д.В. Сопов, С.А. Склярчук // Уголовный процесс. – 2016. – № 7 (139). – С.50-57.

72. Степашин, В.М. Об учете рецидива преступлений при назначении наказания / В.М. Степашин // Журнал российского права. – 2010. – № 9(165). – С. 70-76.

73. Тарбагаев, А. Что считать уклонением от следствия и суда, приостанавливающим течение срока давности, предусмотренного ст. 78 УК РФ / А. Тарбагаев // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 25-32.

74. Тепляшин, П.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / П.В. Тепляшин // Законность. – 2011. – № 10. – С. 12-17.

75. Фильченко, А.П. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: правовая природа и перспективы законодательного регулирования / А.П. Фильченко // Административное право и процесс. – 2012. – № 2. – С. 54-57.

76. Харлова, М.И. Особенности состава преступлений с административной преюдицией / М.И. Харлова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8. – С. 136-143.

77. Хомич, В.М. Превентивный надзор в системе мер воздействия уголовной ответственности / В.М. Хомич // Право и демократия : сб. трудов. Вып. 8. – Минск: Изд-во БГУ, 1997. – С. 104-120.

78. Холманский, В.И. Проблемы восстановления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, и пути их решения / В.И. Холманский // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – № 1. – С. 74-82.

79. Чикин, Д.С. Преступление с административной преюдицией как вид сложного единичного преступления / Д.С. Чикин // Российский следователь. – 2012. – № 23. – С. 17-18.

Авторефераты и диссертации

80. Астахова, А.О. Уголовно-правовая характеристика уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314.1 УК РФ) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Алина Олеговна Астахова. – Омск, 2017. – 222 с.

81. Бессонова, А.В. Уголовно-правовая ответственность за злостное нарушение правил административного надзора : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Антонина Васильевна Бессонова. – Свердловск, 1973. – 181 с.

82. Губко, И.В. Преступления, связанные с уклонением от отбывания уголовного наказания или иных мер правового принуждения (статьи 313, 314, 314.1 УК РФ) понятие, система, основные направления оптимизации законодательного описания :

83. Налимов, Г.И. Правовые вопросы административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Геннадий Иванович Налимов. – Свердловск, 1973. – 21 с.

84. Пузырев, С.В. Административный надзор и контроль как формы исполнительной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.0014 / Сергей Викторович Пузырев. – Саратов, 2006. – 21 с.

85. Темникова, Н.В. Предупреждение преступлений поднадзорных лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Нонна Владимировна Темникова. – М., 2016. – 204 с.

86. Трубников, В.М. Уголовная ответственность за нарушение правил административного надзора : дис. ... канд. юрид. наук / Василий Михайлович Трубников. – Харьков, 1975. – 218 с.

87. Филимонов, О.В. Правовое регулирование посткриминального контроля за поведением лиц, осужденных без изоляции от общества и освобожденных из мест лишения свободы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Олег Вадимович Филимонов. – Томск, 1991. – 406 с.

Судебная практика

88. Определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1740-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чередниченко А.С. на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «Об административном надзоре за лицами,

освобожденными из мест лишения свободы» и Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // СПС КонсультантПлюс.

89. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда г. Москвы и жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 3.

90. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 ноября 1995 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 10 Закона Республики Северная Осетия от 22 декабря 1994 г. «О выборах в парламент Республики Северная Осетия – Алания» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 48. – Ст. 4692.

91. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – 1 июня. – № 117.

92. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 16 декабря 1986 г. № 4 «О судебной практике по делам о нарушении правил административного надзора» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1987. – № 3.

93. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об

административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Российская газета. – 2017. – 24 мая. – № 7276 (110).

94. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 июня 2013 г. № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре» // Российская газета. – 2013. – 05 июля. – № 6121 (145).

95. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

96. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05 июля 1974 г. № 6 «О практике применения судами законодательства об ответственности за нарушение правил административного надзора» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1974. – № 4.

97. Изучение судебной практики по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 314¹ УК РФ (по материалам уголовных дел, рассмотренных судами в 2012-2015 гг.) : обзор Омского областного суда. – URL: <http://oblsud.oms.sudrf.ru>.

98. Обзор апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда за 1 квартал 2013 года // Буква закона. – 2013. – № 85.

99. Обзор апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда за 4 квартал 2012 года // Буква закона. – 2013. – № 84.

100. Ответственность за нарушение правил административного надзора : обзор судебной практики // Вестник Верховного Суда СССР. – 1991. – № 11.

101. Рассмотрение уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 314, 314¹ УК РФ : аналитическая справка Пензенского областного суда. – URL: <http://oblsud.penza.ru/article/Default.asp?print=1&id=900>

102. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Калмыкия по делу № 22-270/2013 от 30 июля 2013 г. – URL: rospravosudie.com.

103. Апелляционное определение Омского областного суда от 04 октября 2016 г. по делу № 2964/2016. – URL: rospravosudie.com.

104. Апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 04 февраля 2016 г. URL: rospravosudie.com.

105. Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 03 февраля 2016 г. по делу № 22-109/2016. – URL: rospravosudie.com.

106. Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 07 декабря 2015 г. по делу № 22-1850/2015. – URL: rospravosudie.com.

107. Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 17 июня 2015 г. по делу № 22-898/2015. – URL: rospravosudie.com.

108. Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 17 июня 2015 г. по делу № 22-898/2015. – URL: rospravosudie.com.

109. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Татарстан от 01 июля 2016 г. № 22-4511/2016. – URL: rospravosudie.com.

110. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 г. по делу № 22-2390/2017. – URL: rospravosudie.com.

111. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Татарстан от 01 июля 2016 г. по делу № 22-4511/2016. – URL: rospravosudie.com.

112. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Хакасия от 10 января 2017 г. – URL: rospravosudie.com.

113. Апелляционное постановление Кировского областного суда от 31 марта 2016 г. по делу № 22-608. – URL: rospravosudie.com.

114. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 09 марта 2017 г. по делу № 22-154/2017. – URL: rospravosudie.com.

115. Апелляционное постановление Магаданского областного суда от 03 ноября 2015 г. по делу № 22-567/2015. – URL: rospravosudie.com.

116. Апелляционное постановление Магаданского областного суда от 03 ноября 2015 г. по делу № 22-567/2015. – URL: rospravosudie.com.

117. Апелляционное постановление Магаданского областного суда от 16 января 2017 г. по делу № 22-51/2017. – URL: rospravosudie.com.

118. Апелляционное постановление Магаданского областного суда от 16 января 2017 г. по делу № 22-51/2017. – URL: rospravosudie.com.

119. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03 сентября 2015 г. по делу № 10-12057/2015 // СПС КонсультантПлюс.

120. Апелляционное постановление Мурманского областного суда от 03 декабря 2015 г. по делу № 22-1729-2015. – URL: rospravosudie.com.

121. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 09 октября 2015 г. по делу № 22-8583/2015. – URL: rospravosudie.com.

122. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 20 ноября 2015 г. по делу № 22-9659/2015. – URL: rospravosudie.com.

123. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 25 июля 2012 г. – URL: rospravosudie.com.

124. Постановление Костромского областного суда от 10 июня 2016 г. по делу № 4А-86/2016. – URL: RosPravosudie.com.

125. Постановление Курганского областного суда от 22 июля 2016 г. по делу № 4А-318/2016. – URL: rospravosudie.com.

126. Постановление Омского областного суда от 19 августа 2016 г. по делу № 4-301/2016. – URL: rospravosudie.com.

127. Постановление Президиума Алтайского краевого суда от 05 апреля 2016 г. по делу № 44У-44. – URL: rospravosudie.com.

128. Постановление Чернянского районного суда Белгородской области от 10 мая 2012 г. – URL: rospravosudie.com.

129. Постановление Ширинского районного суда Республики Хакасия от 12 марта 2014 г. по уголовному делу № 1-22/2014. – URL: rospravosudie.com.

130. Приговор Барабинского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2017 г. по делу № 1-67/2017. – URL: rospravosudie.com.

131. Приговор Белгородского районного суда Белгородской области от 26 апреля 2013 г. по делу №1-38/2013. – URL: rospravosudie.com.

132. Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 05 мая 2015 г. – URL: rospravosudie.com.

133. Приговор Брянского районного суда Брянской области от 26 августа 2016 г. по делу № 1-134/2016. – URL: rospravosudie.com.

134. Приговор Брянского районного суда от 26 августа 2016 г. по делу № 1-134/2016. – URL: rospravosudie.com.

135. Приговор Грязнинского городского суда Липецкой области от 09 июня 2016 г. – URL: rospravosudie.com.

136. Приговор Грязнинского городского суда Липецкой области от 09 июня 2012 г. по делу № 1-54/2012. – URL: rospravosudie.com.

137. Приговор Губкинского городского суда Белгородской области от 12 августа 2015 г. по делу № 1-84/2015. – URL: rospravosudie.com.

138. Приговор Губкинского городского суда Белгородской области от 12 августа 2015 г. по делу № 1-84/2015. – URL: rospravosudie.com.

139. Приговор Елабужского городского суда Республики Татарстан от 20 августа 2015 г. по делу № 1-151/15. – URL: rospravosudie.com.

140. Приговор Киреевского районного суда Тульской области от 05 сентября 2016 г. по делу № 1-87/2016. – URL: rospravosudie.com.

141. Приговор Минусинского районного суда Красноярского края от 11 марта 2013 г. – URL: rospravosudie.com.

142. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 23 мая 2013 г. по делу №1-298/2013. – URL: rospravosudie.com.

143. Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 30 июня 2015 г. по делу № 1-515/2015. URL: rospravosudie.com.

144. Приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 09 ноября 2016 г. по делу № 1-469/2016. – URL: rospravosudie.com.

145. Приговор Троицкого районного суда Челябинской области от 18 июня 2015 г. по делу № 1-100/15. – URL: rospravosudie.com.

146. Приговор Уваровского районного суда Тамбовской области от 23 января 2015 г. по делу № 1-11/2015. – URL: rospravosudie.com.

147. Решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 октября 2013 г. по делу № 2-1285/2013. – URL: rospravosudie.com.

148. Решение Кежемского районного суда Красноярского края от 15 мая 2013 г. по делу № 2-548/2013. – URL: rospravosudie.com.

149. Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 18 ноября 2013 г. по делу № 2-972/2013. – URL: rospravosudie.com.

Заключительные отчеты о НИР

150. Порядок применения сотрудниками полиции административной ответственности за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. О.И. Бекетов. Омск: Омская академия МВД России, 2020. № ГР 07205240 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: http://10.5.0.15/onti/niokr/2020/om/OM_5240.pdf.

151. Проблемные аспекты административной деятельности полиции по реализации административного законодательства : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. В.В. Кардашевский. Москва: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. № ГР 07206379 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: http://10.5.0.15/onti/niokr/2020/mu/Mu_6379.pdf.

152. Организация деятельности участкового уполномоченного полиции : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. А.А. Беженцев. СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. № ГР 07206617 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России. URL: http://10.5.0.15/onti/niokr/2020/sp/SP_6617.pdf.