

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РАМКАХ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,  
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ  
IMPROVING THE NORMS OF CRIMINAL LEGISLATION IN THE FRAMEWORK  
OF RESPONSIBILITY FOR ILLICIT TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS,  
PSYCHOTROPIC SUBSTANCES AND THEIR ANALOGUES**

**ГОРОВОЙ Владислав Викторович,**

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, Российская Федерация, г. Москва.  
125130, Россия, г. Москва, ул. Нарвская, 15А.  
E-mail: gorovoy1988@list.ru;

**БАРЫНКИН Максим Валерьевич,**

преподаватель кафедры боевой и тактико-специальной подготовки ВЮИ ФСИН России, старший лейтенант внутренней службы.  
600020, Россия, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, 67е.  
E-mail: gorovoy1988@list.ru;

**GOROVY Vladislav Victorovich,**

Senior Researcher at the Federal Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russian Federation,  
Candidate of Legal Sciences.

15A Narvskaya str., Moscow, 125130, Russia.

E-mail: gorovoy1988@list.ru;

**BARYNKIN Maxim Valerovich,**

Lecturer of the Department of Combat and Tactical Special Training of the VUI of the Federal Penitentiary Service of Russia,  
Senior Lieutenant of the Internal Service.

600020, Russia, Vladimir region, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67e.

E-mail: gorovoy1988@list.ru

***Краткая аннотация.** В настоящей статье рассматриваются вопросы, которые должны находиться в поле зрения законодателя как предмет законодательной инициативы. Изучены и представлены мнения ведущих ученых по изучаемому направлению в сравнении с имеющейся правоприменительной практикой. Обоснованы и сформулированы предложения по изменению отдельных положений действующей редакции Уголовного кодекса.*

***Abstract.** This article discusses issues that should be in the field of view of the legislator as the subject of legislative initiative. The opinions of leading scientists in the studied area are studied and presented in comparison with the existing law enforcement practice. The proposals for changing certain provisions of the current version of the Criminal Code are substantiated and formulated.*

***Ключевые слова:** наркотические средства, норма, изменение, законодательство, оборот, незаконный.*

***Keywords:** narcotic drugs, norm, change, legislation, trafficking, illegal.*

***Дата направления статьи в редакцию:** 23.09.2021*

***Дата публикации:** 29.10.2021*

В целях совершенствования уголовного законодательства за наркопреступления Закон РФ от 8 декабря 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» существенно изменил редакцию ст. 228, а также и другие составы ст. 229, 230 и дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) двумя статьями:

228.1 «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» и 228.2 «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ».

Законодатель принял решение о разделении незаконного хранения и сбыта наркотических средств, психотропных веществ и отказался от прежней редакции ст. 228 УК РФ, введя отдельный уголовный состав относительно хранения наркотических средств и психотропных веществ.

При первом же внимательном изучении ч. 1 ст. 228 УК РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере» можно обнаружить, что законодатель решил заполнить правовой вакуум и дополнить диспозицию данной статьи необходимостью уголовной ответственности за действия лица в отношении «аналогов наркотических средств и психотропных веществ», что, естественно, является расширением действия уголовного закона по отношению к обороту наркотических средств.

Наказание за совершенное преступление было существенно расширено, относительно его гуманизации, по ч. 1 ст. 228 УК РФ, предоставляя правосудебным органам применять не только уголовное наказание в виде лишения свободы, но и альтернативные исправительные работы и штраф. Это в дальнейшем позволит не изолировать лицо от общества за счет самого социума, а потребовать от данного лица путем трудовой деятельности осознать ошибочность своего пути. Конечно, абсолютно понятно, что такие меры не применимы к ранее судимым по данной статье и не вменяющим духу закона лицам, однако законодатель через правовые нормы пытается подойти к индивидуализации уголовного наказания, принимающего во внимание личность подсудимого. [5, с. 76]

В ч. 2 ст. 228 УК РФ законодатель отмечает особую общественную опасность при совершении уголовно наказуемых деяний, преду-

смотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, но в особо крупных размерах.

При этом исходя из ч. 2 примечания к данной статье крупным размером признавалось количество наркотического средства, психотропного вещества или их аналога, превышающее размеры средней разовой дозы потребления в десять и более раз, а особо крупным размером - в пятьдесят и более раз. Это был принципиально новый подход к решению проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Государство пыталось сегментировать на определенные группы общность лиц, употребляющих наркотические средства и психотропные вещества, выделить из их числа наркосбытчиков, начинающих наркоманов и наркоманов со стажем. Конечно же, это далеко не панацея от данного социального недуга, однако движение в сторону персонификации наказания, его индивидуализации. При этом необходимо отметить, что санкция данной статьи увеличилась по сравнению с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ.

Хотелось бы отметить, что на фоне заявленной гуманизации уголовного закона относительно оборота наркотических средств государству удалось значительно ужесточить уголовное наказание.[5, с. 76]

Как оказалось, законодательные изменения в части установления новых правил исчисления крупного и особо крупного размеров наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов были признаны преждевременными и не способствующими эффективной борьбе с преступлениями, связанными с незаконным оборотом таких средств, веществ и их аналогов. На основании Федерального закона от 5 января 2006 г. № 11-ФЗ порядок исчисления крупного и особо крупного размеров изменился.

По мнению А. Ахмадуллина, целесообразным было бы исключение из УК РФ ответственности за приобретение, хранение, изготовление, переработку, перевозку и пересылку наркотических средств и психотропных веществ в независимости от их количества, если указанные действия были совершены исключительно в целях собственного потребления таких средств и веществ. А за указанные правонарушения предусмотреть административную ответственность.

Либо оставить ч. 1 ст. 228 УК РФ в прежней редакции, но включив в нее условие, при котором лицо подлежит ответственности за незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупных размерах, если к нему в течение года применялась мера административного воздействия за незаконное приобретение или хранение наркотических средств или психотропных веществ. [4, С. 26]

Данное предложение необходимо подвергнуть критике. Исключать уголовную ответственность за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами без цели сбыта нельзя, так как это будет способствовать широкому распространению таких средств, веществ и их аналогов на территории Российской Федерации.

Этот же автор в своей работе считает, что примечание к ст. 228 УК РФ сформулировано некорректно.

Согласно этому примечанию лицо, добровольно сдавшее наркотические средства или психотропные вещества и активно способствующее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, и освобождению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Как видно из законодательной формулировки указанного примечания, освобождение лица от уголовной ответственности за совершение какого-либо из преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, возможно только при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи наркотических средств или психотропных веществ и активного способствования раскрытию или пресечению преступления, в котором лицо принимало участие, и других заведомо ему известных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

А. Ахмадуллин обращает внимание, что сама по себе добровольная сдача наркотических средств или психотропных веществ не влечет освобождения лица от уголовной ответственности и ставит вопрос: что следует понимать под «активным способствованием раскрытию или пресечению преступлений?»

Означает ли это, что лицо должно принять участие в оперативно-розыскных и следственных мероприятиях по установлению лиц, причастных к преступлению, обстоятельств совершения преступления? Далее названный автор продолжает следующим образом: «...осознавая свою незащищенность, правонарушители, как правило, не идут на подобного рода сотрудничество с органами следствия и дознания».

С нашей точки зрения, опасения А. Ахмадулина напрасны, активное способствование раскрытию преступления может выражаться лишь в даче правдивых показаний. Участвовать в проведении оперативно-розыскных действий необязательно.

Как показал анализ, в правоприменительной практике допускается множество ошибок при квалификации деяний в виде незаконной перевозки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере.

Суды небезосновательно указывают на то, что хранение виновным лицом при себе наркотических средств в небольшом количестве (в том числе по делам с крупным размером наркотических средств) во время транспортировки не образует состава преступления в виде незаконной перевозки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Значительная часть таких деяний сначала квалифицируется как незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а потом судами второй инстанции по вышеуказанному признаку подобная квалификация изменяется.

Как представляется, повышенную опасность представляют деяния, связанные с перевозкой наркотических средств только в особо крупном размере. В связи с этим из диспозиции ч. 1 ст. 228 УК РФ указание на преступное деяние в виде перевозки предлагается исключить. Часть 2 этой же статьи целесообразно изложить в иной редакции:

«Те же деяния, совершенные в особо крупном размере, или перевозка указанных средств, веществ или их аналогов в размере, ...».

Из контекста содержания ч. 1 примечания к ст. 228 УК РФ следует, что специальный случай деятельного раскаяния, закрепленный в данной норме, распространим только на преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ, что представляется не совсем верным. Лицо, незаконно хранящее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги с целью сбыта, совершает покушение на преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, и соответственно к нему не может быть применимо основание освобождения от уголовной ответственности, установленное примечанием к вышеуказанной норме.

Таким образом, мы предлагаем изложить ч. 1 примечания к ст. 228 УК РФ в новой редакции:

«Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, которыми незаконно владело, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным приобретением и хранением указанных средств, веществ или их аналогов. Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изъятие указанных средств, веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию».

Таким образом, несмотря на то, что на протяжении незначительного промежутка времени уголовно-правовые нормы, направленные на борьбу с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, подвергались существенным изменениям, они все же нуждаются в дальнейшем научном осмыслении и совершенствовании.

#### **Библиография:**

1. Григорьев Г. И. Десятилетняя ремиссия больных алкоголизмом с различным сроком залога / Г. И. Григорьев, Е. В. Волгушева, С. Г. Григорьев // Вестник психотерапии. – 2016. – № 17. – С. 102 – 104.
2. Долгова С. В. Отсрочка отбывания наказания, отсрочка исполнения приговора // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2019. – № 1. С. 202 – 204.
3. Евдокимов В. И. Феноменология ремиссии и ее особенности у больных патологическими зависимостями (обзор) / В.И.Евдокимов, Т.Н.Цветкова // Вестник психотерапии. – 2017. – №20. – С.72 – 81.
4. Ахмадуллин А. Сложности применения статьи 228 УК РФ // Законность. 2018. №11. С.26.
5. Васильев С. А. Анализ действующих правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ: преимущества и недостатки // Юрист-правовед. 2017. №2(9). С.75-78.

#### **References (transliterated):**

1. Grigor'ev G. I. Desyatiletnyaya remissiya bol'nyh alkogolizmom s razlichnym srokom zaroka / G. I. Grigor'ev, E. V. Volgusheva, S. G. Grigor'ev // Vestnik psihoterapii. – 2016. – № 17. – S. 102 – 104.
2. Dolgova S. V. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya, otsrochka ispolneniya prigovora // Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo un-ta MVD Rossii. – 2019. – № 1. S. 202 – 204.
3. Evdokimov V. I. Fenomenologiya remissii i ee osobennosti u bol'nyh patologicheskimi zavisimostyami (obzor) / V.I.Evdokimov, T.N.Cvetkova // Vestnik psihoterapii. – 2017. – №20. – S.72 – 81.
4. Ahmadullin A. Slozhnosti primeneniya stat'i 228 UK RF // Zakonnost'. 2018. №11. S.26.
5. Vasil'ev S. A. Analiz dejstvuyushchih pravovyh norm, reguliruyushchih ugovolnuyu otvetstvennost' za nezakonnyj oborot narkoticheskikh sredstv, psihotropnyh veshchestv: preimushchestva i nedostatki // YUrist-pravoved. 2017. №2(9). S.75-78.