

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) «Правоохранительная деятельность»

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВО НА  
ЖИЗНЬ СОТРУДНИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА**

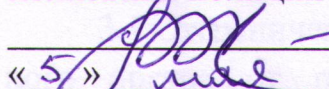
Выполнил:

Слушатель группы П 1202  
младший лейтенант полиции  
Гусак Вячеслав Евгеньевич

Решение о допуске к защите:

Допущен к защите

Начальник кафедры  
полковник полиции

 С.М. Мальков  
«5» мая 2017 г.

Дата защиты:

«19» июня 20\_\_ г.

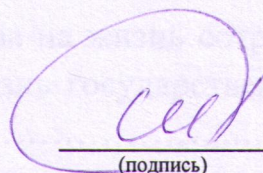
Руководитель:

профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
доктор юридических наук  
профессор  
Шеслер Александр Викторович

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

  
(подпись)

С.В. Шеслер  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) «Правоохранительная деятельность»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
по теме:  
**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВО НА  
ЖИЗНЬ СОТРУДНИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА**

Выполнил:  
Слушатель группы П 1202  
младший лейтенант полиции  
Гусак Вячеслав Евгеньевич

Решение о допуске к защите:

\_\_\_\_\_  
Начальник кафедры  
полковник полиции  
\_\_\_\_\_ С.М. Мальков  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.  
Дата защиты:  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Руководитель:  
профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
доктор юридических наук  
профессор  
Шеслер Александр Викторович

Оценка: \_\_\_\_\_

Председатель ГЭК

\_\_\_\_\_  
(специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Социальная и историческая обусловленность уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа</b>	
§ 1. Социальные предпосылки уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.....	7
§ 2. Становление и развитие уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.....	14
<b>Глава 2. Состав преступления как юридическое основание уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа</b>	
§ 1. Объект и потерпевший при посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа.....	25
§ 2. Объективная сторона посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.....	40
§ 3. Субъект и субъективная сторона при посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа.....	46
<b>Глава 3. Вопросы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа</b>	
§ 1. Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от применения насилия в отношении представителя власти.....	55
§ 2. Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от убийства.....	56
§ 3. Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля, террористического акта.....	59
§ 4. Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от хулиганства.....	62
<b>Заключение.....</b>	<b>65</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>70</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **Актуальность темы дипломного исследования**

В каждом государстве существуют определенные правила поведения, которые необходимо соблюдать в обществе. Эти правила закрепляются в нормативно-правовых актах и являются обязательными для всех. Лицо, допустившее нарушение установленных норм привлекается к установленной за данное деяние ответственности.

В Российской Федерации охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности возложена на правоохранительные органы.

Сотрудники правоохранительных органов при осуществлении своих полномочий непосредственно взаимодействуют с лицами, совершающими либо совершившими противоправные действия, в ходе чего возникают определенные предпосылки для агрессии со стороны данных лиц, учитывая данный фактор, государство в качестве дополнительной меры уголовно-правовой охраны устанавливает ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Значимость защиты представленных отношений понимали еще в Древней Руси, об этом свидетельствует более строгое наказание за посягательство на лиц, осуществляющих княжескую службу.

При анализе данной нормы, закрепленной в ст. 317 УК РФ в теории и практике возникают определенные сложности в едином уяснении используемых понятий: «сотрудник правоохранительного органа», «посягательство на жизнь», «порядок управления», «общественный порядок», «общественная безопасность», «близкие»—что вызывает проблемы в определении статуса потерпевшего, установления объективных и субъективных признаков состава преступления и негативно влияет на правоприменительную практику. В подтверждение сказанному представлена правоприменительная практика и различные примеры толкования ученых-теоретиков.

Единство понятийно-категориального аппарата позволит разрешить обозначенные проблемы, корректно отграничить смежные составы и конкурирующие нормы.

Вышеизложенное подтверждает, что выбранная тема исследования остается актуальной в настоящее время. В частности для Министерства внутренних дел Российской Федерации актуальность темы определена спецификой деятельности органа, основное назначение которого—охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности, в связи, с чем львиную долю потерпевших занимают сотрудники МВД России.

**Объектом дипломного исследования** выступают общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны нормальной деятельности сотрудников правоохранительных органов.

**Предметом дипломного исследования** действующее и отмененное законодательство предусматривающие ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в различные исторические этапы, нормы других отраслей права, регламентирующие деятельность правоохранительных органов, тенденции развития, а также правоприменительная практика.

**Цель дипломной работы** является выявление и исследование теоретических и практических проблем реализации уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, выдвижение предложений и рекомендаций по их преодолению. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить социальную обусловленность существования состава преступления предусмотренного ст. 317 УК РФ.

- провести исторический анализ развития уголовного законодательства России предусматривающего ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

- проанализировать судебную практику, научные труды по выбранной теме, определить проблемные вопросы и предложить рекомендации по их решению.

- дать уголовно-правовую характеристику состава преступления предусмотренного ст. 317 УК РФ.

- рассмотреть особенности квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательных актов.

**Теоретическая значимость** дипломной работы определена тем, что содержащиеся в ней предложения и рекомендации предлагают способы разрешения отдельных проблемных вопросов, тем самым вносят вклад в развитие науки уголовного права.

**Практическое значение** заключается в возможности использования сформулированных в работе выводов, предложений и рекомендаций для совершенствования уголовного законодательства.

**Теоретическую основу дипломного исследования** составили труды таких ученых как: М.М. Магомедов, В.С. Ткаченко, Р.Т. Гамидов, А.В. Кузьмин, В.В. Полухин, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.В. Шабанов, А.И. Рарог, В.Н. Кудрявцев, С.А. Борисихина, В.Д. Меньшагин, С.Л. Скутин, П.В. Замосковцев, Ф.Н. Аббасов, А.Г. Брагина и др.

**Нормативную базу дипломного исследования** составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности», федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» и иные нормативно правовые акты.

**Эмпирической основой работы выступили:** статистические данные зарегистрированных преступлений, осужденных лиц по ст. 317 УК РФ за 1997 – 2014 гг.; 179 уголовных дел рассмотренные Верховным Судом РФ в период с 2013 по 2016 гг. включительно. 4) 50 уголовных дел рассмотренные судами общей юрисдикции РФ.

**Методологическую основу дипломного исследования** составил метод познания общественных явлений. В работе нашли своё применение методы

сравнительного правоведения, системно-структурный, статистический и метод изучения документов.

**Структура дипломной работы** обусловлена целью и задачами исследования. Дипломная работа начинается с введения. Далее идет основное содержание работы – три главы, каждая из которых в свою очередь разбита на параграфы. Затем в дипломной работе идет заключение, а после – библиографический список.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВО НА ЖИЗНЬ СОТРУДНИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА

## 1.1. Социальные предпосылки уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа

Поддержание и развитие общественных отношений является объективной необходимостью существования любого человеческого общества и достигается применением многих средств социальной регуляции, но в первую очередь – посредством права.<sup>1</sup>

Очень важна в связи с этим задача законодателя, которая состоит в том, чтобы правильно оценивать условия жизни общества на данном этапе и принять решение об отнесении того или иного деяния к числу преступных.<sup>2</sup> Деятельность по признанию в уголовном законе деяния общественно опасным и объявлению его уголовно наказуемым в науке криминологии называется «криминализация»<sup>3</sup>.

В целях систематизации этой деятельности ученые выделяют основания уголовно-правовых запретов. Существует масса классификаций оснований: А.И. Коробеев подразделяет все факторы, служащие основаниями установления уголовно-правового запрета на три группы: юридико-криминологические, социально-экономические и социально-психологические<sup>4</sup>; С.Г. Келина объединила в две группы: а) социальные и социально-психологические; б) системно-

---

<sup>1</sup> Семенов Д.А. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, И.А. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2008. С.98.

<sup>2</sup> Там же. С.57.

<sup>3</sup> Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология. Общая часть. Красноярск, 1997. (вариант – Томск, 2007). URL: [http://www.studmed.ru/view/prozumentov-lm-shepler-av-kriminologiya-obschaya-chast\\_4192a1fd6e3.html](http://www.studmed.ru/view/prozumentov-lm-shepler-av-kriminologiya-obschaya-chast_4192a1fd6e3.html)

<sup>4</sup> Коробеева А.И. Полный курс уголовного права: В 5 т. Т.1. : Преступление и наказание. СПб., 2008. С. 106-107.

правовые<sup>1</sup>; Ю.Е. Пудовочкин выделяет социально-криминологические, этические, международно-правовые и культурно-исторические основы уголовно-правовых запретов<sup>2</sup>.

Не является исключением уголовно-правовой запрет «посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа». Он имеет собственные факторы служащие основаниям установления уголовно-правового запрета, но в рамках нашего исследования нас интересуют - социальные предпосылки, которые символизируют выражение объективной потребности общества в уголовно-правовой охране жизни сотрудника правоохранительного органа, обеспечивающего установленный порядок управления.

В уголовно-правовой науке не подвергается сомнению положение, в соответствии с которым преступление рассматривается не только как правовое явление, но и как социально обусловленное, имеющее специфические характеристики, собственные закономерности развития механизмы влияния и социальные условия.<sup>3</sup>

К социальным предпосылкам совершения посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов относятся:

- 1) наличие достаточно высокой степени общественной опасности деяния;
- 2) относительная распространенность;
- 3) соответствие уголовно-правового запрета нравственным представлениям населения;
- 4) правильное соотношение положительных и отрицательных последствий введения уголовно-правового запрета<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup>Келина С.Г. Основания уголовно-правового запрета // Материалы IV советско-западногерманского симпозиума по криминологии, уголовному праву и процессу. (Киев, 8-10 октября 1987 г.). - Киев: Наук. думка, 1990. С.8 - 10.

<sup>2</sup>Пудовочкин Ю.Е. Учение об основах уголовного права: лекции. М., 2012. С.141-176.

<sup>3</sup>Марцев А.И. Преступление как социальное явление // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Красноярск, 1998. С.6.

<sup>4</sup>Келина С.Г. Основания уголовно-правового запрета // Материалы IV советско - западногерманского симпозиума по криминологии, уголовному праву и процессу. (Киев, 8-10 октября 1987 г.). Киев, 1990. С. 8-10.

5) невозможность успешной борьбы с этими деяниями менее репрессивными мерами<sup>1</sup>;

б) повышенная виктимность потерпевшего.

Рассмотрим каждую предпосылку более детально.

1. Наличие достаточно высокой степени общественной опасности деяния.

Общественная опасность преступления состоит в том, что субъект посягает на жизнь сотрудника правоохранительного органа осуществляющего деятельность по охране общественного порядка и общественной безопасности.

Вред от посягательства на жизнь сотрудника причиняется деятельности по охране общественного порядка и одновременно жизни работника правоохранительного органа. Жизнь сотрудника правоохранительного органа ... является тем необходимым звеном, посредством посягательства на которое и причиняется в данном случае вред общественному порядку и общественной безопасности<sup>2</sup>. Законодатель сконструировал данный состав таким образом, что посягательство общественно опасно с момента его совершения независимо от того, какие последствия оно повлекло.

Следующим элементом, подчеркивающим общественную опасность, это включение в состав «цель» либо «мотив» совершения преступления, в качестве обязательного признака, а именно воспрепятствования законной деятельности сотрудника правоохранительного органа либо мести за такую деятельность.

Степень общественной опасности преступления свое окончательное выражение находит в санкции статьи.<sup>3</sup> Санкция ст. 317 УК РФ предусматривает – лишение свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смерт-

---

<sup>1</sup> Дагель П.С. Условия Установления уголовной наказуемости // Правоведение. 1975. № 4. С.68.

<sup>2</sup> Гамидов А.М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (По материалам Республики Дагестан) : Дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. С. 21.

<sup>3</sup> Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев А.И. Указ.соч. С.59.

ной казнью. Данная норма, одна из немногих, санкция которой предусматривает высшую меру наказания, что подчеркивает особую значимость уголовно-правовой охраны объекта преступления.

## 2. Относительная распространенность.

Распространенность данного деяния включает реальную возможность совершения посягательства и повторяемости в будущем.

По данным ГИАЦ МВД России в период с 1997 г. по 2005 г. в Российской Федерации было зарегистрировано следующее количество преступлений, связанных с посягательствами на жизнь лиц, осуществляющих правоохранительную деятельность: «в 1997 г. – 321; в 1998 г. – 267; в 1999 г. – 283; в 2000 г. – 282; в 2001 г. – 379; в 2002 г. – 441; в 2003 г. – 534; в 2004 г. – 476; в 2005 г. – 509»<sup>1</sup>.

После анализа данных показателей, можно заявлять о том, что прослеживается динамика роста количества зарегистрированных преступлений.

Магомедов М.М. отмечает, если в 1997 г. в Российской Федерации было совершено 321 посягательство на жизнь работников правоохранительных органов, то в 2007 г. уже 445.<sup>2</sup>

«С 2011 г. на официальном сайте МВД России статистика по рассматриваемой группе преступлений в общем доступе не представлена. Вместе с тем проведенный контент-анализ публикаций в СМИ свидетельствует о росте соответствующих посягательств»<sup>3</sup>.

В качестве примера, уголовное дело против жителя Петербурга возбудил следственный комитет из-за нападения на сотрудников полиции. Задержанного обвиняют по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ст. 317 УК РФ– (покушение на убийство, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа).

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в Российской Федерации за 1997–2005 гг.: статистические сборники. М.: ГИЦ МВД России. 1997–2005 гг.

<sup>2</sup> Магомедов М.М. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа : Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С.17.

<sup>3</sup> Кузьмин А.В. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов: Дис. ... канд.юрид. наук. Краснодар, 2016. С.64.

Как считает следствие, 31-летний Рустам Мурадов поругался с посетителями кафе на улице Пограничника Гарькавого. Во время конфликта Мурадов ударил ножом своего оппонента. Прибывшие полицейские попытались задержать его, но Мурадов оказал активное сопротивление и тяжело ранил одного из стражей порядка<sup>1</sup>.

А.В. Кузьмин подчеркивает, что сохраняется неблагоприятная тенденция и в настоящее время. Обусловлено это несколькими факторами, объективно возникшими на территории РФ. Прежде всего, это активизация террористических сил в Северо-Кавказских республиках. Второй немаловажный фактор – рост криминализации населения. Третий – стремление государства к снижению карательного аспекта в работе полиции, что сформировало обратный эффект уязвимости ее сотрудников вследствие упущения такого значимого момента как правовое воспитание населения. В результате у определенной его части возникло ложное представление о вседозволенности, в то время как правоохранительные органы значительно ограничены в средствах обеспечения безопасности своих сотрудников. Четвертый фактор – «отголоски» 90-х годов, поскольку именно сейчас из мест заключения начали массово освобождаться ранее осужденные участники преступных объединений (банд, сообществ и пр.), мотивированные на противостояние правоохранительной системе.<sup>2</sup>

Для полного представления картины о состоянии посягательств на жизнь лиц, осуществляющих правоохранительную деятельность, необходимо рассмотреть данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

Так, в 2009 г. по ст. 317 УК РФ было осуждено 27 человек, в 2010 г. уже 37, а в 2011 г. отмечено некоторое снижение этого показателя – 19 осужден-

---

<sup>1</sup>Газета MR7.ru URL: <http://mr7.ru/articles/147068/>

<sup>2</sup> Кузьмин А.В. Указ.соч. С.64.

ных<sup>1</sup>. Неблагоприятная динамика особенно ярко проявилась в 2014 г.: по ст. 317 осуждены 40 человек<sup>2</sup>.

3. Соответствие уголовно-правового запрета нравственным представлениям населения.

Анализируя взаимосвязь уголовно-правовых и моральных норм, ученые отмечают, что уголовно-правовые нормы выступают частным выражением общих нравственных установлений, а уголовное право нравственно по своему характеру и содержанию<sup>3</sup>.

Не вызывает сомнения, что запрет посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, предусмотренный ст. 317 УК РФ, общественно поддерживаемая мера защиты данной категории лиц, ведь без сильного государственного аппарата в обществе и государстве будет процветать анархия. 4. Правильное соотношение положительных и отрицательных последствий введения уголовно-правового запрета.

Правильное соотношение положительных и отрицательных последствий введения уголовно-правового запрета установление уголовной наказуемости деяния допустимо тогда и только тогда, когда положительные социальные результаты применения уголовного права существенно превзойдут неизбежные отрицательные последствия криминализации.<sup>4</sup>

Превосходство положительных последствий введения ст. 317 в УК РФ неоспоримо, однако в научных кругах имеют место споры о необходимости существования специальной нормы по отношению к ст. 105 УК РФ.

5. Невозможность успешной борьбы с этими деяниями менее репрессивными мерами.

---

<sup>1</sup> Отчет о состоянии судимости за январь-декабрь 2011 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ // [cdep.ru](http://cdep.ru) (дата обращения – 11 февраля 2012 г.).

<sup>2</sup> Форма № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» за 2014 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения – 23 мая 2015 г.).

<sup>3</sup> Карпец И.И. Уголовное право и этика. М., 1985. С. 6-7, 10.; Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и в пространстве. СПб., 1995. С. 14.

<sup>4</sup> Кудрявцев В.Н. Основания уголовно-правового запрета / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. С. 220.

История развития государства и права показывает, что самым эффективным средством охраны наиболее значимых ценностей для общества и государства является уголовно-правовой запрет. Иные средства, в том числе правовые, предусмотренные административным, гражданско-правовым законодательством не способны в полной мере обеспечить защиту сотрудников правоохранительных органов. Эти отрасли права лишь во взаимодействии с уголовным правом, средствами уголовно-правового принуждения, способны решать задачу правовой охраны.

#### 6.Повышенная виктимность потерпевшего.

В данной предпосылке нас не интересуют индивидуальные особенности поведения конкретного сотрудника повлекшие совершение посягательства на его жизнь. Здесь необходимо разобраться какое влияние оказывает нормальная (законная) деятельность всех сотрудников правоохранительных органов охраняющих общественный порядок и общественную безопасность, на формирование преступного умысла.

С.А. Борисихина подчеркивает, что виктимность сотрудников объективна и связана с особенностями профессии, так как обязанность вторгаться в конфликты возникающие между правонарушителями и обществом предопределена правовыми предписаниями<sup>1</sup>.

«Поведение сотрудников правоохранительных органов ... задано их служебным долгом и служебными обязанностями, поэтому требует от них инициативных действий антикриминогенного характера, что определяет их повышенную, по сравнению с другими лицами, виктимность, то есть предрасположенность стать жертвой в результате целенаправленных действий криминальных элементов»<sup>2</sup>.

Можно выделить ряд подразделений сотрудники которых чаще всего подвергаются посягательствам это: патрульно-постовой служба, ГИБДД, служба участковых уполномоченных, уголовного розыска, Росгвардия России.

---

<sup>1</sup>Борисихина С.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа :Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С.19,22.

<sup>2</sup>Там же. С. 19.

## **1.2 Становление и развитие уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа**

Задолго до появления настоящего уголовного закона существовали различные правовые памятники регулировавшие порядок управления. Конечно, они имеют отдаленное понимание о уголовно-правовой охране лиц обеспечивающих надлежащий порядок управления, но нужно отметить, что еще тогда законодатели предпринимали попытки урегулирования возникающих в данной сфере общественных отношений.

К субъектам, обеспечивающим надлежащий порядок управления, мы относим лиц, обладающих властными полномочиями, которых можно соотнести с современными сотрудниками правоохранительных органов.

Нами проведен анализ основных правовых документов затрагивающих выбранную тему исследования и получены следующие результаты.

Одним из первых писанных сборников правовых норм на Руси считается Русская правда, она предусматривала повышенную уголовную ответственность за посягательство на лиц, исполняющих княжескую службу, нежели за убийство свободного человека.<sup>1</sup> Отсюда несложно сделать вывод, что безопасность княжеской службы представляет ценность. Более строгая ответственность своего рода мера защиты данной категории людей.

Русская правда за свое существование претерпевала разного рода изменения и в последующем получила название Пространная редакция, значимых новел касающихся порядка управления она неприобрела.

Следующим «прародителем» современного уголовного закона считается Соборное Уложение 1649 года, в котором уже было значительно больше норм, систематизированных по главам. В главе II «о государьской чести, и как его государское здоровье оберегать» – закреплены нормы, ставящие под охра-

---

<sup>1</sup>Магомедов М.М. Указ.соч. С. 16.

ну: государевых бояр, околничих; думных, ближних людей, воевод, приказных людей.

Глава III Уложения – устанавливала правила поведения на государственном дворе, следовательно, прослеживается управленческая деятельность направленная нормальное функционирование отношений среди царских служащих, к примеру, в п. 2 « А будет кто в государеве дворе кого задерет, из дерзости ударит рукою, и такова тут же изымати, и неотпускаючи его про тот его бой сыскати, и сыскав допряма за честь государева двора посадити его в тюрьму на месяц. А кого он ударит, и тому на нем доправити бесчестье. А будет кого он ударит до крови, и на нем тому, кого он окрававит, бесчестье доправити вдвое, да его же за честь государева двора посадити в тюрьму на шесть недель.»<sup>1</sup>, а в п. 3 этой же главы речь ведется об ответственности не только за причинение вреда жизни и здоровью, но и за покушение на жизнь и здоровье царской прислуги.<sup>2</sup>

Третьим источником, внесшим увесистый вклад в развитие уголовного законодательства, является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, следует согласиться с М.М. Магомедовым, что по сравнению с предшествовавшими ему законами, Уложение содержит более совершенную и дифференцированную систему составов преступлений против нормальной деятельности представителей власти и управления, а также их жизни и здоровья.

Увеличение количества составов преступлений также говорит о таком явлении как «криминализация» деяний – что указывает нам о потребности уголовно-правовой охраны общественных отношений возникающих в области обеспечения установленного порядка управления.

Уголовно правовым запретам в сфере порядка управления в Уложении 1845 года посвящен раздел четвертый «О преступлениях и проступках против порядка управления», в который входит 7 глав:

1. «О сопротивлении распоряжениям правительства и неповиновении установленным от оногo властям»;

---

<sup>1</sup>Российское законодательство X – XX вв. М., 1986. Т.3 С.107.

<sup>2</sup>Магомедов М.М. Указ.соч. С. 18.

2. «Об оскорблении и явном неуважении к присутственным местам и чиновникам при отправлении должности»;
3. «О самовольном присвоении власти и о составлении подложных указов или предписаний и других исходящих от правительства бумаг»;
4. «О похищении бумаг или вещей из присутственных мест, сорвании печатей и уничтожении поставленных или приложенных по распоряжению правительства знаков»;
5. «О взломе тюрем, уводе и побеге находящихся под стражею или надзором»;
6. «О тайных обществах и запрещенных сходбищах»;
7. «О недозволенном оставлении отечества».

Группирование однородных норм в зависимости от того каким отношениям причиняется вред либо создается угроза причинения такого вреда, означает акцентуацию внимания на объекте преступления.

В.С. Ткаченко характеризуя субъективную сторону преступлений главы первой и второй раздела четвертого Уложения отмечает усиление значимости административно-полицейского аппарата. К примеру, нормативное закрепление умысла и цели подобных посягательств: «явное против властей..., с намерением воспрепятствовать...» (ст.284); «с намерением возбудить к противодействию или сопротивлению властям»<sup>1</sup> (ст. 296); конструирование составов преступления с «субъективным отношением потерпевшего к совершаемому в отношении его насилию»<sup>2</sup>.

В рассмотренном разделе можно выделить два вида описания объективной стороны диспозиции норм.

- а) по способу совершения действия:

---

<sup>1</sup>Ткаченко В.С. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов, обеспечивающих общественный порядок и общественную безопасность :Дис. ... канд. юрид. наук :М., 1998.С. 23.

<sup>2</sup> Указ.соч. С.23.

-В статье 283 предусматривается ответственность за **неповиновение** или **сопротивление** какой-либо власти, правительством установленной.<sup>1</sup>

-В статье 293 закреплена ответственность за **удержание** чиновника от законного исполнения обязанностей по службе в случае угрозы, которую он почитает для себя опасной.<sup>2</sup>

-Статья 299 действие представлено в форме **ослушания** или **неповиновения** полицейским и другим стражам.

-В части первой статьи 300 использована следующая формулировка «**употребит ... самовольно какие-либо соединенные с насилием меры**» то есть не определенный круг действий.

б) по наступившим последствиям, в части второй статьи 300 выделяются: побои, раны, увечья, истязания, мучения, смерть.

Уложение 1845 года содержит термин «власть установленная правительством», который на наш взгляд включает в себя такую категорию как «правоохранительный орган», из чего можно сделать вывод об уголовно-правовой охране лиц выполняющие функции по обеспечению общественного порядка.

Далее было принято Уголовное уложение 1903 года в главе VI «О неповиновении властям»<sup>3</sup>, предусматривалась ответственность за посягательства на жизнь и здоровье сотрудника правоохранительного органа.<sup>4</sup>

В конце второго десятилетия 20 века после Октябрьской революции 1917 года в государстве происходят глобальные изменения, которые не могли не коснуться уголовно-правовой политики страны.

Итогом таких событий стала отмена дореволюционных уголовно-правовых норм, охранявших порядок управления по причине противоречия ре-

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X – XX вв. М., 1988. Т.6 С.154.

<sup>2</sup> Российское законодательство X – XX вв. М., 1988. Т.6 С.157.

<sup>3</sup> Улезько С.И., Фаргиев И.А. Объект преступления: монография / РГЭУ «РИНХ». Ростов-на-Дону, 2001. С.27.

<sup>4</sup> Шабанов А.В. Охрана жизни и здоровья сотрудника правоохранительного органа (Уголовно-правовая и криминологическая характеристика): Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. С.23.

волюционному сознанию и последующие принятие, на основе обобщения законодательного и правоприменительного опыта трибуналов и военных судов, уголовного законодательства в едином правовом акте.<sup>1</sup>

Принятие УК РСФСР 1922 году не означало, что там будут кардинально новые нормы, но все же изменения были, все государственные преступления были разделены на две группы:

глава 1 «О контрреволюционных преступлениях»;

глава 2 «О преступлениях против порядка управления».

Как отмечает М.М. Магомедов в результате почти все деяния, предусмотренные УК, которые так или иначе затрагивали интересы государства и непосредственно не являвшиеся «контрреволюционными», стали именоваться преступлениями против порядка управления.

Впервые законодатель раскрыл содержание понятия «преступление против порядка управления» – всякое деяние, направленное к нарушению правильного функционирования подчиненных органов управления или народного хозяйства, сопряженное с сопротивлением или неповиновением законам советской власти, с препятствованием деятельности ее органов и иными действиями, вызывающими ослабление силы и авторитета власти» статья 74 УК РСФСР 1922 года.

Законодатель в статье 86 УК «сопротивление отдельных граждан представителям власти при исполнении ими возложенных на них законом обязанностей или принуждение к выполнению явно незаконных действий, сопряженные с убийством, нанесением увечий или насилием над личностью представителя власти» – в целях обеспечения нормального функционирования органов управления или народного хозяйства ставит под уголовно-правовую защиту жизнь и здоровье представителя власти.

Бросается в глаза ряд упущений такой нормы, что если лицо не оказывает сопротивления или не принуждает к незаконным действиям, а просто соверша-

---

<sup>1</sup>Ткаченко В.С. Указ.соч. С.27-28.

ет убийство или иное причинение вреда здоровью из мести представителю власти, то данное лицо будет нести ответственность по общей норме ст. 143 УК РСФСР. Такое положение дел существенно снижало уровень уголовно-правовой охраны представителей власти.

Сравнивая санкции ст. 86 УК РСФСР карается –высшей мерой наказания с допущением понижения при смягчающих обстоятельствах наказания до лишения свободы со строгой изоляцией на срок не ниже двух лет; ст. 143 УК карается –лишением свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией; мы видим преимущество государственных интересов, нежели личности.

Правильно пишет по этому поводу Ткаченко В.С. о том, что в силу такого построения нормы «Закон предусматривал уголовную ответственность не за посягательство на личность указанных лиц, реализующих властные полномочия».

В 1926 г. был введен новый уголовный кодекс и после принятия Центральным Исполнительным Комитетом СССР 25 февраля 1927 году Постановления «Положение о преступлениях государственных(контрреволюционных и особо для союза ССР опасных преступлениях против порядка управления)» уголовное законодательство в сфере порядка управления претерпело реформы.

К ним можно отнести новое понятие «преступление против порядка управления»–признается всякое действие, которое, не будучи направлено непосредственно к свержению Советской власти и Рабоче-Крестьянского Правительства, тем не менее, приводит к нарушению правильной деятельности органов управления или народного хозяйства и сопряжено с сопротивлением органам власти и препятствованием их деятельности, неповиновением законам или с иными действиями, вызывающими ослабление силы и авторитета власти.

С учетом постановления стали выделяться особо для Союза ССР опасные преступления против порядка управления, к которым не относилась ст. 73 устанавливающая ответственность за сопротивление отдельных граждан представителям власти при исполнении ими возложенных на них законом обязанностей или принуждение к выполнению явно незаконных действий, сопряженное

с насилием над личностью представителя власти. Она относилась к иным преступлениям против порядка управления.

Смысл категории «представитель власти» в то время имел только доктринальное толкование и ученые того времени наполняли его следующим содержанием – это особая группа государственных служащих, характеризующаяся их правом повелевать не только лицами, подчиненными им по службе, но и вне аппарата лицами, не находящимися по отношению к ним в административном подчинении.<sup>1</sup>

Данное понятие и в настоящее время используется правоприменителями со схожим пониманием, о чем свидетельствует разъяснение, данное Верховным Судом Российской Федерации в п. 3 постановления Пленума №19 от 16 октября 2009 года «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

И даже с наличием выше приведенной статьи социальная потребность в существовании – уголовно-правовых норм, обеспечивающих уголовно правовую охрану личности представителя власти, существовала.<sup>2</sup>

Ряд ученых в своем комментарии придерживаются позиции, что «участились факты насилия в отношении представителей власти, и в особенности милиции, уголовного розыска»<sup>3</sup> в результате чего введена статья 73.1 устанавливающая ответственность за «угрозу убийством, истреблением имущества или совершение насилия по отношению к должностному лицу или общественным работникам, примененная в целях прекращения их служебной или общественной деятельности, или изменения характера в интересах угрожающего».

Введенная статья как верно отмечает В.С. Ткаченко, отражает перенесение акцента в уголовно-правовой охране порядка управления с нормальной деятельности на личность субъекта деятельности.

---

<sup>1</sup>Студенкин С.С. Советское административное право. М., 1950.С. 116.

<sup>2</sup>Ткаченко В.С. Указ.соч. С.33.

<sup>3</sup>Карницкий Д.Н., Рогинский Г.К., Строгович М.С. Уголовный кодекс РСФСР: постановочный комментарий. 2-е изд. М., 1929. С. 126.

Регулирование общественных отношений в сфере порядка управления УК РСФСР 1960 года было построено иным образом. Перестала существовать классификация преступлений против порядка управления на: особо для Союза ССР опасные преступления; иные преступления;

В первоначальной редакции УК жизнь и здоровье сотрудников правоохранительных органов ставилось под охрану статьями:

1) ст.191 – сопротивление представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка;

2) ст. 193 – угроза или насилие в отношении должностного лица или общественного работника;

3) п. «в» ст. 102 – умышленное убийство, совершенное в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга;

А после принятия 15 февраля 1962 года Президиумом Верховного Совета СССР указа «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» УК РСФСР 1960 года был дополнен:

1) ст. 191.1 – сопротивление работнику милиции или народному дружиннику;

2) ст. 191.2. – Посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника.

В действующем уголовном законе жизнь лиц обеспечивающих установленный порядок управления поставлена под охрану в ст. 317 «посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, а равно их близких в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность», а также п. «б» ч. 2. ст. 105 – «Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга».

Из содержания ст. 317 УК РФ видно, что:

– изменился круг потерпевших, законодатель отказался от термина «представитель власти» к более узкой категории «сотрудник правоохранительного органа», «военнослужащие», вдобавок включены «близкие» сотрудников.

В диспозиции статьи закреплена цель, с которой совершается преступление – это воспрепятствование законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность.

Таким образом, на всем протяжении развития уголовного законодательства, не оставались без внимания вопросы защиты жизни сотрудников правоохранительных органов.

В законодательных актах Древней Руси мы видим зачатки уголовно-правовой охраны жизни лиц обеспечивающих установленный порядок управления.

Первым, наиболее проработанным и совершенным актом с точки зрения юридической техники, нами выделено Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, оно отражало тенденцию особого внимания к регулированию общественных отношений складывающихся в области порядка управления, которая остается актуальной, по сей день.

В Советский период законодатель раскрыл содержание понятия «преступление против порядка управления», которое было достаточно широкое. В результате объект преступлений против порядка управления стал включать все отношения связанные с государством за исключением контрреволюционных.

После разделения преступлений против порядка управления на две группы в 1927 году, охрана жизни лиц обеспечивающих нормальное функционирование органов управления, предусматривалась статьями главы «Иные преступления против порядка управления».

Важным моментом в то время является переориентация с приоритета интересов государства, к приоритету защиты личности выполняющего функции по установлению порядка управления.

Настоящий уголовный закон сохранил в себе данные посылы и уголовно-правовая охрана жизни сотрудников правоохранительных органов выглядит так:

- ст. 317 УК РФ «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа»;
- п. «б» ч. 2. ст. 105 УК РФ – «Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга».

## ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ЮРИДИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВО НА ЖИЗНЬ СОТРУДНИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА

### 2.1 Объект и потерпевший при посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа

На сегодняшний день превалирующей точкой зрения в уголовно-правовой доктрине считается, что объект преступления – это «охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда»<sup>1</sup> не будем вдаваться в дискуссию по данному вопросу, ибо это не является предметом исследования.

Так же остается актуальна классификация объектов преступления предложенная В.Д. Меньшагиным, по уровню сходства защищаемых уголовным законом отношений и по значимости объекта для квалификации отдельного преступления<sup>2</sup>.

По уровню сходства защищаемых уголовным законом отношений, многими авторами называется классификация «по вертикали», а по значимости объекта называют классификацию «по горизонтали»<sup>3</sup>. Соответственно, по первой классификации объект выделяется: Общий, родовой, видовой и непосредственный, по второй: непосредственный основной, непосредственный дополнительный, факультативный.

В таком ключе мы и разберем объект преступления посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

---

<sup>1</sup> Л.В. Иногамова-Хегай, И.А. Рарог, Чучаева А.И. Указ. соч. С. 101.

<sup>2</sup> Впервые такая классификация была предложена В.Д. Меньшагиным в 1938 г. и существенно уточнена Е.А. Фроловым (Меньшагин В.Д. Советское уголовное право. Учебное пособие для правовых школ. М., 1938; Фролов Е.А. Спорные вопросы учения об объекте преступления // Сб. ученых трудов. Вып. 10. Свердловск., 1968. С. 203).

<sup>3</sup> Л.В. Иногамова-Хегай, И.А. Рарог, Чучаева А.И. Указ. соч. С. 105.

Общим объектом принято считать все общественные отношения, поставленные под охрану уголовным законодательством. Содержание общего объекта раскрывается через задачи УК, закрепленные в ст. 2, а именно: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Родовой объект преступления содержит такую совокупность однородных общественных отношений, которая поставлена под охрану разделом особенной части уголовного кодекса.

А.В. Кузьмин указывает, родовой объект «Преступлений против государственной власти» определен законодателем, им выступает государственная власть<sup>1</sup>. А «Государственная власть – это политическая эпитимная суверенная власть, управление обществом, осуществляемое государством в лице его специальных органов, именуемых государственным аппаратом»<sup>2</sup>.

А.И. Рарог, родовой объект преступлений, раздела X УК РФ, определяет так – это общественные отношения, обеспечивающие защиту основ конституционного строя и государства, нормальное функционирование государственных органов, относящихся к различным ветвям государственной власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, то есть совокупность (систему) общественных отношений, обеспечивающих легитимность и нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации.<sup>3</sup>

Соответственно родовым объектом посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа правоохранительного органа является охраняемые нормами раздела ХУК РФ общественные отношения, возникающие в сфере за-

---

<sup>1</sup>Кузьмин А.В. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов: Дис. ... канд.юрид. наук :Краснодар, 2016. С.98.

<sup>2</sup>Юридическая энциклопедия. М., 2008. С. 183.

<sup>3</sup>Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. М., 2000. С. 469.

конной, т.е. установленной правовыми предписаниями, деятельности государственной власти, в лице своих полномочных органов.

До того, как мы начнем разбираться что из себя представляет видовой объект посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа хотелось бы напомнить ст. 317 УК РФ помещена в главу 32 «Преступления против порядка управления» и представляется необходимым уяснение содержания категории «порядок управления».

Н.К. Рудый, считает, что «под порядком управления следует понимать регламентированную Конституцией Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами управленческую деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, учреждений, направленную на соблюдение и совершенствование правопорядка в стране<sup>1</sup>».

В.В. Полухин высказал мнение о том, что порядок государственного управления представляет собой целенаправленное воздействие на общественные процессы по их организации и регулированию, его существование объективно необходимо и одновременно жизненно важно. Порядок государственного управления присущ любому государственному образованию и фиксирует стабильность социальных процессов<sup>2</sup>.

А.В. Кузьмин предложил, что порядок управления – это отвечающая интересам личности, общества, государства, основанная на законах и подзаконных актах управленческая деятельность государственного аппарата и органов местного самоуправления, направленная на их стабильное и эффективное функционирование<sup>3</sup>.

Из представленных дефиниций вычленим ряд ключевых признаков порядка управления:

---

<sup>1</sup>Рудый Н.К. Указ.соч. С. 9.

<sup>2</sup>Полухин В.В. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа :Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 16.

<sup>3</sup> Кузьмин А.В.Указ.соч. С. 102.

1. управленческая деятельность – представляет собой совокупность действий субъекта управления по отношению к объекту управления для достижения заранее определенной цели. Деятельность имеет границы воздействия;

2. субъекты управленческой деятельности – государство (в лице полномочных органов), органы местного самоуправления;

3. объекты управленческой деятельности – физические и юридические лица;

4. отношения возникают по поводу установленных норм и правил.

Соответственно «преступлением против порядка управления» – является виновное совершенное общественно опасное деяние, запрещенное главой 32 УК РФ под угрозой наказания.

Рассмотрим видовой объект — он устанавливается как совокупность общественных отношений внутри родового объекта, которые отражают один и тот же интерес участников этих отношений или выражают хотя и не идентичные, но весьма тесно взаимосвязанные интересы<sup>1</sup>.

Обобщая признаки видového объекта преступлений против порядка управления, его можно определить как совокупность качественно однородных общественных отношений, складывающихся между гражданами и субъектами управления в лице представителей компетентных органов при осуществлении последними государственного управления<sup>2</sup>. Не трудно заметить, что в рамках указанного выше видového объекта усматривается посягательство не только на порядок управления, но и на личность представителя власти как субъекта управленческой деятельности<sup>3</sup>.

Ю.В. Баглай отмечает, что «видовым объектом преступлений, совершаемых в отношении сотрудников правоохранительных органов, являются отно-

---

<sup>1</sup>Фролов Е.А. Спорные вопросы учения об объекте преступления // Сб. ученых трудов. Вып. 10. Свердловск, 1968. С. 203.

<sup>2</sup> Семенов М.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа : Дис. ... канд.юрид. наук. Рязань, 2007. С. 48.

<sup>3</sup>Там же. С. 49.

шения управления, возникающие в процессе управляющего воздействия государственных органов управления (в лице их представителей) на членов общества по поводу осуществления последними функции социального общения, и имеющие своей целью поддержание состояния стабильности, упорядоченности и защищенности социальных отношений» данная точка зрения имеет особенность, так как выражает большую сфокусированность на предмете возникающих отношений.

Наше мнение совпадает с преобладающим количеством юристов указывающих, что видовым объектом преступлений против порядка управления выступают – общественные отношения в сфере порядка управления<sup>1</sup>.

В рамках исследуемого вопроса, существует мнения ученых, которые считают видовой объект «Преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» и «Преступлений против порядка управления» тождественными. К примеру, В.Д. Меньшагин, считая их одинаковыми, отмечал следующее: «Говоря об объекте посягательства при преступлениях против порядка управления, необходимо указать также и на идентичность этого объекта с объектом должностных преступлений. Разграничение преступлений против порядка управления и должностных преступлений следует поэтому искать не в объекте, а в субъекте преступления: там, где на правильную деятельность государственного аппарата посягает частное лицо, – налицо преступление против порядка управления; там же, где такое посягательство исходит от должностного лица и связано с использованием его служебного положения, – имеется должностное преступление<sup>2</sup>».

По данному поводу А.Ю. Кизиловым, высказана аналогичная позиция, что главным в дискуссии при определении объекта интересующих нас посягательств является вопрос не о том, «каким способом и кем нарушается управленческая деятельность государственных органов (с последующим уходом в

---

<sup>1</sup>Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. С. 469.; Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: 2-е изд. М., 2011. С. 570.

<sup>2</sup> Меньшагин В.Д. Преступления против порядка управления. М., 1938. С. 5.

рассуждения о качественной специфике отношений, имеющих на самом деле единую государственно-управленческую природу), а о том, что и посредством должностных преступлений, и путем совершения посягательств на порядок управления наносится ущерб одной и той же социальной ценности – нормальной деятельности публичного аппарата управления<sup>1</sup>.

Особую дискуссию вызывает вопрос о непосредственном объекте преступления посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа. При анализе научной литературы было выявлено три четких подхода к пониманию непосредственного объекта, а иные в некоторой части повторяют имеющиеся.

Первый подход, предложенный С.Л. Скутинным, непосредственным объектом преступления предусмотренного ст. 317 УК РФ считать личность потерпевшего<sup>2</sup>. Противоположное мнение было высказано Н.И. Трофимовым, он указывал, что признание по ранее действовавшему законодательству посягательства на жизнь работника милиции или народного дружинника в связи с их деятельностью по охране общественного порядка преступлением против личности затушевывало направленность указанного деяния против порядка управления, его действительную правовую природу<sup>3</sup>. Ещё как аргумент против данного подхода можно привести слова П.В. Замосковцева, для виновного лишение жизни выступает лишь ближайшей целью по отношению к достижению преследуемой им главной, конечной цели – пресечению, воспрепятствованию деятельности этих лиц<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Особенная часть. Т.2. / под.ред., Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М., 2011. С. 596.

<sup>2</sup>Скутин С.Л. Проблемы уголовно-правовой борьбы с преступными посягательствами на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, охраняющих общественный порядок: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С.18.

<sup>3</sup>Трофимов Н.И. Квалификация отдельных видов тяжких преступлений: учебное пособие. Иркутск, 1974. С. 124.

<sup>4</sup>Замосковцев П.В. Уголовная ответственность за посягательство на управленческую деятельность работников милиции и народных дружинников по охране общественного порядка: учебное пособие. 1980. С. 40-41.

Второй подход, относить посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа к преступлениям с двумя объектами. В качестве основного выступают нормальная деятельность правоохранительных органов по охране общественного порядка и общественной безопасности, а дополнительным объектом жизнь сотрудника и его близких.

Сторонники такого подхода Г.Ф. Поленов, А.В. Кладков, Л.Д. Гаухман и др. Соответственно Г.Ф. Поленов, предлагает: основным определяющим объектом для преступлений, посягающих на субъекта управления, признавать нормальную деятельность, авторитет милиции и работников милиции, народных дружин и народных дружинников. Интересы личности – дополнительный объект<sup>1</sup>. А.В. Кладков считает, что непосредственный объект посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа – его законная деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Дополнительным же объектом выступает жизнь указанных лиц, а также их близких<sup>2</sup>. Л.Д. Гаухман пишет, основной непосредственный объект данного преступления – общественные отношения, обеспечивающие охраняемый законом порядок осуществления деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а дополнительный – общественные отношения, направленные на охрану жизни сотрудников правоохранительных органов, а также их близких<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Поленов Г.Ф. Ответственность за преступления против порядка управления. М., 1966. С. 5-11.

<sup>2</sup> Кладков А. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии // Законность. 1999. № 8. С. 17. Сходная позиция высказана Л.А. Прохоровым и М.С. Жуком.; Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. М., 2015. С. 775.

<sup>3</sup> Гаухман Л.Д. Уголовное право, особенная часть: учебник. 2-е издание, дополненное и переработанное / под общей ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М., 2005. С.623.

Третий подход, в основе содержится мнение о признании в рассматриваемых преступлениях в качестве непосредственного объекта нормальную деятельность органов власти, а также их авторитет<sup>1</sup>.

Нам импонирует второй подход, так как он наиболее полно охватывает общественные отношения, которым причинен вред либо создается угроза его причинения. Этот подход не пренебрегает положениям Конституции РФ «человек, его права и свободы высшая ценность»<sup>2</sup>, а наоборот усиливает охрану жизни человека, который выполняет функции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. В тоже время деятельность данных лиц представляет особую ценность для общества и государства, в связи с чем данная норма помещена именно в этот раздел и главу. Такую же позицию выразила и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указав, что «Преступление, предусмотренное ст. 317 УК РФ, направлено против порядка управления, где жизнь потерпевшего, в отличие от ст. 105 УК РФ, является дополнительным объектом посягательства»<sup>3</sup>.

Мы уже не раз употребили понятия «общественный порядок» и «общественная безопасность» значение которых еще не было раскрыто. И так общественный порядок понимается в двух смыслах: в широком и узком. В широком смысле – это система связей и отношений, неприкосновенность которых гарантируется всей политической системой государства, общества<sup>4</sup>. Соответственно в узком смысле общественный порядок понимается как «обусловленная потребностью общества система урегулированных социальными нормами отно-

---

<sup>1</sup>Гамидов Р.Т. Применение насилия в отношении представителя власти: уголовно-правовое и криминологическое исследование (на примере Республики Дагестан): автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7.

<sup>2</sup> Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/ec8354bcf00aac2d2899fbf033c3ef963e91411e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ec8354bcf00aac2d2899fbf033c3ef963e91411e/)

<sup>3</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2016 г. по делу № 19-АПУ16-6 URL: [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1473720](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1473720)

<sup>4</sup> Административная деятельность органов внутренних дел: учебник. Общая Часть. / под. ред. А.П. Коренева. М., 1996. С. 22.

шений, складывающихся в общественных местах в процессе общения людей, имеющая целью обеспечение обстановки устойчивого спокойствия общественной жизни, нормальных условий для труда и отдыха людей, для деятельности государственных органов управления, учреждений и организаций<sup>1</sup>».

Считаем необходимым также разобраться, что представляет собой – исполнение обязанностей по охране общественного порядка. Эта деятельность выражается в: несение постовой или патрульной службы на улицах и в общественных местах; поддержание порядка во время проведения демонстраций, митингов, зрелищ, спортивных соревнований и других массовых мероприятий, при ликвидации последствий аварий, общественных и стихийных бедствий; предотвращение или пресечение противоправных посягательств;<sup>2</sup> – вышеуказанное разъяснение давалось Пленумом Верховного Суда СССР в своем постановлении от 22 сентября 1989 г. № 9 «О применении судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка». Постановление утратило силу, но наш взгляд содержащееся в нем разъяснение остается актуальным и в настоящее время. В дополнение к этому, в постановлении Президиума Верховного Суда РФ № 229-П05 по делу Горячкина действия сотрудника пытавшегося пресечь противоправные действия учитываются как исполнение обязанностей по охране общественного порядка<sup>3</sup>.

В ст. 1 отмененного ФЗ «О безопасности» указывалось, общественная безопасность – это «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних

---

<sup>1</sup>Ткаченко В.С. Указ.соч. С. 77.

<sup>2</sup>О применении судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 сентября 1989 г. № 9 – утратило силу // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2005 года. URL: [http://www.vsrp.ru/vscourt\\_detale.php?id=2767](http://www.vsrp.ru/vscourt_detale.php?id=2767)

угроз»<sup>1</sup>. Содержание деятельности по обеспечению общественной безопасности отражены в ст. 3 федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» и включают: 1) прогнозирование, выявление, анализ и оценку угроз безопасности; 2) определение основных направлений государственной политики и стратегическое планирование в области обеспечения безопасности; 3) правовое регулирование в области обеспечения безопасности; 4) разработку и применение комплекса оперативных и долговременных мер по выявлению, предупреждению и устранению угроз безопасности, локализации и нейтрализации последствий их проявления;

5) применение специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности; 6) разработку, производство и внедрение современных видов вооружения, военной и специальной техники, а также техники двойного и гражданского назначения в целях обеспечения безопасности; 7) организацию научной деятельности в области обеспечения безопасности; 8) координацию деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности; 9) финансирование расходов на обеспечение безопасности, контроль за целевым расходованием выделенных средств; 10) международное сотрудничество в целях обеспечения безопасности; 11) осуществление других мероприятий в области обеспечения безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Характеризуя, дополнительный непосредственный объект ст. 317 УК РФ – «жизнь человека», требуется установить значение данного понятия, определить границы начала и окончания жизни.

Жизнь человека представляет собой – физиологическое состояние живого организма от зарождения, роста, развития и до наступления смерти<sup>2</sup>. Началом жизни человека «является момент отделения плода от организма матери по-

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности» ст.1. URL: <http://base.garant.ru/10136200/>

<sup>2</sup> Кузнецов С.А. Толковый словарь URL: [http://gufo.me/content\\_kuznec/zhizn-107014.html](http://gufo.me/content_kuznec/zhizn-107014.html)

средством родов»<sup>1</sup>, а ее окончание связано с моментом смерти мозга человека или его биологической смерти (необратимой гибели человека). Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений. Диагноз смерти мозга устанавливается консилиумом врачей в медицинской организации, в состав которого включены анестезиолог-реаниматолог и невролог, имеющие опыт работы по специальности не менее чем пять лет. Констатация биологической смерти человека осуществляется медицинским работником (врачом или фельдшером).<sup>2</sup>

В конструкции ст. 317 УК РФ в качестве обязательного признака указан потерпевший, которыми выступают: сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и их близкие. Чтобы не выходить за рамки выбранной темы остановимся на сотрудниках правоохранительных органов и их близких.

Ни в одном нормативно-правовом акте нет исчерпывающего перечня правоохранительных органов, для того чтобы определить данный круг необходимо познать, что представляет собой «правоохранительная служба».

Указанная категория определялась ст. 7 федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» как «вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина. Та-

---

<sup>1</sup> О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. № 1687н. (в ред. от 16 января 2013 г.) п. 1 URL: <http://base.garant.ru/70113066/>

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» ч.1 ст. 66 URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/7fda826d25ef0ff5e5e3cb3550111dbe9cc3590c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/7fda826d25ef0ff5e5e3cb3550111dbe9cc3590c/); Правила определения момента смерти человека, в том числе критерии и процедура установления смерти человека : постановление Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950 URL: <http://base.garant.ru/70231774/>

ким гражданам присваиваются специальные звания и классные чины.»<sup>1</sup>, в настоящее время статья утратила силу. Выделив ключевые признаки правоохранительной службы: 1) вид государственной службы; 2) деятельность граждан на должностях правоохранительной службы; 3) выполнение функций по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина, проанализировав всю систему органов государственной власти как правоохранительным органам, обеспечивающим охрану общественного порядка и общественную безопасность, мы отнесли: 1) МВД; 2) ФСБ; 3) ФСИН; 4) ФСО; 5) ФТС; 6) СВР; 7) Росгвардия, 8) Прокуратура, 9) Следственный комитет. В перечисленных органах не все подразделения осуществляют охрану общественного порядка и обеспечивают общественную безопасность—следовательно, этих сотрудников мы не относим к числу потерпевших.

В целях не допущения ошибок связанных с определением статуса потерпевшего нужно обратиться к должностной инструкции сотрудника, где точно определены его права и обязанности, установить возложены ли на лицо полномочия по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо нет, принять решение в зависимости от полученного результата деятельности.

Следует отметить, что сотрудники полномочные осуществлять оперативно-розыскную деятельность (ОРД) выступают потерпевшими по ст. 317 УК РФ. Пример из практики, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 28 апреля 2004 г. отменила приговор Читинского областного суда, дело направила на новое рассмотрение, указав следующее, так как цель ОРД защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств, то

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» URL: <https://rg.ru/2003/05/30/sluzhba-dok.html>

ОРД является деятельностью по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности<sup>1</sup>.

К числу потерпевших также относятся сотрудники, временно привлеченные для осуществления полномочий по охране общественного порядка и общественной безопасности посягательство, на которых влечет уголовную ответственность по ст. 317 УК РФ.

Следующая группа потерпевших – это близкие сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих. Смысл термина «близкие» надлежит понимать в широком смысле этого слова и использовать для этого классификацию, предложенную в УПК РФ. В зависимости от степени родства «близкие» подразделяются: близкие родственники – супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья, сестры, дедушка, бабушка, внуки; родственники – все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве; близкие лица – иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве, а также лица, жизнь, здоровье, и благополучие которых дороги в силу сложившихся личных отношений. Аналогично растолковано содержание понятия «близкие» в п. 6 постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 от 22.01.1999 г. (с изменениями от 3.03.2015) «о судебной практике по делам об убийстве»<sup>2</sup>.

Требуется отметить, доводы обвиняемых о нахождении сотрудников во время исполнения своих обязанностей в форменной одежде старого образца<sup>3</sup>, гражданской одежде<sup>4</sup>, в алкогольном опьянении<sup>5</sup> на статус потерпевшего не

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ № 3 2005 г. п.6 URL: [http://www.vsrfl.ru/vscourt\\_detale.php?id=2527](http://www.vsrfl.ru/vscourt_detale.php?id=2527)

<sup>2</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, от 03.04.2008 № 4, от 03.12.2009 № 27, от 03.03.2015 № 9) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. по делу № 26-АПУ15-1 URL: [http://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf.php?id=1379660](http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1379660)

<sup>4</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации дело 15 ноября 2016 года по делу № 5-АПУ16-64. URL: [http://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf.php?id=1492190](http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1492190)

<sup>5</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2014 г. по делу № 56-АПУ14-39. URL: [http://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf.php?id=611044](http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=611044)

вливают, при наличии достаточных оснований, вызванных обстановкой, полагать, что указанные лица выполняют действия по пресечению правонарушений, задержанию лиц их совершивших, соответственно жалобы оставлены без удовлетворения. Подтверждая сказанное, показателен пример «Ссылка Рашидова на то, что он не понимал, что преследующий его и догнавший его Б. является сотрудником полиции, поскольку Б. был одет в гражданскую одежду, является несостоятельной, поскольку опровергается показаниями вышеуказанных свидетелей, из которых следует, что Рашидов видел, что сразу же после того, как его автомобиль был заблокирован патрульными автомашинами полиции, имеющими соответствующее обозначение, из автомашины полиции выскочил Б., находившийся в бронежилете, который стал кричать ему, требуя остановиться: «Стоять, полиция!», а также стал преследовать его, что видел Рашидов, то есть при таких обстоятельствах для Рашидова было очевидно, что высказывает данные требования, как и преследует его именно сотрудник полиции. При этом для Рашидова также было очевидно, что причины или мотивы для его преследования и задержания при вышеуказанных обстоятельствах имелись только у сотрудников полиции, принимающих меры к его задержанию в связи с совершенными им преступлениями»<sup>1</sup>.

Ответственность по ст. 317 УК РФ наступает независимо от того, находился сотрудник полиции на дежурстве или же по своей инициативе либо по просьбе граждан принял меры к предотвращению нарушения общественного порядка или пресечению преступления<sup>2</sup>.

22 июля 1997 года, около 3-х часов, в пос. Тирлян г. Белорецка Республики Башкортостан Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в квартиру Д. по <...>, вызвал его в сени, где из хулиганских побуждений, нару-

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации дело 15 ноября 2016 года по делу № 5-АПУ16-64. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1492190](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1492190)

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 сентября 1991 г. №3 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 № 11).

шая общественный порядок и проявляя явное неуважение к обществу, с целью убийства нанес удар ножом в область грудной клетки сзади, после чего нанес удар в область шеи Д., однако последний успел подставить руку. В это время на крики о помощи из дома вышел находившийся там работник милиции Х., который с целью пресечения преступных действий Г., исполняя свои служебные обязанности по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, потребовал прекратить насильственные действия. В ответ на законные требования Х. Г., зная, что тот является работником милиции, с целью его убийства нанес со значительной силой удар ножом в область живота, пытался нанести еще удары, однако потерпевший оказал активное сопротивление и пресек противоправное деяние. При таких обстоятельствах, по мнению Президиума, суд правильно квалифицировал действия Г. в отношении Х. по ст. 317 УК РФ как посягательство на жизнь работника милиции в целях воспрепятствования законной деятельности по охране общественного порядка<sup>1</sup>.

И так в целях единообразия правоприменительной практики, исключения межотраслевой коллизии, первое, изложить норму следующим образом «посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность, а равно посягательство на их близких родственников, родственников, близких лиц в тех же целях», второе, добавить примечание к ст. 317 УК РФ, в котором указать исчерпывающий перечень правоохранительных органов, он был приведен нами ранее, полномочных осуществлять охрану общественного порядка и обеспечивать общественную безопасность.

---

<sup>1</sup>Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 г. по делу № 229п05 URL: <http://zakonbase.ru/content/base/85401/>

## 2.2 Объективная сторона посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа

Характеризуя объективную сторону преступления необходимо помнить, что она выражает внешнюю сторону общественно опасного деяния направленного на охраняемые общественные отношения. Объективная сторона рассматриваемого нами преступления заключается в «посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих, их близких родственников, родственников и близких лиц», в теории уголовно права дискуссионным остается вопрос по содержанию категории «посягательство на жизнь».

В первой точке зрения, под посягательством на жизнь понимается: убийство, покушение на убийство, нанесение тяжких телесных повреждений<sup>1</sup>. Основным и на наш взгляд правильным аргументом лиц критикующих представленный подход является посыл о том, что объективная сторона преступления состоит в посягательстве на жизнь, а нанесение тяжких телесных повреждений это уже посягательство на здоровье<sup>2</sup>, охрана которого предусмотрена иными нормами особенной части уголовного кодекса.

Остается актуальным в этом случае пример опубликованный в бюллетени Верховного суда СССР №3 от 05.01.1968 г. – коллегия по уголовным делам в своем определении указала, что причинение телесных повреждений при отсутствии умысла на убийство, а равно неосторожное причинение смерти не могут квалифицироваться по статье, предусматривающей посягательство на жизнь сотрудника полиции.<sup>3</sup>

Авторы второй точки зрения, предлагают посягательство на жизнь сотрудника сделать материальным составом, что позволит разрешить проблему покушения на покушение<sup>4</sup>. Упущение такого подхода, это уменьшение преду-

---

<sup>1</sup> Гришанин П.Ф., Журавлев М.П. Преступление против порядка управления. М., 1963. С. 30.; Милуков С.Ф. К понятию посягательства на жизнь работника милиции или народного дружинника // Законность. 1977 г. №9. С. 71.

<sup>2</sup> Полухин В.В. Указ. соч. С. 77.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1968 №3. С.37-38.

<sup>4</sup> Ткаченко В.С. Указ. Соч. С.13; Скутин С.Л. Указ. Соч. С. 18-19.; Шабанов А.В. Указ.соч. С. 18-19.; Кургузкина Е.Б., Ратников А.В. Проблемы законодательной конструкции

предительного потенциала нормы, принижение уровня общественной опасности посягательства на жизнь сотрудника, сужение рамочкарательного воздействия на лицо которое не смогло довести преступный умысел до конца.

В третьей точке зрения, основной упор ставится на этимологию слова «посягательство», которое означает: «покушение причинить вред, ущерб кому-нибудь»<sup>1</sup>; «попытка (незаконная или осуждаемая) сделать что – нибудь...»<sup>2</sup>. Сторонник такой позиции С.В. Бородин утверждал, посягательство в виде покушения наносит вред одному объекту, а в случае убийства другому<sup>3</sup>. Противник такого подхода А.М. Гамидов, аргументируя его несостоятельность, объяснял, в таком случае при совершении убийства сотрудника правоохранительного органа или его близких родственников, родственников, близких лиц, действия лица следует квалифицировать по совокупности преступлений п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 317 УК РФ, что влечет нарушение принципа справедливости, а именно влечет двойную ответственность за одно деяние.

Однако более распространенной точкой зрения используемой в судебной практике считается, посягательство на жизнь – это убийство либо покушение на него<sup>4</sup>, такое толкование давалось в п.9 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 сентября 1991 г. №3 «О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинств работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка» – в настоящее время утратило силу.

К примеру, действия Сойченкова М.А., прицельный удар ножом в область расположения жизненно важных органов сотруднику полиции, правильно

---

объективной стороны посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 4 (39) С.337.

<sup>1</sup>Энциклопедический словарь // URL:<http://dis.academic.ru/diss/ncf/ushakov/963398>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935 – 1940.

<sup>2</sup>Энциклопедический словарь //URL:<http://dis.academic.ru/diss/ncf/ogegova/176074>, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949 – 1992.

<sup>3</sup>Бородин С.В. Квалификация убийства по действующему законодательству. М., 1966. С. 243-244.

<sup>4</sup>Гамидов А.М. Указ соч. С.25.; Аниязц М.К. ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. М.1964.; Сташис В.В. и Бажанов М.И. Преступления против порядка Управления. Харьков. 1971. С.21.

были квалифицированы по ст. 317 УК РФ – как покушение на жизнь, но умысел на лишение жизни не был доведен до конца, поскольку в результате нанесенного потерпевшему удара ножом жизненно важные органы человека фактически повреждены не были, и потерпевшему была оказана срочная медицинская помощь<sup>1</sup>.

Другой пример, Амадаев и Хаджиев осуждены по ст. 317 УК РФ за убийство сотрудника правоохранительного органа, находясь на заднем сидении автомобиля под управлением последнего, опустив стекло на задней левой двери автомашины, из имевшегося у него пистолета произвел 6-7 выстрелов в упор и несколько выстрелов вслед автомашины с ехавшими в ней сотрудниками правоохранительных органов, когда она поравнялась с их автомашиной, то есть совместно с Хаджиевым он выполнил объективную сторону посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа. В результате таких действий одному из сотрудников умышлено причинена смерть<sup>2</sup>.

На наш взгляд крайняя точка зрения верна, именно такой смысл закладывал в нее законодатель, иные предложенные подходы имеют существенные недостатки и дабы избежать от излишней полемики относительно содержания термина «посягательство на жизнь» нужно изложить диспозицию нормы в следующей форме «Убийство, покушение на убийство сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность, а равно аналогичные действия в отношении их близких родственников, родственников, близких лиц совершенные в тех же целях».

Другая проблема вызвана спором относительно возможности совершения посягательства в форме бездействия.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 марта 2016 г. по делу № 36-АПУ16-4. URL:[http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1421202](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1421202)

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 г. по делу № 23-АПУ15-3. URL:[http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1335030](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1335030)

По мнению М.В. Семенков «Субъект несет уголовную ответственность за пассивное поведение в том случае, если его обязанностью, которая вытекает из закона или иного нормативного акта, было действовать активно, чтобы предотвратить возможность наступления вреда»<sup>1</sup>. В том же направлении полагал Г.Ф. Поленов утверждая, объективную сторону убийства либо покушения на убийство сотрудника правоохранительного органа его близких родственников, родственников, близких лиц могут образовывать действия обуславливающие возможность наступления смерти<sup>2</sup>. Однако имеется взгляд, что такого рода действия «заведомое поставление в опасное для жизни состояние не имеет ничего общего с составом посягательства на жизнь по объективной стороне деяния. Объективная сторона первого выражается в действиях, направленных против безопасности личности, а второго – в лишении жизни или в действиях, непосредственно направленных на лишение жизни»<sup>3</sup>.

Все же анализ судебной практики показал, совершение посягательств совершается с помощью активных действий, но это не исключает возможность его совершения в форме бездействия, показателен будет пример: Е. и Б. несли дежурство в соответствии с расстановкой нарядов. 31 мая 2012 г примерно в 24 часа от оперативного дежурного ими было получено сообщение о конфликте между соседями. Прибыв на место происшествия, установили, что Хрусталева облил горячей жидкостью С. и его автомобиль и угрожал поджечь машину. Получив заявление С. о происшедшем, они постучались в калитку Д. где проживал Хрусталева. Сначала Хрусталева разговаривал с ними через форточку, а после того как Б. неоднократно представился Хрусталева работником полиции, последний стал оскорблять их нецензурными словами и пригрозил, что их уволят. Затем Хрусталева стал угрожать им применением огнестрельного охотничь-

---

<sup>1</sup> Семенков М.В. Указ. соч. С.75.

<sup>2</sup> Поленов Г.Ф. Ответственность за преступления против порядка управления. М., 1966. С.40.

<sup>3</sup> Трофимов Н.И. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников : Дисс... канд. юрид. наук. М., 1964. С.150.

его ружья «Сайга» и вышел из дома на улицу, где нанёс Е. удар ножом в живот. Б. разоружил Хрусталева и надел на него наручники. Смерть Е. не наступила по независящим от Хрусталева обстоятельствам, а именно благодаря своевременно оказанной медицинской помощи.

По приговору Воронежского областного суда от 3 октября 2013 г. Хрусталева С. А. осужден по ст. 317 УК РФ (за действия в отношении Е.)<sup>1</sup>.

В форме бездействия реальный пример привлечения к ответственности нами не был найден, М. В. Семенов представил в каком случае это возможно.

Сотрудник полиции обязан принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении (п. 2 ч. 2 ст. 27 ФЗ). Электромонтер обязан обесточить электростанцию, если там работают ремонтники или проходит аварийно-спасательная операция. Предположим такую ситуацию: работник электростанции, обязанный следить за подачей тока и его своевременным отключением, решил отомстить сотруднику полиции за то, что тот ранее его задерживал. Работник полиции, естественно попытался организовать преследование, а электромонтер не выключил напряжение в сети. В результате сотрудник полиции был убит.<sup>2</sup>

Посягательство на жизнь считается оконченным с момента покушения на лишение жизни, то есть состав преступления является усеченным<sup>3</sup> и не требуется дополнительной ссылки на ч. 3 ст. 30 УК РФ. Позиция авторов<sup>4</sup> указывающих на две формы окончания преступления в корне неверна, так как в диспозиции нормы перечислены не альтернативные действия, а одно с разными последствиями.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2014 г. по делу № 14-АПУ14-6 URL: [http://www.vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=585178](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=585178)

<sup>2</sup> Семенов М. В. Указ. соч. С. 76.

<sup>3</sup> Полухин В. В. Указ. соч. С. 85.

<sup>4</sup> Гамидов А. М. Указ соч. С. 26.; Е. Б. Кургузкина, А. В. Ратников проблемы законодательной конструкции объективной стороны посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 4 (39) С. 336.

Характеризуя объективную сторону посягательства на жизнь сотрудника, необходимо упомянуть о фактических последствиях которые могут наступить: 1) для государства— дезорганизация деятельности органов правопорядка, падение авторитета; 2) для потерпевшего—смерть; вред здоровью (тяжкий, средней тяжести, легкий) и иной вред. Любой из вариантов наступивших последствий для потерпевшего охватывается составом преступления в случае субъективной направленности деяние на лишение жизни сотрудника правоохранительного органа его близких родственников, родственников, близких лиц. При этом нельзя рассматривать отягчающим наказание обстоятельство наступление тяжких последствий<sup>1</sup>. Также возможна ситуация при которой последствия не наступили в силу независящих от посягающего обстоятельств.

Так осужденному М.В. Ларину, отказано в удовлетворении апелляционной жалобы, ссылая на то, что причиненное Б телесное повреждение не повлекло тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, не исключают доказанности прямого умысла на убийство сотрудника полиции<sup>2</sup>.

### **2.3 Субъект и субъективная сторона при посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа**

В соответствии со ст. 19 УК РФ субъектом посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа как элементом состава преступления является—физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Законодатель закрепил три основополагающих признака субъекта преступления: 1) физическое лицо; 2) вменяемость; 3) возраст.

Вменяемость лица – это психическое состояние субъекта преступления, в момент совершения преступления, характеризующее его способность сознавать

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года от 10 октября 2012 года, п.8 определение № 66-О12-43. URL:[http://www.vsrif.ru/Show\\_pdf.php?Id=8197](http://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?Id=8197)

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. по делу № 5-АПУ14-83. URL:[http://www.vsrif.ru/stor\\_pdf.php?id=1228110](http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=1228110)

общественную опасность преступного деяния и руководить своими действиями<sup>1</sup>. Возраст уголовной ответственности для ст. 317 УК РФ – установлен 16 лет, в случае совершения убийства, покушения на убийство лицом в возрасте от 14 до 15 лет, субъект несет ответственность по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Представленная ситуация порождает у отдельных авторов предложения снизить возрастной порог данной нормы. Так А.В. Кузьмин утверждает «по достижении четырнадцатилетнего возраста современные подростки способны осознавать, что своими действиями не только посягают на здоровье человека, наделенного должностными полномочиями, но и нарушают подобным образом установленный порядок управления»<sup>2</sup>. Н.И. Загородников отмечает «уже с этого возраста (14-16 лет) подросток вполне дает себе отчет в том, какие общественно опасные действия он совершает, в чем их вредность, и полностью может воспринять ... воздействие наказания»<sup>3</sup>.

Вышеизложенная характеристика субъекта позволяет сделать вывод, для преступлений, связанных с посягательствами на лиц, осуществляющих правоохранительную деятельность, субъект – общий.

Субъективная сторона преступления выражается в психической деятельности лица, определяющей его внутреннее отношение к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, включающая в себя вину, мотив, цель, эмоции.

Несомненно, исследуемое преступление совершается с умышленной формой вины, ответственность за преступление наступает при условии, что виновный сознавал, что им совершается посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Среди ученых, а также в практике нет разногласий по поводу формы вины при покушении на жизнь сотрудника правоохранительного органа. В п. 10 бюллетени Верховного суда РФ № 6 сказано «По смыслу закона лицо может

---

<sup>1</sup>Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (Теория и практика). Владивосток, С.13.

<sup>2</sup>Кузьмин А.В. Указ.соч. С. 160.

<sup>3</sup> Загородников Н.И. Преступления против здоровья. М., 1969. С. 33.

быть признано виновным в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа только при наличии прямого умысла, т. е. когда действия виновного свидетельствуют о том, что он предвидел наступление смерти и желал этого»<sup>1</sup>.

Традиционным считается спор о возможности совершения посягательства на жизнь с косвенным (эвентуальным) умыслом, это связано с тем, что отношение субъекта преступления к наступившим последствиям не вписывается в структуру формальных и усеченных составов.

Первый подход к разрешению ситуации, отражен в ныне не действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24 сентября 1991 г., в п. 9 которого указано «судам следует в соответствии со ст. 314 УПК РСФСР обосновывать в приговоре установленный по делу характер вины, учитывая при этом, что убийство указанных лиц совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом, а покушение на их убийство – лишь с прямым умыслом»<sup>2</sup>. Следует напомнить, что толкования Верховного суда РФ имеют рекомендательный характер в целях единообразия правоприменительной практики и потому не может восприниматься как исключительно правильное положение.

На взгляд З.А. Незнамовой «субъективная сторона рассматриваемого преступления выражается в умышленной форме вины в виде прямого и косвенного умысла»<sup>3</sup>.

Сторонники приведенной позиции А.Г. Брагина<sup>4</sup>, Н.И. Мацнев<sup>1</sup>, Ю.А. Красиков<sup>2</sup>, Ф.Н. Аббасов, Г.А. Агаев<sup>3</sup> и другие, доводы в пользу занятой точки

---

<sup>1</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ № 6 от 1999 г. п.10 URL: [http://www.vsrfr.ru/vscourt\\_detale.php?id=3371](http://www.vsrfr.ru/vscourt_detale.php?id=3371)

<sup>2</sup>О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка :постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24 сентября 1991 г.(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 № 11) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Незнамова З.А. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. / под общ. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М., 2001. С. 973.

<sup>4</sup> Брагина А.Г. Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России № 4 (52). 2011. С. 53.

зрения не приводят, если авторы используют аналогию с убийством ( ст. 105 УК РФ), то данные составы преступления следовало бы заметить отличаются по форме окончания, один из них усеченный (ст. 317 УК РФ), а второй соответственно материальный. В случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа «законодатель создал состав таким образом, что правоприменитель получил возможность констатировать момент окончания деяния на стадии развития преступной деятельности, не «утруждая себя» дожидаться более чем негативного итога»<sup>4</sup>. Развивая данную мысль абсурдно считать правильным позицию – преступление окончено в стадии покушения на жизнь–оно совершено с прямым умыслом, а в ситуации продолжения преступной деятельности, когда наступила смерть, умысел преобразовался в косвенный.

Рассмотрим возможность совершения рассматриваемого преступления с прямым умыслом (второй подход).

Косвенный умысел, не может быть потому, что в законе прямо указывается о целенаправленность поведения виновного: посягательство совершается в целях воспрепятствования законной деятельности соответствующих лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности или из мести за такую деятельность<sup>5</sup>.

Однако А.Н. Попов полагает, что даже указание в законе цель «воспрепятствование» в составе посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа не свидетельствует однозначно в пользу прямого умысла. На его взгляд, цель воспрепятствования не равнозначна цели убийства<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Орехова В.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Часть 2 / Под общ.ред. Н.А. Беляева, Д.П. Водяникова, В.В. Орехова. СПб., 1995. С. 101.

<sup>2</sup> Здравомыслов Б.В. Уголовное право России. Особенная часть. Часть 2 / Под общ.ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1993. С. 474.

<sup>3</sup> Аббасов Ф.Н., Агаев Г.А. Теоретические и правоприменительные проблемы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России № 3 (47). 2010. С. 62.

<sup>4</sup> Семенков М.В. Указ. соч. С. 94.

<sup>5</sup> Шабанов А.В. Указ соч. С. 20.

<sup>6</sup> Попов А.Н. Убийство при отягчающих обстоятельствах. СПб., 2003. С. 178.

А.В. Кузьмин, не соглашаясь со сказанным, пишет, для определения вида умысла в исследуемом составе преступления требуется принимать во внимание содержание диспозиции ст. 317 УК РФ: «Посягательство на жизнь .... в целях воспрепятствования законной деятельности .... либо из мести....» то есть первоначально направленность деяния имеет четкую направленность<sup>1</sup>.

А.Г. Кибальник и И.Г. Соломенко и вовсе категоричны. Исследователи считают, что «отсутствие прямого умысла на убийство, а также установленной цели или мотива, исключает ответственность по ст. 317 УК РФ»<sup>2</sup>, а содеянное квалифицируется по иным статьям особенной части.

Е.А. Сухарев вообще предложил признать данное преступление с двумя формами вины<sup>3</sup> (третий подход). К такому высказыванию отнеслись достаточно критично, к примеру, В.И. Морозова и А.В. Сумачева пишет, формулировка о признании в рассматриваемом деянии двойной формы вины является неверной, поскольку противоречит самой природе, а также направленности данного преступления, определяющем его только лишь «прямоумышленный» характер<sup>4</sup>. Тяжкие последствия при посягательстве охватываются умыслом лица, а также ответственность в случае наступления этих последствий охватывается указанной нормой.

И так, мы считаем, что при посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа, лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает ее наступления.

Анализ решений Верховного Суда РФ позволил установить, какие факты могут свидетельствовать об умысле на убийство, покушение на убийство сотрудника правоохранительного органа: 1)орудие преступления (нож, пистолет,

---

<sup>1</sup>Кузьмин А.В.Указ.соч. С.150.

<sup>2</sup>Кибальник А.Г., Соломенко И.Г. Практический курс уголовного права. Ставрополь, 2001. С. 234.

<sup>3</sup>Сухарев Е.А. Ответственность за преступные посягательства на представителей власти и общественности: Дис. ... кандююрид. наук. Свердловск, 1964. С. 174.

<sup>4</sup>Морозов В.И., Сумачев А.В. Преступления против правосудия: Лекция. М., 1997. С. 61.

ружье и др.) 2) локализация телесных повреждений наступивших или которые могли наступить. 3) обстановка при которой совершается деяния.

Например, «о наличии у Подлесова О.Л. умысла на умышленное убийство И. свидетельствуют орудие преступления – нож, и локализация телесного повреждения на теле потерпевшего – шея. В связи, с чем действиям Подлесова О.Л. дана правильная юридическая квалификация по ст. 317 УК РФ»<sup>1</sup>.

Обстановка при которой совершается деяние – это та сложившаяся ситуация наступление которой формирует у преступника цель и мотив для совершения посягательства на жизнь.

Так, Белов в ночное время суток, в общественном месте, произвел три выстрела из огнестрельного гладкоствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-18», № ..., 16 калибра в направлении кафе « ... », в присутствии находившихся на ул. ... вблизи от входа в кафе Е. М. М. и М. после чего на своем автомобиле скрылся с места происшествия. Реагируя на заявление граждан, исполняя свои должностные обязанности, сотрудники ДПС Х. и И. на служебном автомобиле стали преследовать автомобиль под управлением Белова, при этом включили в служебном автомобиле проблесковые маяки, по громкой связи требовали остановиться. С целью воспрепятствовать законной деятельности сотрудников ДПС, Белов игнорирует указанные действия сотрудников, производит выстрел из имевшегося у него ружья в направлении служебного автомобиля полиции. В результате выстрела дробовой заряд пришелся в передний левый фонарь автомобиля сотрудников полиции. В дальнейшем, после столкновения автомобиля сотрудников полиции с автомобилем под управлением Белова, увидев, что из водительской двери хочет выйти и подойти к нему сотрудник полиции, одетый в форменное обмундирование, он взял ружье и направил его в сторону сотрудника полиции, произвел прицельный выстрел из ружья в область головы со-

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г. по делу № 4-АПУ16-29 URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1444050](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1444050)

трудника полиции Х. От полученных повреждений инспектор ДПС Х. скончался<sup>1</sup>.

Для исследуемого состава преступления характерно, что обязательными признаками субъективной стороны является не только вина, но и закрепленные в законе альтернативные признаки цель «воспрепятствование законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности» либо мотив «месть за ранее выполненную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности».

Содержание цели разъяснено в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 г. № 229п05воспрепятствование законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности – это стремление прекратить, изменить такую деятельность в настоящее время или в будущем<sup>2</sup>. «Эта цель может быть достигнута виновным в период непосредственного исполнения этими лицами названных обязанностей и недопущения в будущем»<sup>3</sup>.

Законная деятельность означает, сотрудник в установленном порядке принят на службу, наделен соответствующими полномочиями по охране общественного порядка и общественной безопасности, реализует основанные на законе права. Так Карташев А.Ю. желая избежать ответственности за ранее совершенное хищение оружия, боеприпасов и иных охотничьих принадлежностей совершил посягательство на жизнь сотрудника милиции ФИО бвыстрелив в него из ружья модели МЦ 21-12 №, 12-го калибра, заряженного патронами 12-го калибра, после чего скрылся с места происшествия. Данный сотрудник

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2014 г. по делу № 67-АПУ14-39. URL:[http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=611416](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=611416)

<sup>2</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 г. № 229п05 URL:<http://zakonbase.ru/content/base/85401/>

<sup>3</sup> Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). / под общ. ред. Н.Г. Кадникова. М., 2005. С.803.

никФИОб, назначен приказом и.о. начальника ОВД по <адрес> № л/с от ДД.ММ.ГГГГ на должность старшего оперуполномоченного отдела уголовного розыска ОВД по <адрес>, имея специальное звание – капитана милиции, осуществлявший оперативное сопровождение по указанному выше уголовному делу, одетый в гражданскую форму одежды, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, являясь, должностным лицом правоохранительного органа – представителем власти, руководствуясь в своей служебной деятельности действующим законодательством, другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации, приказами прямых начальников, регламентирующими служебную деятельность, а также должностной инструкцией, в соответствии с которыми он обязан осуществлять свои полномочия и выполнять работу по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, защищать жизнь, здоровье, права и свободы человека и гражданина.<sup>1</sup>

Месть за ранее выполненную законную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности может быть совершена не только в отношении самого сотрудника, но и его близких родственников, родственников, близких лиц.

В толковом словаре «месть» означает – «это такое действие, когда вы намеренно причиняете зло тому, кто когда-то обидел вас или сделал что-либо плохое вам<sup>2</sup>».

Верховным Судом Республики Алтай от 15 июля 2014 года, правильно был установлен мотив действий Ябыштаева Ю.А. и Бойнова С.В. в отношении потерпевшего Т.– мечь за законную деятельность сотрудника правоохранительного органа по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Данные лица совершили преступление предусмотренное ст. 317 УК РФиз-за того, что Т., являясь участковым инспекторомполиции, подозревал Ябыштаева Ю.А. в краже телефона в ноябре 2013 года и опрашивал по

---

<sup>1</sup>Приговор Самарского областного суда от 14.05.12г.  
URL:<http://судебныерешения.рф/bsr/case/2599441>

<sup>2</sup>Дмитриев Д.В.Толковый словарь русского языка. 2003. URL:  
<http://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/2294/месть//>

этомуповоду. Бойнов С.В.присоединился к действиямЯбыштаева Ю.А., узнав, что это тотучастковый, который привлекал его к ответственности за совершенные правонарушения 4 раза<sup>1</sup>.

Подытоживая сказанное, отмечаем, правильное установление цели и мотива деяния позволяет отграничить исследуемое преступление от смежных составов и дать точную квалификацию.

---

<sup>1</sup>Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2014 г. по делу № 52-АПУ14-8. URL:[http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=612124](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=612124)

## **ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЖИЗНЬ СОТРУДНИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА**

### **3.1 Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от применения насилия в отношении представителя власти**

Разграничивая преступления посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) и применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) следует обратить внимание в первую очередь на направленность умысла деяния, цель и мотив. В ст. 317 УК РФ умысел направлен на лишение жизни, соответственно в ст. 318 УК РФ – на причинение вреда здоровью. Наибольшую трудность в разграничении этих преступлений вызывают случаи, когда в результате действий лица смерть не наступила. Так например, Садиев размахивал ножом, пытаясь закрыть дверь и не пустить сотрудников милиции в свою квартиру, ударами ножа причинил работнику милиции Боринских колото-резаные ранения в левой паховой области и на левой ушной раковине и пытался нанести еще несколько ударов, при этом он высказывал, что он всех порежет, в том числе и себя. Судом установлено, что в данное высказывание не свидетельствует о прямомумысле на убийство Боринских, поскольку конкретно кому-либо убийством он не угрожал, в результате чего Садиев осужден по ч.2 ст. 318 УК РФ<sup>1</sup>. Говоря о цели и мотиве повторимся, что для ст. 317 УК РФ они конкретизированы «воспрепятствование законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности» либо мотив «месть за ранее выполненную законную деятельность», то для ст. 318 УК РФ характерно отсутствие четкой определенности.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации № 6 1999 года п. 10 URL:[http://www.vsrif.ru/vscourt\\_detale.php?id=3371](http://www.vsrif.ru/vscourt_detale.php?id=3371)

Второй разграничительный критерий – это потерпевший, круг которых в статье 318 УК РФ значительно шире, чем в ст. 317 УК РФ. По ст. 318 УК РФ потерпевшими могут быть представители власти – т.е. должностные лица правоохранительных и контролирующих органов, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости (примечание к ст. 318 УК РФ), их близкие. Для ст. 317 УК РФ потерпевшие только сотрудники правоохранительного органа, военнослужащие осуществляющие деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасностью, а также их близкие.

Третий критерий, это различия по объективной стороне, по ч. 1 ст. 318 УК РФ деяние заключается в применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза его применения – под указанными действиями понимаются «побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)»<sup>1</sup>, по ч. 2. ст. 318 УК РФ деяние заключается в применении насилия опасного для жизни или здоровья, под которым необходимо понимать – «насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности»<sup>2</sup>. Объективная сторона по ст. 317 УК РФ, как ранее указывалось во второй главе, определена как убийство либо покушение на убийство.

---

<sup>1</sup>О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 24.05.2016 № 23) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup>Там же.

### **3.2 Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от убийства**

Наиболее сложно для правоприменителя дифференцировать посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) от убийства лица или его близких, в связи с осуществление данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ) так как между данными преступлениями существует конкуренция общей (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и специальной нормы (ст. 317 УК РФ).

Сопоставляя, непосредственные объекты вышеизложенных преступлений нами установлено, что они охраняют не тождественные общественные отношения, виновный совершивший убийство лица или его близких, в связи с осуществление данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, вред причиняет жизни конкретного человека, при посягательстве на жизнь сотрудника нарушается нормальная деятельность органов правопорядка и вместе с этим причиняется вред жизни сотрудника.

Более важным признаком позволяющим отграничить данные составы преступления выступает – потерпевший. В статье 317 УК РФ число лиц, которых можно признать потерпевшими значительно меньше, их перечень уже ранее приводился в главе второй. По п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ потерпевшим может быть: 1) лицо занимающееся служебной деятельностью; 2) лицо выполняющее общественный долг; 3) близкие перечисленных лиц.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Под выполнением общественного долга понимается – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других

общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.)<sup>1</sup>.

Состав преступления, предусмотренный ст. 317 УК РФ, характеризуется также специфическим родом деятельности, у перечисленного в норме круга потерпевших, это охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности.

У данных преступлений имеется отличие по моменту их окончания. При посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа оно считается оконченным с реализованной попытки покушения, а при убийстве лица или его близких, в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга при наступлении смерти лица.

Существует особенность по возрасту, с которого наступает уголовная ответственность, на основании ст. 20 УК РФ нижний предел для ст. 105 УК РФ составляет – 14 лет, для ст. 317 УК РФ – 16 лет. Из этого следует, если 15 летний подросток совершил посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствовать его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, он подлежит уголовной ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

«Определенную сложность представляют ситуации, в которых посягательство на сотрудников полиции осуществлялось в связи с деятельностью по охране общественного порядка или обеспечением общественной безопасности,

---

<sup>1</sup>О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, от 03.04.2008 № 4, от 03.12.2009 № 27, от 03.03.2015 № 9) // СПС КонсультантПлюс.

но не входившей в перечень непосредственных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией этого лица»<sup>1</sup>.

В этой связи интерес представляют рассуждения А.Н. Попова. «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (военнослужащего, а также близких указанных лиц) только тогда может квалифицироваться по ст. 317 УК РФ, когда деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности входит в служебные обязанности потерпевшего. В противном случае применению подлежит п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ»<sup>2</sup>.

Правильно будет отметить утверждение Ю.В. Баглай, что если целью убийства сотрудника правоохранительного органа является пресечение, воспрепятствование общественно полезной деятельности, но не связанной с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности, то действия лица квалифицируются по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>3</sup>.

В остальном объективные и субъективные признаки сравниваемых преступлений совпадают.

«Таким образом, состав преступления, предусмотренный ст. 317 УК РФ, имеет специфические отличительные признаки. Отсутствие хотя бы одного из них будет свидетельствовать об отсутствии данного состава преступления и квалификации в соответствии с общей нормой»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Щетинина Н.В. Особенности квалификации посягательства на жизнь сотрудника полиции // Вестник Московского университета МВД России 2015. № 8. С.162.

<sup>2</sup> Попов А. Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. Спб., 2003. С. 217.

<sup>3</sup> Баглай Ю.В. Уголовно-правовая охрана сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (по данным Приволжского округа) :Автореф. Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2010. С. 177.

<sup>4</sup> Там же. С. 175.

### **3.3 Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля, террористического акта**

Разграничить смежные составы преступления посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) и посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ) позволяет объект, включая потерпевшего, и субъективная сторона.

Основным непосредственным объектом по ст. 277 УК РФ – являются основы политической системы РФ, а дополнительным – жизнь государственного и общественного деятеля<sup>1</sup>. И так, определив, чему причинен вред порядку управления либо политической системе РФ позволит нам правильно датировать деяние.

Сравнивая круг потерпевших посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа с кругом потерпевших посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля, мы видим, что по ст. 317 УК РФ в него входят – сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие, их близкие родственники, родственники, близкие лица, а по ст. 277 УК РФ – только государственные деятели, общественные деятели. Данные лица занимаются разного рода деятельностью<sup>2</sup> первые охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности, вторые же государственной либо общественной деятельностью.

Субъективная сторона преступлений предусмотренных ст. 317 УК РФ и ст. 277 УК РФ различается по цели либо мотиву их совершения.

Цель посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа определена как – воспрепятствование законной деятельности, а цель посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля – прекращение государственной или иной политической деятельности.

---

<sup>1</sup> Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. / под общей ред. В.И. Гладких. М., 2015. С. 513.

<sup>2</sup> Там же С. 181.

Если разбираться с мотивом то у первого, месть за деятельность по охране общественного порядка и обеспечение общественной безопасности, у второго – месть за государственную или иную политическую деятельность.

Все вышеприведенные особенности в совокупности позволят не допустить ошибок правоприменителю при квалификации деяния.

При отграничении посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) от террористического акта (ст. 205 УК РФ) требуется обратить внимание на следующие моменты.

Объекты указанных норм ставят под охрану разного рода общественные отношения, но они могут пересекаться по дополнительному непосредственному объекту, при угрозе либо причинении вреда жизни.

Субъективные стороны разграничиваемых составов преступлений требуют обращать внимание на цель, так как, что у посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, что у террористического акта, она закреплена в законе в качестве обязательного признака, ее отсутствие исключает ответственность по данным нормам.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 в п.12 прописано:

1) В том случае, если лицо совершает посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа путем совершения взрыва, поджога или иных действий подобного характера в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, содеянное надлежит квалифицировать по статье 205 УК РФ;

2) Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, совершенное путем взрыва, поджога или иных действий подобного характера в целях воспрепятствования их законной деятельности либо из мести за такую деятельность, квалифицируется соответственно по статье 317 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля

Так, 3 января 2014 примерно в 6 час. 40 мин. инспекторы ДПС ОГИБДД УМВД России, старшие лейтенанты полиции Д.А.С. и Р.И.Н., назначенные на указанную должность приказом начальника УМВД России № 167 л/с от 16 июня 2011 года несущие службу согласно графика работы и книги постовых ведомостей расстановки нарядов дорожно-патрульной службы ОГИБДД УМВД России, в соответствии со своими должностными регламентами, в соответствии с приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», пользуясь правами сотрудников полиции, осуществляли производство по совершенному Фроловым В.М. административному правонарушению, предусмотренному ст. 12.8 КоАП РФ. Фролов В.М., реализуя внезапно возникший умысел, направленный на посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа, в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и общественной безопасности, которая выразилась в осуществлении производства по административному правонарушению, совершил посягательство путем взрыва, забросив гранату в салон автомобиля, где находились сотрудники полиции<sup>1</sup> Совершенно верно действия Фролова В.М. квалифицированы по ст. 317 УК РФ.

### **3.4 Отграничение посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа от хулиганства**

У правоприменителя вызывает трудность дифференцировать составы преступления, предусмотренные ст. 317 УК РФ – посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа и ч. 2 ст. 213 УК РФ – хулиганство, свя-

---

2012 г. № 1 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 № 41) // КонсультантПлюс.

<sup>1</sup>Приговор Московского областного суда от 25 ноября 2014 года по делу № 2-105/2014 URL: [Online-zakon.ru/приговор-ст-317-ук-рф-ч-1-ст-222-ук-рф/](http://Online-zakon.ru/приговор-ст-317-ук-рф-ч-1-ст-222-ук-рф/)

занное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Следует также разграничивать объективную сторону посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа и объективную сторону хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти.

Под посягательством на жизнь как мы ранее разбирали, в главе второй, понимается убийство либо покушение на убийство, а под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка <sup>1</sup>.

Так действия виновного следует квалифицировать как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ), в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий<sup>2</sup>.

Например, Абдулмеджидов Р.А. являясь водителем на маршрутном транспорте, заметив, что впереди идущий вахтовый автобус забирает его пассажиров, сильно возмутился, так он лишает его заработка. Он направился к водителю автобуса, которому высказал недовольство по поводу случившегося. Водитель автобуса ФИО2 вышел из салона и в грубой форме стал пояснять, что пассажиры находящиеся у него в автобусе являются работниками агрофирмы ..., на что он ответил, что видел как пассажиры расплачивались за проезд. ФИО2 в грубой форме с использованием нецензурной брани стал требовать объяснений, при этом пытался схватить его за одежду Абдулмеджидова Р.А.

---

<sup>1</sup>О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup>Там же.

Для того что бы защититься, он достал из под водительского сиденья своего автомобиля, металлическую подставку под домкрат, которым попытался оттолкнуть ФИО2, однако последний схватился за него и между ними завязалась борьба. В это время к ним подошел ранее не знакомый ФИО1, который обошел со спины Абдулмеджидова Р.А. и попытался оттащить. Он не глядя, отмахнулся и нечаянно задел прутом по голове ФИО1. Судом правильно квалифицированы действия Абдулмеджидова Р.А. по ч. 2 ст. 213 УК РФ, так как именно он совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка<sup>1</sup>.

Если лицо при сопротивлении лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, совершило его убийство, содеянное при наличии к тому оснований следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершение убийства лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга.<sup>2</sup> Исключается ответственность по ст. 317 УК РФ вследствие того, что отсутствует закрепленная в законе цель «воспрепятствовать законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности».

Так, работник милиции Л., одетый в гражданскую одежду, заметил, как на другой стороне улицы некто М., находясь в нетрезвом состоянии, размахивает ножом перед, как выяснилось позже, случайным прохожим. Л., подходя к М., потребовал прекратить такие действия. А когда М. в ответ на эти требова-

---

<sup>1</sup>Приговор Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 августа 2010 г. URL:<https://rospravosudie.com/court-primorskij-rajonnyj-sud-g-novorossijska-krasnodarskij-krajs/act-100512152/>

<sup>2</sup>О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // СПС КонсультантПлюс.

ния обругал Л. и в грубой форме посоветовал не вмешиваться, то Л. схватил М. за руки, пытаясь их скрутить. Однако М. вырвался и нанес удар Л. ножом, которым прорезал вещи и причинил небольшую царапину на плече. Л. отбежал назад. Когда М. сделал попытку нанести удар в очередной раз, Л. вытащил табельное оружие и сделал выстрел в воздух, после чего М. убежал. Органы предварительного следствия квалифицировали действия М. по ст. 317 УК РФ. Однако суд переквалифицировал действия М. на п. «б» ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. это ч. 2. ст. 213 УК РФ), указав при этом в приговоре на отсутствие доказательств того, что М. осознавал направленность своих действий против сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности<sup>1</sup>.

В ситуации, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по статье 317 или статье 318 УК РФ)<sup>2</sup>.

Подводя итоги отметим, что для правильной квалификации должен быть точно определен момент окончания хулиганских действий. Состав хулиганство по конструкции объективной стороны формальный и считается оконченным с момента выполнения действий показывающих явное неуважение лица к обществу<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Архив Санкт-Петербургского городского суда. Уголовное дело № 27 - 312/ 98

<sup>2</sup> О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. / под общей ред. В.И. Гладких. М., 2015. С. 425.

Субъективная сторона хулиганства связанного с сопротивлением представителю власти отграничивается от посягательства на жизнь сотрудника тем, что у обвиняемого повод для совершения хулиганства незначителен либо вовсе он отсутствует, а в случае посягательства на жизнь поводом является выполняемая сотрудником законная деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности или месть за такую деятельность. В частности, Бредгауэр А.В., будучи в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, в третьей кабинке мужского санузла, расположенного на цокольном этаже железнодорожного вокзала ст. Омск – Пассажирский, имея умысел на нарушение общепризнанных норм и правил поведения, установленных в общественном месте, действуя из хулиганских побуждений, беспричинно, грубо нарушая общественный порядок и общественную безопасность граждан, выражая явное неуважение к обществу, умышленно нарушил общепризнанные нормы и правила поведения, установленные в общественном месте, тем самым демонстрируя пренебрежительное отношение к обществу<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Приговор Омского районного суда от 18 марта 2011 г. № 1-248/2011URL:<https://rospravosudie.com>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, позволяет сформулировать следующие положения:

1) Социальная обусловленность существования уголовно-правового запрета «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» выражена объективной потребностью общества в уголовно-правовой охране жизни сотрудника правоохранительного органа, обеспечивающего установленный порядок управления. Эта потребность вызвана следующими причинами: 1) высокой степенью общественной опасности в связи с причинением вреда общественному порядку и одновременно жизни работника правоохранительного органа; 2) распространенностью данного деяния; 3) порицанием указанного деяния обществом; 4) невозможность успешной борьбы с этими деяниями менее репрессивными мерами; 5) положительными последствиями введения уголовно-правового запрета; 6) высокой виктимностью сотрудника правоохранительного органа, осуществляющего охрану общественного порядка и обеспечивающего общественную безопасность.

2) Если обратиться к истории развития уголовно-правовой нормы предусмотренной ст. 317 УК РФ, то мы видим на всем протяжении развития уголовного законодательства, начиная от Русской правды и заканчивая ныне действующем УК РФ, не оставались без внимания вопросы защиты жизни сотрудников правоохранительных органов. Это подтверждает, что охрана указанных общественных отношений представляет ценность на всем протяжении существования русской государственности.

3) Непосредственным объектом посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа является нормальная деятельность правоохранительных органов по охране общественного порядка и общественной безопасности, дополнительным – жизнь сотрудника и его близких. При таком построении состава не следует понимать, что интересы государства выше интересов личности. Такими мерами государство усиливает охрану жизни человека, который

выполняет функции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

4) Потерпевшими по ст. 317 УК РФ могут быть сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие наделенные полномочиями в установленном порядке по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также их близкие. В целях единообразия правоприменительной практики, исключения межотраслевой коллизии предлагаем: 1) добавить примечание к ст. 317 УК РФ, в котором указать исчерпывающий перечень правоохранительных органов, полномочных осуществлять охрану общественного порядка и обеспечивать общественную безопасность «1)МВД; 2)ФСБ; 3)ФСИН; 4)ФСО; 5)ФТС; 6)СВР; 7)Росгвардия.»; 2) отказаться от использования понятия «близкие», а использовать термин «близких родственников, родственников, близких лиц».

5) Объективную сторону исследуемого состава преступления изложить следующим образом «Убийство, покушение на убийство сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность, а равно аналогичные действия в отношении их близких родственников, родственников, близких лиц совершенные в тех же целях» тем самым мы откажемся от неоднозначного понятия «посягательство на жизнь» и не прекращающихся сопоров о правильности его толкования.

6) Субъект при посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа – общий. Им является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

7) Субъективная сторона преступления определена умышленной формой вины. Посягательство может быть совершено только с прямым умыслом. Обязательным признаками субъективной стороны являются цель «воспрепятствование законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасно-

сти»либо мотив «месть за ранее выполненную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности».

8) При отграничении посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) от применения насилия в отношении представителя власти(ст. 318 УК РФ), убийства лица или его близких, в связи с осуществление данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), террористического акта (ст. 205 УК РФ) хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка – следует обратить внимание на следующие моменты: а) правильно ли определен статус потерпевшего; б) каким общественным отношениям причинен вред либо создавалась угроза его причинения; в) возраст субъекта преступления; г) направленность умысла, цель и мотив.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/10103000/#ixzz4dr7VIgz0>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» URL: <https://rg.ru/2003/05/30/sluzhba-dok.html>
4. Федеральный закон от 21 ноября 2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/7fda826d25ef0ff5e5e3cb3550111dbe9cc3590c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/7fda826d25ef0ff5e5e3cb3550111dbe9cc3590c/)
5. Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-I «О безопасности» утративший силу. URL: <http://base.garant.ru/10136200/>
6. Правила определения момента смерти человека, в том числе критерии и процедура установления смерти человека : постановление Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950URL:<http://base.garant.ru/70231774/>
7. О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. № 1687н. (в ред. от 16 января 2013 г.) URL: <http://base.garant.ru/70113066/>
8. О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного поряд-

ка: постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 сентября 1991 г. №3 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 № 11)// СПС КонсультантПлюс.

9. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, от 03.04.2008 № 4, от 03.12.2009 № 27, от 03.03.2015 № 9) // СПС КонсультантПлюс.

10. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 24.05.2016 № 23)// СПС КонсультантПлюс.

11. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // СПС КонсультантПлюс.

12. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : постановление Пленума Верховного суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 № 41) // СПС КонсультантПлюс.

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

13. Агузаров, Т.К., Грачева, Ю.В., Чучаев А.И. Уголовно-правовые проблемы охраны власти (история и современность) /Т.К. Агузаров, Ю.В. Грачева, А.И. Чучаева. –М. 2016.

14. Баглай, Ю.В. Уголовно-правовая охрана сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: по данным Приволжского округа :Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю.В. Баглай. –Москва, 2010.

15. Баглай, Ю.В. Уголовно-правовая охрана сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (по данным Приволжского округа): автореф. Дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08 / А.В. Баглай.– М., 2010.
16. Борисихина, С.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа :Дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / С.А. Борисихина. – Краснодар, 2003.
17. Гамидов, А.М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (По материалам Республики Дагестан) :Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.М. Гамидов. – Махачкала, 2006.
18. Гамидов, Р.Т. Применение насилия в отношении представителя власти: уголовно-правовое и криминологическое исследование (па примере Республики Дагестан): автореф. Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Р.Т. Гамидов. –М., 2010.
19. Гладких, В.И., Курчеев, В.С. Уголовное право России :Общая и Особенная части: Учебник / под общей редакцией В.И. Гладких. – М, 2015.
20. Гришанин, П.Ф., Журавлев М.П. Преступление против порядка управления / П.Ф. Гришанин, М.П. Журавлев. – М., 1963.
21. Карницкий, Д.Н., Рогинский Г.К., Строгович М.С. Уголовный кодекс РСФСР: постатейный комментарий. 2-е изд. / Д.Н. Карницкий, Г.К. Рогинский. – М., 1929.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ под общ.ред. Н.Г. Кадникова. – М., 2005.
23. Кузьмин, А.В. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.В. Кузьмин. – Краснодар, 2016.
24. Магомедов, М.М. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа :Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М.М. Магомедов. – Москва, 2009.

25. Меньшагин, В.Д. Преступления против порядка управления / В.Д. Меньшагин. – М., 1938.
26. Попов, А.Н. Убийство при отягчающих обстоятельствах / А.Н. Попов. –СПб., 2003.
27. Прозументов, Л.М.. Шеслер, А.В. Криминология : учебникОбщая часть. / Л.М. Прозументов, А.В. Шеслер. – Красноярск, 1997. (вариант – Томск, 2007).
28. Рагулин, А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты :Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.В. Рагулин. – Челябинск, 2005.
29. Российское законодательство X – XXвв. : Т.3. / под общ.ред. О.И. Чистякова. – М.,1986.
30. Российское законодательство X – XXвв. : Т.6. / под общ.ред. О.И. Чистякова.–М., 1988.
31. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. – М., 2015.
32. Саруханян, А.Р. Преступления против порядка управления: общая характеристика, вопросы квалификации/ А.Р. Саруханян. –Ростов-на-Дону, 2012.
33. Седых, А.В. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля по уголовному праву Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.В. Седых. – Казань, 2007.
34. Семенов, М.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа :Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М.В. Семенов. – Рязань, 2007.
35. Сердюк, Л.В., Сулейманова, И.Е. Насильственные преступления против представителей власти в сфере порядка управления: монография / Л.В. Сердюк, И.Е. Сулейманова. – Москва, 2016.
36. Субъект преступления: лекция по учебной дисциплине «Уголовное право» / Р.Н. Гордеев, А.Л. Карлов ; Кафедра уголовного права и криминологии (кафедра №6). - Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2012.

37. Субъективная сторона преступления: лекция по учебной дисциплине «Уголовное право» / Р.Н. Гордеев, В.Н. Винокуров; Кафедра уголовного права и криминологии (кафедра №6). – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2013.
38. Ткаченко, В.С. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов, обеспечивающих общественный порядок и общественную безопасность : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.С. Ткаченко. – Москва, 1998.
39. Третьяков, К.В. Уголовная ответственность за насилие в отношении представителя власти: автореф. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / К.В. Третьяков.– Самара, 2009.
40. Убийство: понятие, основной и квалифицированные виды (вопросы применения и совершенствования уголовного законодательства): учебник Ч. 1. / Б.В. Сидоров, А.Г. Бабичев; под общ.ред. Б.В. Сидорова. – Казань, 2015.
41. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник (2-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. А.В. Бриллиантова. – 2015. // СПС КонсультантПлюс.
42. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. – М., 2000.
43. Уголовное право. Общая часть: учебник. 5-е изд. / под ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселова.– М., 2013.
44. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чуцаева. – М., 2008.
45. Уголовное право. Особенная часть: учебник. 5-е изд. / под ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселова. –М., 2013.
46. Цепелев, В.Ф. Квалификация преступлений против порядка управления: учебное пособие / В.Ф. Цепелев. – М., 2015.
47. Шабанов, А.В. Охрана жизни и здоровья сотрудника правоохранительного органа (уголовно-правовая и криминологическая характеристика): ав-

тореф. Дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / А.В.Шабанов. – Ростов-на-Дону., 2003.

48. Шабанов, А.В. Охрана жизни и здоровья сотрудника правоохранительного органа (уголовно-правовая и криминологическая характеристика): Дис. ... канд.юрид. наук. : 12.00.08 / А.В. Шабанов. – Ростов-на-Дону., 2003.

### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

49. Аббасов, Ф.Н., Агаев, Г.А. Теоретические и правоприменительные проблемы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) / Ф.Н. Аббасов, Г.А. Агаев// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. –2010. –№ 3 (47).

50. Брагина, А.Г. Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа / А.Г. Брагина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2011. – № 4 (52).

51. Зезюлина, Т.А., Горшкова Н.А Проблемы квалификации преступлений против порядка управления, совершаемых в местах лишения свободы / Т.А. Зезюлина, Н.А. Горшкова // Ведомости уголовно-исполнительной системы.– 2013. – № 5.

52. Иванников, А.А Преступления против порядка управления: некоторые подходы к классификации / А.А. Иванников// Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2015. – № 2.

53. Каломен, А.Г. Уголовная политика российской федерации в сфере противодействия посягательствам на жизнь сотрудника правоохранительного органа / А.Г. Каломен // СПС КонсультантПлюс.

54. Карабанова, Е.Н. Проблемы квалификации многообъектных убийств, совершенных в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности / Е.Н. Карабанова // СПС КонсультантПлюс.

55. Кибальник, А.Г. Сложности в понимании преступлений против порядка управления / А.Г. Кибальник // Всероссийский криминологический журнал. – Т. 9. № 3.– 2015.

56. Ковач, К.В. Преступления против порядка управления / К.В. Ковач // В сборнике: ОБЩЕСТВО, НАУКА И ИННОВАЦИИ Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян А.А. – 2014.

57. Кургузкина, Е.Б., Ратников А.В. Проблемы законодательной конструкции объективной стороны посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа / Е.Б.Кургузкина, А.В. Ратников // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 4 (39).

58. Марцев, А.И. Преступление как социальное явление / А.И. Марцев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. - Красноярск, 1998.

59. Рябченко, О.Н. Эволюция уголовного законодательства об ответственности за преступления против порядка управления в России XIX - XX веков / О.Н. Рябченко // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 4.

60. Текеев, Р.А. Уровень и динамика посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов (ст. 317 УК РФ) / Р.А. Текеев // СПС КонсультантПлюс.

61. Филиппов, П.А. Преступления против порядка управления по Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года / П.А. Филиппов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2015. — № 3.

62. Шеслер, А.В., Антонов, Т.Г. Редакция ст. 321 УК РФ нуждается в изменениях / А.В. Шеслер, Т.Г. Антонов//Вестник Кузбасского института. – 2013.–№ 1.

63. Шхагопсоев, З.Л., Тарчоков, Б.А. - К вопросу о классификации потерпевших от посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа / З.Л. Шхагопсоев, Б.А. Тарчоков // Вопросы экономики и права. – 2015. – № 12.

64. Щетинина, Н.В. Особенности квалификации посягательства на жизнь сотрудника полиции / Н.В. Щетинина // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8.

### **Интернет-ресурсы**

65. Сайт Верховного суда Российской Федерации <http://www.vsrfr.ru>
66. СПС Гарант
67. СПС КонсультантПлюс
68. Энциклопедический словарь // URL: <http://dis.academic.ru>
69. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <http://www.elibrary.ru>.
70. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>.
71. Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com>.
72. Сибирский юридический институт МВД России. – URL: <http://www.sibli.ru>.

### **Эмпирические материалы**

73. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2016 г. по делу № 19-АПУ16-6 URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1473720](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1473720)
74. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. по делу № 26-АПУ15-1 URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1379660](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1379660)

75. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации дело 15 ноября 2016 года по делу № 5-АПУ16-64. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1492190](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1492190)
76. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2014 г. по делу № 56-АПУ14-39. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=611044](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=611044)
77. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 марта 2016 г. по делу № 36-АПУ16-4. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1421202](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1421202)
78. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 г. по делу № 23-АПУ15-3. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1335030](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1335030)
79. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. по делу № 5-АПУ14-83. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1228110](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1228110)
80. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2014 г. по делу № 14-АПУ14-6 URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=585178](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=585178)
81. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г. по делу № 4-АПУ16-29 URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1444050](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1444050)
82. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2014 г. по делу № 67-АПУ14-39. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=611416](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=611416)
83. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2014 г. по делу № 52-АПУ14-8. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=612124](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=612124)
84. Приговор Самарского областного суда от 14.05.12г. URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/2599441>

85. Приговор Московского областного суда от 25 ноября 2014 года по делу № 2-105/2014 URL: [Online-zakon.ru/приговор-ст-317-ук-рф-ч-1-ст-222-ук-рф/](http://online-zakon.ru/приговор-ст-317-ук-рф-ч-1-ст-222-ук-рф/)

86. Приговор Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 августа 2010 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-primorskij-rajonnyj-sud-g-novorossijska-krasnodarskij-kraj-s/act-100512152/>

87. Приговор Омского районного суда от 18 марта 2011 г. № 1-248/2011 URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com)