

– владельцев оружия проверка должна проводиться не реже 1 раза в 5 лет по месту хранения оружия.

Представляется целесообразным следующее.

– ежегодно проводить проверку условий хранения оружия граждан, проживающих с обучающимися в образовательных организациях подростками в возрасте от 14 до 25 лет;

– усилить контроль за оборотом оружия;

– на законодательном уровне обязать школы, техникумы, колледжи, высшие учебные заведения проводить тестирование морально-психологического состояния обучающихся 1 раз в полугодие, реагировать и предпринимать меры по стабилизации состояния ученика/студента;

– усилить охрану и пропускной режим в учебных заведениях.

Таким образом, своевременная профилактика и раннее выявление девиантного поведения подростков помогут предотвратить нападения и массовые убийства в образовательных учреждениях.

Дервяго А.С.

Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России
Научный руководитель А.О. Астахова, кандидат юридических наук

Ответственность сотрудников органов внутренних дел за применение огнестрельного оружия: отдельные вопросы

В современных реалиях несения службы сотрудниками органов внутренних дел нередко возникают ситуации, когда им необходимо применить огнестрельное оружие для того, чтобы выполнить задачи, возложенные на них Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (далее – Федеральный закон «О полиции») и защитить граждан и себя от преступных посягательств. Однако ряд сотрудников пытаются избежать применения огнестрельного оружия, подвергая тем самым свою жизнь и здоровье опасности.

Актуальность данной темы заключается в том, что законодательно закреплено право применения сотрудником полиции огнестрельного оружия, основания его применения четко прописаны в Федеральном законе «О полиции», гарантии, предусмотренные сотрудникам полиции для его применения, также есть, в частности ст. 24. Однако они могут быть неверно истолкованы при рассмотрении оснований привлечения сотрудника к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий. Нет четкого разграничения, где применение огнестрельного оружия является правомерным, а где нет. Но почему-то судебная практика часто имеет обвинительный уклон в данных ситуациях. Нередко сотрудники сами ставят себя в заведомо

«обвинительное» положение, неправильно оформляя рапорт о применении огнестрельного оружия. Главная проблема заключается в следующем: для чего сотрудник полиции заступает на службу с огнестрельным оружием, если каждый раз, когда имеются основания для его применения, он решает для себя вопрос, применять или не применять, а в случае применения имеется вероятность быть привлеченным к уголовной ответственности.

В Федеральном законе «О полиции» предусмотрены случаи, когда сотрудник полиции правомочен применять огнестрельное оружие, то есть законодательно закреплено правомерное применение сотрудниками оружия. Статья 23 закрепляет ряд случаев, когда сотрудник полиции правомочен применять огнестрельное оружие. Если говорить в целом, то это случаи, когда посягают на жизнь и здоровье граждан или сотрудника полиции для пресечения тяжкого или особо тяжкого преступления, для отражения группового или вооруженного нападения и т.д. А также имеется ряд случаев, когда сотрудник полиции применяет огнестрельное оружие не против преступника, а для других целей, к которым относятся: остановка транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан, обезвреживание животного, разрушение запирающих устройств, производство предупредительного выстрела, пресечение нахождения беспилотных воздушных судов в воздушном пространстве. Данная статья предусматривает ограничения на применение огнестрельного оружия. Так, запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Также п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» гласит, что «сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы».

Применение огнестрельного оружия является правом сотрудника органов внутренних дел, обеспечивающим выполнение возложенных на него

Федеральным законом «О полиции» обязанностей. Случаи неприменения сотрудниками органов внутренних дел огнестрельного оружия в ситуациях, когда есть все основания для его применения, негативно сказываются на выполнении сотрудниками возложенных на них задач и негативно влияют на деятельность полиции в целом. Здесь речь идет также о том, что неприменение оружия может стоить сотруднику жизни, об этом не стоит забывать, когда стоит выбор «либо ты, либо тебя». В такой ситуации речь идет не только о твоей жизни, но и жизни других людей, которым ты обязан помочь.

Вместе с тем сотрудник подлежит ответственности за случаи превышения полномочий. Сотрудник полиции будет нести ответственность за превышение должностных полномочий, если, например, применит оружие в отношении лица, оказывающего неповиновение его законному требованию, лица, совершившего административное правонарушение и пытающегося скрыться, лица, всего лишь показавшегося сотруднику полиции, находящемуся в засаде, подозрительным, лица, задерживаемого в связи с совершением преступления, когда применение оружия цели задержания не преследовало, а было вызвано мотивами мести расправы с задержанным, который не пытается или не может скрыться и не оказывает сопротивления.

Судебная практика показывает, что в большинстве случаев сотрудник, неправомерно применивший огнестрельное оружие, привлекается к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 286 УК РФ. Статья предусматривает ответственность за превышение должностных полномочий, совершенное:

- 1) с применением насилия или с угрозой его применения;
- 2) применением оружия или специальных средств;
- 3) причинением тяжких последствий¹.

Если при превышении должностных полномочий действия сотрудника полиции становятся причиной смерти потерпевшего, то содеянное им квалифицируется по совокупности ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Если, действуя в рамках предоставленных полномочий, сотрудник полиции обнажит огнестрельное оружие, а затем в результате собственных неумелых или неосторожных действий произведет выстрел, причинивший кому-либо вред, при отсутствии для этого законных оснований, то он будет нести уголовную ответственность по ч. 2 ст. 109 УК РФ или ч. 2 ст. 118 УК РФ.

Сотрудник полиции может быть привлечен к ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 109 или ч. 2 ст. 118 УК РФ, если вред в результате применения

¹ Кобленков А.Ю. Правовые последствия неправомерного применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 1 (53). С. 222-229. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-posledstviya-nepravomernogo-primeneniya-ognestrel'nogo-oruzhiya-sotrudnikami-politsii/viewer> (дата обращения: 30.03.2022).

или использования оружия будет причинен совершенно посторонним гражданам, но при условии, что в его действиях имеет место неосторожная вина.

Если сотрудник полиции превысит меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление, применив оружие, то содеянное будет квалифицироваться в зависимости от тяжести причиненного вреда по ч. 2 ст. 114, ч. 2 ст. 108 УК РФ.

По статистическим данным Судебного Департамента за первое полугодие 2021 г. по ч. 2 ст. 108 УК РФ – 0 осужденных, по ч. 2 ст. 114 – 3 осужденных, по ч. 2 ст. 118 – 14 осужденных. То есть мы видим относительно низкий показатель привлечения к уголовной ответственности лиц по данным статьям, имеются оправдательные приговоры.

Таким образом, законодательно закреплен перечень оснований применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия, но с позиции трактовки объективной стороны составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность для сотрудников, нет четких критериев разграничения.

Отсутствие правовых гарантий защиты сотрудника в случае правомерного применения огнестрельного оружия на сегодняшний день является одной из основных проблем, затрудняющих применение такой меры принуждения, что, в свою очередь, негативно сказывается на выполнении возложенных на полицию обязанностей. Необходимо создание отдельного нормативно-правового акта, к примеру отдельного постановления Пленума ВС РФ, в котором бы закрепили четкое разграничение правомерного применения огнестрельного оружия от неправомерного, чтобы сотрудникам легче было понять, что именно является преступным. Четкая законодательная регламентация оснований привлечения к ответственности сотрудников полиции в настоящее время необходима.

Трещенко Е.В.

Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России
Научный руководитель А.О. Астахова, кандидат юридических наук

К вопросу о применении уголовного закона по аналогии

В современном российском законодательстве, включая уголовное, существует ряд пробелов, объективно нуждающихся в регулировании. В науке существует два пути преодоления такой ситуации: аналогия закона и аналогия права. Аналогия закона представляет собой такой способ преодоления пробелов в праве, при котором используется норма, регулирующая аналогичные правоотношения. Аналогия закона, несомненно, активно используется в отраслях частного права, особенно в гражданском праве. Допустима ли она в уголовном праве?