

*Последовательность назначения и проведения судебных экспертиз
при расследовании преступлений, связанных
с незаконным оборотом наркотиков*

Противодействие незаконному обороту наркотических средств, сильнодействующих и психотропных веществ продолжает оставаться одной из наиболее важных проблем национальной безопасности. Рост уровня организованной преступности создает сложную криминогенную обстановку, требующую от органов наркоконтроля разработки системы эффективных мер борьбы с преступностью.

Одной из составляющих этой системы является использование судебных экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений.

Получаемая следователем информация подобна буквам, из которых можно составить самые разные слова и предложения. А.А. Эйсман отмечал, что «не всякие два единичных суждения можно соединить в акте доказывания, потому что не из всякого «одного» логически следует «другое». Это возможно лишь в том случае, когда между суждениями имеется некоторая объективная связь»¹. Для следствия необходимо установление произошедшего и какова вина определённых лиц в этом. То есть, необходимо составить адекватную картину конкретного события. А для этого необходимо, чтобы неоднозначная информация в совокупности с другой, также полученной в ходе расследования, позволила сделать однозначные выводы, которые будут положены в основу конкретного решения вначале следователя, а затем, возможно, и судьи. Достигнуть этого возможно, лишь придерживаясь определённой логики, которая должна определяться действующим законодательством, особенностью конкретной следственной ситуации, спецификой расследуемого преступления, природой того источника, из которого предполагается получение конкретной информации. Нарушение данной логики может привести к тому, что следователь не получит однозначной информации, либо получит ложную. Кроме того, полученная информация может оказаться оформленной в систему, не отражающую в действительности произошедшего события. То есть следствие, как предварительное, так и судебное должно придерживаться определённой логики, выраженной либо в форме модели, либо в форме алгоритма. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия должны взаимно дополнять друг друга, в отдельных случаях предоставлять информационную основу друг для друга, обеспечивающую общий успех расследования. В то же время нарушение названной логики иногда приводит к конкуренции между названными действиями, когда одни действия исключают возможность

¹ Эйсман А.А. Логика доказывания. –М.: Юридическая литература, 1971. – с.22

использования результатов (полученной в результате их проведения информации) других¹.

Момент назначения и проведения экспертиз, также как и всякого иного следственного действия, должен определяться следователем исходя из конкретной сложившейся следственной ситуации, из особенностей расследуемого преступления, а также специфики тех методик, которые используются в экспертном исследовании. Его определение относится к стратегии, которую следователь избирает для расследования конкретного преступления. Этот момент должен быть чётко выверен в зависимости от того, что уже известно следователю, а что только предстоит выяснить, какие следственные и оперативно-розыскные действия уже проведены, а какие только планируется провести. Необходимо уже на первоначальном этапе расследования знать перечень экспертиз, которые предполагается провести, и то, что планируется выяснить благодаря им. Несвоевременное проведение одних экспертиз может привести к тому, что окажется невозможным проведение других. Так, известно, что в ходе экспертных исследований могут применяться различные методики: одни из них предполагают сохранение исследуемого объекта, другие, напротив, — его уничтожение. При этом и те, и другие экспертизы могут исследовать один и тот же объект. В связи с этим, очевидно, что следователь при назначении этих экспертиз должен учитывать названные особенности применяемых экспертами методик исследования. Поэтому «в начале эксперт использует неразрушающие методы, а затем уже те, которые могут привести к изменению свойств и признаков объектов»².

Следователь также должен учитывать названные свойства экспертных методик исследования при назначении конкретных экспертиз. Ведь отдельные виды экспертиз могут предполагать применение только тех методик исследования, которые уничтожают или изменяют свойства конкретных объектов. Поэтому одной из задач следователя является установление последовательности назначения и проведения отдельных видов экспертиз.

Но не только названные особенности применяемых в ходе экспертного исследования методов должны учитываться в определении последовательности в проведении и производстве экспертиз. Последовательность должна также определяться значимостью конкретной информации, которую предполагается получить в результате их производства для разрешения задач, возникающих на определённом этапе расследования.

Так, в ходе проведения экспертизы наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ производится в целях обнаружения следов наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ на предметах-носителях, отнесения вещества

¹ См.: Халиков А.М. Взаимодействие и конкуренция следственных действий // Российский следователь. 2006. №2. с. 5

² Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза.-М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.-с. 97

к наркотическим или сильнодействующим, установления их родовой, групповой принадлежности, источника происхождения, способов и технологии. Значимость данных вопросов, а также других тесно с ними связанных для расследования, безусловно, велика. Но не надо забывать и о дактилоскопической информации, находящейся на объектах исследования (например, на маковых коробочках). Полученная в результате проведения дактилоскопического исследования (экспертизы) информация, необходима для определения системы оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

При определении последовательности проведения экспертиз следователь должен также учитывать особенности объекта, который подлежит экспертному исследованию. В качестве такого объекта могут выступать имеющиеся по делу вещественные доказательства самого разного качества. Так, это могут быть объекты, которые способны сохраняться неизменными в течение длительного времени (мазеобразные вещества), а могут быть и «скоропортящиеся» (не высушенная растительная масса), обнаруженные при производстве оперативно-розыскных мероприятий. Объекты, которые не способны сохраняться неизменными в течение продолжительного времени должны быть не только незамедлительно зафиксированы, но и исследованы. В ином случае следствие упустит возможность получения ценной для него информации. Это обусловлено тем, что «содержанием вещественного доказательства, как и других видов доказательств, являются информация, сведения, служащие средством установления разнообразных обстоятельств, имеющих значение для дела. В отличие от других видов доказательств, эта информация сохраняется в первоначальном, неизменном, то есть не перекодированном виде»¹. Данная информация в силу особенностей своей природы нуждается в том, чтобы быть «перекодированной». Это необходимо для того, чтобы её можно было использовать при расследовании конкретных преступлений. Одним из способов такой перекодировки является его экспертное исследование.

Рассматривая проблемы производства экспертиз, А.Р. Шляхов говорил о «необходимости их проведения в определённой последовательности, очерёдности»². То есть, последовательность в проведении экспертиз обусловлена также и тем, что результаты одних формируют информационную базу для проведения других.

Определение последовательности при проведении различного вида экспертиз должно подчиняться определённой логике. Эта логика является частью логики доказывания в целом по конкретным уголовным делам. Она предполагает, что если следствие желает получить ценную для себя информацию, то в определённый момент при наличии определённого объёма сведений необходимо провести определённое следственное или

¹ Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2007. – с.248

² Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. –М.: Юрид. лит., 1979. –с. 10-11

иное процессуальное действие. То есть, следователь будет вправе рассчитывать на то, что он получит систему доказательств, адекватно отражающую произошедшее и расследуемое им событие.

Тем не менее, на практике последовательность при проведении различных экспертиз не соблюдается. Следователи часто рассматривают проведение экспертиз не как систему деятельности, а лишь как совокупность ничем друг с другом не связанных действий, не задумываясь, при этом, о том, что такой подход усложняет достижение цели расследования - установления всех обстоятельств расследуемого события. Такому подходу способствует незнание возможностей конкретных видов экспертиз (какие методы используются в процессе экспертного исследования, что можно с их помощью установить), а также неверный выбор тактики и стратегии расследования, который не позволяет увидеть значение отдельных экспертиз для проводимого расследования. Определение последовательности в проведении экспертиз должно быть основано на творческом подходе каждого конкретного следователя, который должен принимать во внимание конкретные особенности совершённого преступления и обусловленные им особенности конкретной следственной ситуации, а также и иные факторы, могущие повлиять на проводимое расследование. При определении последовательности в проведении конкретных экспертиз желательно, чтобы следователь консультировался с экспертами для того, чтобы знать то, что ему следует ожидать от проведения конкретной экспертизы и что необходимо для её проведения.

Следователю при направлении объектов, изъятых по фактам незаконного оборота наркотических средств, необходимо уделять внимание и проведению комплекса судебных экспертиз: дактилоскопических, трасологических, ботанических, генотипоскопических и других. В результате проведения такого комплекса возможно получение максимальной не только доказательственной, но и поисковой, ориентирующей, криминалистически значимой информации.

Таким образом, в расследовании уголовных дел, правильное определение последовательности при проведении экспертиз гарантирует общий успех. От правильности в выборе последовательности проведения экспертиз зависит качество проведённого расследования. Исходя из этого, следователь в своей деятельности должен тщательно планировать проводимое расследование, использовать все свои знания и навыки в части назначения и производства судебных экспертиз. Это позволит собрать полноценную доказательственную базу в деле расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.