

Ермолаева М.И.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ОСПАРИВАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ

Завещание – это документ, составленный и подписанный гражданином, который содержит распоряжение о его наследстве после смерти.

Законодательную основу наследственного права в России составляют ст. 1110-1185 ГК РФ.

Наследство может передаваться по завещанию, по закону или через оформление наследственного договора.

Согласно ст. 1119 ГК РФ и принципу свободы завещания завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определять доли наследников в наследстве, лишать наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных законом, включить в завещание иные распоряжения.

Оспаривание завещания – это сложный процесс, который часто связан с конфликтами между наследниками и сомнениями в законности документа. Нередко завещания становятся предметом судебных разбирательств по инициативе наследников, несогласных с их содержанием.

Самые основные причины оспаривания завещания:

1) споры о законности завещания. Они могут возникнуть, если кто-то утверждает, что завещание было составлено с нарушением законных прав наследников или недостаточной юридической компетентности умершего;

2) наследники ссылаются на недееспособность завещателя.

Так, по мнению истца, завещание является недействительным, поскольку на момент его составления наследодатель не мог в полной мере отдавать отчет своим действиям в силу имеющегося у него заболевания. При жизни примерно с 2018-2019 гг. у наследодателя начали проявляться признаки ухудшения состояния здоровья: он стал рассеянным, забывчивым, периодически истца не узнавал, путал события, которые ранее с ним проис-

ходили, начал плохо ориентироваться в привычной для себя обстановке¹.

Еще одна ситуация из практики.

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о признании завещания недействительным, мотивируя свои требования тем, что 25.04.2022 скончалась его мать ФИО3, от нотариуса истцу стало известно, что принадлежащее ей имущество она завещала дочери брата истца – ответчице. Истец полагает, что данное завещание от 15.12.2020 является недействительным, так как ФИО3 на момент его написания не понимала значение своих действий и не могла руководить ими².

Согласно Судебной практике по гражданским делам по оспариванию завещания и признания его недействительным только в Красноярском крае с 2015 г. по настоящее время были вынесены 77 решений. Из них удовлетворены 35 исковых заявлений от общего числа, что доказывает необходимость проведения более тщательной экспертизы по установлению дееспособности завещателя, а также проведения процедуры удостоверения завещания в случаях, предусмотренных п. 7 ст. 1125, ст. 1127 и п. 2 ст. 1128 ГК РФ.

В обязанности нотариуса, согласно ст. 1118 ГК РФ, входит проверка дееспособности лица, совершившего завещание, а также законность условий, которые лицо желает в него включить.

Правовой анализ ст. 43 Основ законодательства РФ о нотариате и п.п. 5, 8 Методических рекомендаций позволяет сделать вывод, что процедура нотариального удостоверения завещания включает два обязательных элемента: документальное подтверждение дееспособности наследодателя и личную беседу нотариуса с завещателем.

Как мы видим, нотариус проверяет юридический критерий дееспособности гражданина, желающего совершить завещание.

Исследование нотариальных функций свидетельствует, что нотариус уполномочен устанавливать только юридический аспект дееспособности завещателя. Из этого вытекает, что у иных наследников есть реальная

¹ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dAvFoLMOUBVW/> (дата обращения: 16.12.2024).

² URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3Pw5VjQELCQp/> (дата обращения: 16.12.2024).

возможность для оспаривания завещания наследодателя по причине его недееспособности в момент составления.

Основания оспаривания завещания, как уже было указано, связаны с недееспособностью завещателя на момент составления документа или с нарушением процедуры его оформления. Для минимизации таких споров и повышения правовой определенности можно предложить следующие изменения и дополнения в законодательство.

Внести изменения в Методические рекомендации по удостоверению завещаний и наследственных договоров, обязав нотариуса при удостоверении завещания:

в случаях, если у нотариуса возникают сомнения в дееспособности завещателя, требовать предоставления медицинского заключения о психическом состоянии лица;

вести обязательную видеозапись процесса составления и удостоверения завещания, чтобы зафиксировать состояние завещателя.

Дополнить статью 1118 ГК РФ положением о том, что лица старше определенного

возраста (например, 70 лет) обязаны предоставить медицинское заключение о своей дееспособности при составлении завещания. Это снизит количество споров о недееспособности завещателя.

Дополнить эту же статью конкретными критериями, которые должны учитываться при оценке дееспособности завещателя, такими как: наличие психических заболеваний, влияние лекарственных препаратов на состояние завещателя.

Можно внести изменение в Гражданский кодекс РФ, обязав завещателя привлекать двух независимых свидетелей при составлении завещания. Это позволит подтвердить добровольность и осознанность действий завещателя, а также снизить вероятность оспаривания завещания в будущем.

Предлагаемые меры позволят существенно снизить риски оспаривания завещаний по основаниям недееспособности завещателя и нарушения процедуры оформления, обеспечив тем самым большую стабильность наследственных правоотношений.

Чумарова Е.Ю.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОТРЕБЛЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

Алкоголизация населения в целом и несовершеннолетних в частности представляет собой очевидный признак неблагополучия в социальной сфере, прежде всего в воспитании детей. Родители или иные законные представители, злоупотребляющие алкогольной продукцией, не способны надлежащим образом исполнять родительские обязанности, показывают плохой пример своим детям, для которых потребление алкоголя становится чем-то обычным, неотъемлемым от человеческой жизни. Одной из серьезных проблем, связанных с осуществлением профилактической деятельности в отношении таких несовершеннолетних, является недостаточность механизмов правового регулирования административной ответственности за потребление ими алкогольной продукции.

Правовые ограничения, касающиеся потребления алкогольной продукции, опреде-

лены в п. 7 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – ФЗ № 171). Эти ограничения могут быть разделены на две группы: в зависимости от места потребления и по кругу лиц.

Перечень мест, в которых запрещено потребление (распитие) алкогольной продукции, включает в себя места, где не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции: при оказании услуг общественного питания (пп. 1-9 п. 2 ст. 16 ФЗ № 171), в других общественных местах (п. 7 ст. 16 ФЗ № 171). При этом формулировка «в других общественных местах, в том числе...», использованная законодателем при определении видов таких общественных мест, не