

будущем, подготовив соответствующую правовую базу, передать участковым уполномоченных под непосредственное руководство и в состав ОУР. В этом случае не потребуется даже вносить изменения в ФЗ об ОРД, т.к. они (инспектора), являясь частью оперативного подразделения, будут способны к самостоятельному ведению ОРД.

Жиленко В.С.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель Никонов Иван Сергеевич

**Проблемы выявления и документирования преступления,
предусмотренного ст. 210.1 УК РФ «Занятие высшего
положения в преступной иерархии»**

Научная литература определяет время возникновения такого феномена, как вор в законе 30-ми годами прошлого столетия, но не один деятель науки не берется утверждать о точной дате возникновения такого понятия, так как отсутствуют достоверные объективные данные. Также отсутствует и доктринальное определение, но, обобщая мнения ученых, можно сказать, что воры в законе – это специфическое явление в российской криминальной практике, характеризующееся наличием строгих правил поведения, особой процедурой приобретения такого статуса, а также высоким уровнем закрытости и конспиративности. Борьба с высшими слоями преступного мира началась в 1956 г. с совместного постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР и продолжается по настоящее время. На данный момент законодатель криминализировал не только создание преступного сообщества и участие в нем, но и само занятие высшего положения в преступной иерархии, что свидетельствует об актуальности вопроса. Необходимо сказать и том, что, несмотря на актуальность, феномен высшего положения в преступной иерархии остается малоизученным и на практике наблюдается ряд проблем.

1. Отсутствие единой трактовки специфических понятий и терминов.

Сотрудники Дальневосточного юридического института МВД России в своей научной статье говорят о том, что общак – это представители воровского сообщества¹, при этом подавляющая часть ученых и представителей правоохранительных органов, в частности представителей оперативных подразделений МВД России, считают, что понятие «общак» относится к определению совокупности материальных ценностей того или иного преступного сообщества. Подобные противоречия возникают по причине того, что законодательно

¹ Кашапов Р.М., Якушева Т.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии: первые итоги применения ст. 210.1 УК РФ // Уголовное право. № 12 (136). 2021. С. 40.

не закреплены специфические термины и понятия, относящиеся к указанному вопросу. Также следует отметить, что знание уголовного жаргона необходимо для определения истинного места лица в преступной иерархии и прогнозирования его поведения в различных условиях.

2. Проблема идентификации лица как занимающего высшее положение в преступной иерархии.

В данном вопросе нельзя не согласиться с сотрудниками Орловского юридического института МВД России, которые в своей научной работе говорят о том, что отождествление лиц, имеющих на теле татуировки, означающие принадлежность к высшим слоям криминальной среды, с контингентом, действительно занимающим высшее положение в преступной иерархии, не всегда верно¹. Идеальным же условием является выявление такого лица в ходе оперативно розыскных мероприятий, когда сотрудники правоохранительных органов могут лично удостовериться в факте приобретения статуса «вора в законе» либо документально подтвердить деятельность лица как занимающего высшее положение в преступной иерархии, но ввиду закрытости и высокого уровня конспиративности проведение подобных мероприятий становится достаточно проблематичным.

3. Относительно низкий уровень взаимодействия сотрудников оперативных подразделений с сотрудниками, уполномоченными на производство предварительного расследования.

Опросив сотрудников органов следствия и дознания системы МВД России, мы обратили внимание, что многие из опрошенных не представляют, какой фактический результат возможно получить в результате проведения некоторых оперативно-розыскных мероприятий, вследствие чего, направляя письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, следователь или дознаватель не всегда может определить необходимое направление работы оперативных подразделений.

4. Пробелы в законодательстве, регулирующем данный и смежные вопросы, связанные с документированием занятия высшего положения в преступной иерархии.

Ввиду относительно недавней криминализации указанного деяния, в деятельности правоохранительных органов Российской Федерации еще не сложилась устойчивая практика по выявлению, раскрытию и расследованию указанного преступления и, как следствие, отсутствуют методики и законодательно закрепленные разъяснения Верховного суда Российской Федерации. Также считаю необходимым отметить, что инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания,

¹ Семенов В.Р., Гришин Н.С. Лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, как субъект преступления, предусмотренного статьей 210.1 УК РФ // Закон и право. № 8. 2019. С. 76.

следователю или в суд, утвержденная межведомственным приказом 27 сентября 2013 г., является единственным несекретным, законодательно закрепленным разъяснением порядка представления таких результатов, которое, по мнению ученых-процессуалистов и научных деятелей в области оперативно-розыскной деятельности, является недостаточно подробным. Так, анализируя судебную практику, можно заметить, что в значительной части уголовных дел, где в основу доказывания были положены результаты оперативно-розыскной деятельности, такие результаты были исключены из числа доказательств на стадии судебного разбирательства, по большей части потому, что они были представлены с нарушением установленного порядка.

Анализируя вышесказанное, можно предложить пути решения указанных проблем.

Во-первых, необходимо законодательно закрепить разъяснение специфических терминов и понятий, используемых в уголовном жаргоне. Полагаю, что в решении данного вопроса необходимо обратиться к ученым в области лексикологии, а также к представителям Федеральной службы исполнения наказаний, ввиду их постоянной работы со специфическим контингентом.

Во-вторых, необходимо наладить постоянное взаимодействие между сотрудниками оперативных подразделений и сотрудниками, уполномоченными на производство предварительного расследования, по вопросам, связанным с профессиональными особенностями их деятельности. Кроме того, следует уточнить, что подобное взаимодействие не должно быть вне контроля и содействия руководителей этих подразделений. Также предлагается создание отдельных групп следователей, которые будут специализироваться на расследовании рассматриваемого вида преступления.

В-третьих, надлежит подготовить разъяснение Верховного суда Российской Федерации по вопросам, касающимся предмета доказывания по преступлению, предусмотренному ст. 210.1 УК РФ.

В-четвертых, необходимо дополнить положения инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности, чтобы исключить ошибки сотрудников оперативных подразделений при представлении таких результатов в органы следствия.