

[Handwritten signature]

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная
деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ
(ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО
ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУ**

Выполнил:
Слушатель группы П 1202
младший лейтенант полиции
Звездин Александр Алекса

Решение о допуске к защите:
к защите допускается
Начальник кафедры
полковник полиции
[Signature] С.М. Мальков
« 5 » *мая* 2017 г.

Руководитель:
Заместитель начальника ка
уголовного права и кримин
кандидат юридических наук
подполковник полиции
Токманцев Денис Валерьев

Дата защиты:
« 19 » *июня* 2017г.

Оценка: отлично
Председатель экзаменационной
комиссии ГЭК
Иосифовичек
(специальное звание)

[Signature] С.В. Мушкетер
(подпись) (инициалы, фамилия)

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная
деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ
(ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО
ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1202

младший лейтенант полиции

Звездин Александр Александрович

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры

полковник полиции

_____ С.М. Мальков

« ____ » _____ 2017 г.

Дата защиты:

« ____ » _____ 2017г.

Оценка: _____

Председатель экзаменационной
комиссии ГЭК

(специальное звание)

Руководитель:

Заместитель начальника кафедры

уголовного права и криминологии

кандидат юридических наук, доцент

подполковник полиции

Токманцев Денис Валерьевич

(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	8
§ 1. Социальные предпосылки уголовно-правового запрета на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	8
§ 2. История развития уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	14
§ 3. Зарубежный опыт борьбы с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	19
Глава 2. Юридический анализ состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	24
§ 1. Объект и предмет легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем	24
§ 2. Объективная сторона легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	32
§ 3. Субъект и субъективная сторона легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	37
§ 4. Квалифицирующие признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	42

Глава 3. Совершенствование практики применения уголовного закона по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.....	49
 Заключение.....	56
 Библиографический список.....	60
 Приложение № 1.....	65
 Приложение № 2.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, является одним из наиболее опасных видов преступлений в экономической сфере. Это преступное деяние наносит огромный ущерб всей экономической системе Российской Федерации и способствует образованию финансовой и материально-технической базы организованной и транснациональной преступности. Зачастую легализованные криминальные капиталы используются для финансирования экстремистской и террористической деятельности, что напрямую создает угрозу как национальной, так и международной безопасности.

Несмотря на множество принятых правовых мер, направленных на противодействие легализации преступных доходов, вопросы совершенствования правовых основ борьбы с данными преступлениями, в частности уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за деяния подобного рода, являются довольно острыми.

Необходимо так же отметить, что правоохранительные органы и суды сталкиваются с проблемами квалификации операций с денежными средствами и имуществом, полученных в результате совершения преступлений, а также разграничения таких деяний со смежными составами, и отграничения их от составов в которых они являются элементом способа их совершения (незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков и т.п.).

Объектом дипломного исследования является общественные отношения, складывающиеся в сфере экономической деятельности.

Предметом дипломного исследования является уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами

преступным путем (ст. 174 УК РФ), а также за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ); правоприменительная практика по делам о преступлениях, связанных с легализацией преступных доходов.

Цель дипломного исследования состоит в исследовании признаков состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества приобретенных преступным путем, практики применения уголовного закона по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

- определить социально-правовую природу данного явления, а так же степень его общественной опасности;
- рассмотреть тенденции развития уголовно-правовых норм о легализации преступных доходов;
- рассмотреть зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с легализацией денежных средств или иного имущество, приобретенного преступным путем;
- рассмотрение объективных и субъективных признаков составов преступлений предусмотренных ст. 174 и ст.174.1 УК РФ;
- анализ материалов практики применения уголовного законодательства по делам о легализации преступных доходов;
- разработать и обосновать предложения совершенствования уголовного закона, в части противодействия легализации преступных доходов и практики его применения.

Методологическую основу дипломного исследования составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частно-научные методы познания. В работе нашли свое применение методы сравнительного правоведения, лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также

такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров, контент-анализ публикаций в периодической печати.

Теоретическую основу дипломного исследования составили труды таких ученых Белай М.Е., Букарев В.Б., Быстрова Ю.В., Гладких В.И., Дзлийев М.И., Жубрин Р.В., Зимин О.В., Киселев И.А., Коростелев С.Ю., Корягина С.А., Ляскало А.Н., Михайлов В.И., Никулина В.А., Трунцевский Ю.В., Тютюнник И.Г., Филатова М.А., Шулепов Н.А., Якимов О.Ю. и других.

Нормативную базу дипломного исследования составили Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, Конституция РФ, уголовное законодательство, федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу дипломного исследования составили результаты опросов, проведенных среди граждан, анкетирование сотрудников правоохранительных органов, а так же решения судов различных инстанций.

Практическое значение дипломного исследования заключается в том, что полученные выводы и сформулированные предложения могут быть использованы: в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем; в практической деятельности правоохранительных органов при квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Структура дипломного исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Диплом состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЛЕГАЛИЗАЦИЮ (ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

§ 1. Социальные предпосылки уголовно-правового запрета на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

В уголовно-правовой науке преступление рассматривается как социально обусловленное явление.¹ Не составляет исключения и легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Большинство ученых в качестве основной предпосылки уголовно-правового запрета выделяют общественную опасность.² Ряд авторов в качестве предпосылки уголовно-правового запрета также называют распространенность деяний, их статистические показатели и др.³

Проанализировав имеющиеся в уголовно-правовой науке мнения относительно предпосылок уголовно-правового запрета, мы полагаем, что наиболее важными предпосылками уголовно-правового запрета на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем являются следующие: общественная опасность; относительная распространенность; соразмерность положительных и отрицательных последствий установления уголовно-

¹ Марцев А.И. Преступление как социальное явление // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Красноярск, 1998. С. 6.

² Феллов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний // Советское государство и право. 1970. № 11. С. 102.

³ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 67-68.

правового запрета; невозможность эффективного противодействия деянию иными правовыми средствами; экспертное и общественное мнение.

В качестве основной предпосылки установления уголовно-правового запрета на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, безусловно, следует рассматривать общественную опасность. Именно общественная опасность, раскрывая социальную сущность рассматриваемого преступного деяния, является основным признаком, внутренним свойством легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем обуславливающим установление соответствующего уголовно-правового запрета.

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества представляет повышенную опасность для общества потому, что такие действия оказывают негативное влияние на установленный государством порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, нарушают их нормальное функционирование по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг, приводят к криминальным формам конкурентной борьбы¹.

Васин Ю.Г. справедливо отмечает, что легализация (отмывание) «не только подрывает законный и честный бизнес, но и развращает политические институты, являясь питательной средой коррупции. Установив контроль над финансово-кредитными институтами, преступные организации получают преимущество в борьбе за бизнес».²

Но какой бы, ни была степень общественной опасности легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем анализ предпосылок рассматриваемого уголовно-

¹ Букарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем. М., 2007.

² Госунян Г.А., Викулин А.Ю. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств в финансово-кредитной системе: опыт, проблемы, перспективы: учебно-практическое пособие. М., 2001. С. 140.

правового запрета необходимо дополнить анализом распространенности таких действий.

Сущность относительной распространенности как предпосылки уголовно-правового запрета состоит в том, что деяние, признаваемое преступным, обладает свойством реальной возможности и повторяемости в будущем. Возможная повторяемость – необходимое свойство деяния, отнесенного законом к числу преступлений.¹

Легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, безусловно, повторяемо. По данным официальной статистики в 2010 г. было зарегистрировано 1762 преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ. Следует отметить, что с 2010 г. отмечается тенденция сокращения числа таких преступлений. Так по ст. 174 и 174.1 УК РФ было зарегистрированы следующие показатели: 2010 – 1762, 2011 – 704, 2012 – 611, 2013 – 582, 2014 – 774, 2015 – 863, 2016 – 18 преступлений². То есть в 2016 г. объем рассматриваемых преступлений в сравнении с 2010 г. сократился в 2 раза.

Следующая предпосылка – соразмерность положительных и отрицательных последствий установления уголовно-правового запрета. Как совершенно верно отмечается в литературе, установление уголовной наказуемости деяния допустимо тогда и только тогда, когда положительные социальные результаты применения уголовного права существенно превзойдут неизбежные отрицательные последствия криминализации.³ Вне всякого сомнения, остается тот факт, что установление уголовно-правового запрета легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным

¹ Основания уголовно-правового запрета / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. 1982. С. 218.

² Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>.

³ Основания уголовно-правового запрета / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. 1982. С. 220.

путем приведет к положительным социальным результатам, значительно превосходящим негативные последствия криминализации такого деяния. Потому как легализованные денежные средства или иное имущество используются для подкупа работников органов государственной власти и местного самоуправления, для финансирования терроризма и других видов преступности, а так же являются финансовой основой организованной преступности. Это, и многое другое позволяет сделать вывод, что недопущение вливания криминальных доходов посредством их легализации в различные сферы деятельности общества и государства, несомненно приведет к положительным, социально значимым результатам.

Реализация уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, с неизбежностью вызывает и некоторые нежелательные последствия. В частности, на виновного негативно воздействует сам факт уголовного наказания; деформируются его межличностные отношения; нарушается нормальное функционирование лица во всех сферах общественной жизни. Установление уголовно-правового запрета всегда представляет собой жертвование одними интересами общества ради других, более значимых.¹

Следующей предпосылкой установления уголовно-правового запрета легализации преступных доходов является невозможность эффективного противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем иными правовыми средствами.

История развития норм ответственности за легализацию (отмывание) денег показывает, что самым действенным средством защиты интересов государства от посягательств, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным

¹ Злобин Г.А. Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация. М., 1982. С. 204.

путем является именно уголовно-правовой запрет. Иные средства, в том числе правовые, предусмотренные административным и гражданским законодательством не способны в полной мере обеспечить общественные интересы в нормальном развитии экономики государства. Эти отрасли права лишь во взаимодействии с уголовным правом, средствами уголовно-правового принуждения, способны решать задачу правовой охраны экономики государства. Ни административное, ни гражданское законодательство, не имеют в своем арсенале средств, адекватных общественной опасности легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, позволяющих им самостоятельно обеспечивать предупреждение таких деяний.

Уголовно-правовой запрет легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем является эффективным средством охраняемых общественных отношений в сфере нормального развития и функционирования экономики государства, так как он охватывает круг деяний, уголовно-правовая борьба с которыми целесообразна; адекватно отражает в применяемых уголовно-правовых мерах характер и степень общественной опасности данных деяний; в течение достаточно продолжительного времени остается стабильным.¹

Изучение экспертного и общественного мнения также приводит к выводу об обоснованности криминализации деяний, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений и в совершение антиобщественных действий.

В завершении рассмотрения вопроса о социальных предпосылках уголовно-правового запрета легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, необходимо особо отметить, что легализация представляет общественную опасность и как завершающий этап предикатного преступления, и как самостоятельное

¹ Кудрявцев В.Н. Криминализация: оптимальные модели // Уголовное право в борьбе с преступностью. М., 1981. С. 36.

преступление в силу того, что легализованные доходы зачастую используются в интересах организованной преступности на различных уровнях, в том числе и для финансирования терроризма. Уголовно-правовые запреты, предусмотренные ст.ст. 174, 174.1 УК РФ социально обусловлены и отвечают основным принципам криминализации, поэтому, безусловно, должны сохраняться в законодательстве России.

§ 2. История развития уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

Впервые термин «отмывание» денег появился в США в начале 20-го века, в результате деятельности известного преступного авторитета Аль Капоне, который создал в свое время фирму автоматических прачечных, через которые «отмывались» доходы («грязные» деньги) его преступной банды путем смешивания легальной выручки и преступно добытых средств¹.

Термин «отмывание» использовали для обозначения действий, связанных с введением в легальный оборот преступных денежных средств, посредством зачисления их на банковские счета в качестве доходов от работы прачечных, тем самым придавая им вид законного происхождения. В результате того, что правоохрнительным органам было весьма проблематично доказать незаконность приобретенных доходов, власти США пошли на хитрость и стали привлекать лидеров организованной преступности к уголовной ответственности за неуплату налога на доходы,

¹ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 180 - 181.

точнее, за расходы, не соответствующие легальным доходам, с которых взимался налог.

На международной арене термин легализация (отмывания) преступных доходов был определен в Конвенции ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» от 20.12.1988, заключенной в г. Вене. Конвенция впервые определила базовые понятия для организации системы противодействия отмыванию денежных средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и оказала большое влияние на развитие соответствующего законодательства в дальнейшем. В 1989 г. была создана международная рабочая группа по борьбе с отмыванием денег (FATF), в функции которой входят разработка стратегий борьбы с отмыванием преступных доходов и финансирования терроризма, решение задач направленных на выработку рекомендаций в сфере борьбы с рассматриваемыми преступлениями, организацию и проведение конференций и семинаров по решению проблемных вопросов в данной области и другие.

Далее в 8 ноября 1990 г. в г. Страсбурге была принята Конвенция Совета Европы «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности», позже ратифицированная Российской Федерацией. Данная Конвенция признала преступлением действия, связанные с отмыванием денежных средств не только от незаконного оборота наркотиков, но и от других видов преступной деятельности (ст. 6), т.е. впервые в ней закрепили определение предикатного преступления.¹

Следующими принятыми международными правовыми актами в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов были: Конвенция «О борьбе с финансированием терроризма», Конвенция

¹ Гриб В.Г. К вопросу о международно-правовом регулировании противодействия легализации преступных доходов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2011. № 6 (21). С. 35.

Организации Объединенных Наций против коррупции, Рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) и некоторые другие.

Что касается истории развития отечественного законодательства об ответственности за легализацию, то здесь стоит отметить следующее. Уголовное законодательство Советского периода по интересующему нас вопросу, в определенном смысле сохраняло преемственность норм русского уголовного права. Так, уголовный кодекс РСФСР 1960 г. содержал статью 208, которая называлась «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем». Предметом этого преступления признавалось имущество, т.е. материальные ценности, добытые в результате совершения преступления.¹

Серьезное значение вопрос об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем, стал приобретать в период рыночных реформ, после распада СССР. «В условиях развития ранней демократии преступные группировки начали выступать под видом коммерческих структур, которые получают основную часть доходов за счет преступлений, совершаемых под прикрытием предпринимательской деятельности, в целях их дальнейшей легализации».²

До вступления в силу УК РФ, уголовная ответственность за легализацию незаконных доходов могла наступать лишь за отдельные ее виды: укрывательство таких преступлений, как кража, грабеж, разбой, мошенничество и получение взятки³. Статья 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных

¹Карницкий Д., Рогинский Г., Строгович М., Уголовный кодекс РСФСР. Постатейный комментарий / Составили: Д. Карницкий, Г. Рогинский, М. Строгович. М., 1932. С. 128.

² См.: Дзалиев М.И. Рынок и насилие. М., 1999. С. 274..

³ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 208 УК РСФСР 1960 г.). Преступление в сфере экономической деятельности. М., 1998. С.181.

незаконным путем, появилась в УК РФ на момент его принятия и последующего введения в действие. Основанием для введения данной статьи послужили, прежде всего, вышеперечисленные Конвенции по противодействию рассматриваемому преступлению.

Но тот вариант, в каком ст. 174 была введена в УК РФ, оказался не соответствующим социально-правовой действительности и требовал внесения значительных изменений. В связи с этим в 2001 г., после ратификации Российской Федерацией Страсбургской конвенции от 08.11.1990 г. был разработан и принят Федеральный закон № 121 от 07.08.2001 г. «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», которым статья 174 была изложена в следующей редакции: «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем». При этом уголовная ответственность по данной норме наступала только лишь за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198 и 199 настоящего Кодекса), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом в крупном размере.¹

Так же была введена статья 174.1, предусматривающая ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления. Уголовная ответственность в данной норме

¹О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» : Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 121 // СПС КонсультантПлюс.

предусматривалась за совершение в крупном размере финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198 и 199 УК РФ), либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Стоит отметить, что Федеральным законом № 121 от 07.08.2001 г. законодатель впервые ввел критерии определения крупного размера для целей ст. 174 и 174.1 УК РФ, таковым была установлена сумма финансовых операций и других сделок, превышающая две тысячи минимальных размеров оплаты труда.

Следующим наиболее важным и существенным изменением явилось принятие и вступление в силу Федерального закона № 134 от 28.06.2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым организациям», которым в рассматриваемые нами статьи были внесены изменения касающиеся определения размера причиненного вреда, который приобрел более упорядоченный и определенный вид. Так, крупным размером признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом на сумму, превышающую 1 500 000 млн. руб., а особо крупный размер – на сумму свыше 6 000 000 руб.

Таким образом, следует отметить тот факт, что история развития законодательства в сфере противодействия легализации, имея достаточно давнее начало, активное развитие получила в последние 30 – 35 лет. Вместе с тем, Российская Федерация достаточно активно участвует в разработке и усовершенствовании «антилегализационного» законодательства совместно с зарубежными странами, а так же активно сотрудничает по вопросам связанным с выработкой новых методов и

способов противодействия легализации доходов, добытых преступным путем.

§ 3. Зарубежный опыт борьбы с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

Борьбу с легализацией доходов более успешно ведут «развитые страны» (США, Великобритания, Италия и др.), подконтрольные им правительственные и межправительственные организации.

В Соединенных Штатах Америки в 1970 г. были приняты законы «О контроле за организованной преступностью», «О всеобщем контроле за распространением наркотиков», «О банковской тайне»¹ и введена система противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем (далее – ПОД). Эта система вводила уголовное наказание за придание денежным средствам правомерного вида; создание госоргана, в функции которого входит обработка данных об операциях физических и юридических лиц; обязанность банковских и иных финансовых организаций об уведомлении правоохранительных и иных уполномоченных органов об операциях, вызывающих подозрение; международный обмен опытом об операциях, являющихся подозрительными относительно определенных критериев².

Систему ПОД приняли довольно большое количество государств всего мира: Великобритания, Швейцария, Италия, Испания, Франция, Бельгия, Германия, Австрия и другие.

¹ Болотский Б.С. Борьба с отмыванием доходов индустрии наркобизнеса в странах Содружества. М. 2001. С. 113.

² Михайлов В.И. Криминологические особенности и юридический анализ легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных заведомо незаконным путем // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 35.

Благодаря Великобритании, система ПОД распространилась по Европе, т.к. Англия явилась первой европейской страной, которая ратифицировала Конвенцию Совета Европы «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации преступных доходов» 1990 г. Для того чтобы законодательство Англии соответствовало этой международной конвенции был принят Закон «Об уголовной ответственности за действия по легализации доходов, полученных в результате совершения любого преступления», а также Положение «О противодействии отмыванию денег». Такое законодательство позволило правоохранительным органам идентифицировать клиентов банков, финансовых организаций, анализировать и вести учет операций клиента, которые вызывают подозрение, обмен информацией со странами-участниками ПОД в целях выявления и предупреждения отмывания доходов, полученных преступным путем.

К тому же, эти законы не только предоставили права правоохранительным органам, но и наложили обязанности на сотрудников финансовой сферы сообщать в компетентные органы об операциях их клиента, если есть основания полагать, что данные операции связаны с легализацией средств, полученных преступным путем, либо если таких подозрений нет, но сумма вывода средств превышает установленное значение. Если данная обязанность сотрудника финансово-кредитной системы не будет исполнена, то за такое бездействие в соответствии с этими законами предусмотрена уголовная ответственность – за недонесение о ставших известных операциях по легализации средств, полученных преступным путем, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

По мнению П.В. Ревенкова и А.Н. Воронина «эффективность системы ПОД в Великобритании обусловлена обязанностью учреждений финансово-кредитной системы информировать о сомнительных операциях

своих клиентов уполномоченные государственные органы»¹. С данным мнением можно согласиться, поскольку сотрудники данной сферы деятельности напрямую связаны с потоком денежных средств и могут быть первоисточником совершения сомнительных операций по воле клиента. Своевременное информирование сотрудниками правоохранительных органов позволяет своевременно выявлять и раскрывать данное преступление.

Интересен опыт Италии по противодействию легализации преступных доходов. Он примечателен тем, что в этой стране борьба с экономическими преступлениями была начата значительно раньше, чем в других странах Европы. Один из важнейших законов Италии в экономической сфере - Закон - «О борьбе с мафией» 1982 г. С этого времени стало возможным проверять счета в банках тех лиц, которые подозревались в причастности к организованным группам, отслеживать и получать информацию о продаже данными лицами недвижимого имущества, получать информацию об источнике доходов данных лиц и членов их семей. Нововведением стало то, что появилась возможность получать информацию об иных физических и юридических лицах, имуществом которых, возможно, могут пользоваться члены преступных формирований.

После вступления Италии в систему ПОД, в 1990 г. издается Закон «О деятельности финансово-кредитных институтов страны». Этот закон содержал положения, которые должны были соответствовать системе ПОД. Например, возлагалась обязанность по учету операций, которые превышали сумму в 20 млн. лир, за не учет таких операций предусматривалось уголовное наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет с наложением денежного штрафа. Квалифицирующим

¹ Ревенков П.В., Воронин А.Н. Международный опыт противодействия отмыванию денег // Международные банковские операции. 2009. №4. С. 98-109.

признаком являлось совершение данного преступления лицами, использующими свое служебное положение.

После того, как Германия приняла систему ПОД, были внесены ряд изменений в действующее законодательство данного государства. Термин «отмывание доходов» законодательно закреплен как преступление, также принят Закон «О выявлении доходов, полученных преступным путем» в 1993г. Под легализацией доходов, полученных преступным путем в Германии, понимается - укрытие или создание ложных источников происхождения материальных ценностей, полученных в результате совершения преступления, а также препятствование или прямое противодействие розыску, изъятию и конфискации указанных предметов. Санкция за такое преступление предусматривает лишение свободы на срок более одного года. Введены требования по обязательной идентификации клиентов, которые открывают счета или совершают иные финансовые операции, хранению необходимой информации в архиве соответствующих организаций, уведомлению правоохранительных органов о совершенных подозрительных операциях. Отличием от других стран является тот факт, что помимо банков и финансовых организаций обязанность возлагается на адвокатов, законных представителей, нотариусов, бухгалтеров и консультантов.

Самым противоречивым участником системы ПОД, с точки зрения интересов этой системы, выступает Швейцария. Швейцария является самой популярной страной, в которую стекаются финансовые потоки со всего мира, в том числе и нелегальные, потому что в этой стране уклонение иностранными гражданами от уплаты налогов в соответствующей стране не признается преступлением. К тому же налоговые органы не могут по собственной инициативе возбудить уголовное дело в отношении таких лиц, т.к. нет соответствующей информации. Своего рода образуется «замкнутый круг». В связи с этим власти Швейцарии предприняли попытку противостояния таким

действиям иностранных граждан путем введения в 2001 г. запрета на открытие счетов без идентифицирующих признаков владельца. Ранее допускалось создавать счета, которые создавались без появления их владельцев, например, на основании заявления адвоката. Такие счета функционировали в полной мере, однако не содержали сведений о владельце данного счета. После принятия запрета для открытия счета необходимо указание владельца счета и суммы денежных средств, размещаемых при открытии счета. Но важным моментом является тот факт, что данной информации будут обладать исключительно узкий круг лиц: директор банка и старший банковский клерк. Из-за этого на работников банков Швейцарии не возлагаются обязанности по сообщению в компетентные органы о сомнительных сделках, переводах и иных операциях, которые могут совершаться для легализации незаконных средств. Таким образом, законодательство Швейцарии в этой сфере радикально отличается от законодательства большинства стран мира.

По итогу следует отметить что, борьба с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества приобретенных преступным путем активно ведется практически во всех странах мира, особенно, как было выше сказано, в «развитых странах», однако принятых мер не достаточно для достижения поставленных целей. Пробелы в законодательстве отдельных стран так же позволяют преступникам успешно скрывать свои преступные доходы.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

§ 1. Объект и предмет легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества добытых преступным путем

В практической деятельности правоохранительных органов видно, что сущность легализации не всегда понятна правоприменителю. В странах с развитой экономикой осуществляется строгий финансовый контроль, в результате чего преступно добытые деньги очень сложно реализовать так, чтобы у контролирующих органов не возникли вопросы по поводу источника их происхождения. В этой связи владельцу таких денег необходимо совершить различные финансовые операции и сделки, направленные на сокрытие источника их происхождения и придание им законного вида. Отсюда следует, что суть отмывания денег заключается не в том, чтобы использовать доходы, полученные преступным путем, например, в предпринимательской деятельности, а в том, чтобы замаскировать доходы, например от незаконного оборота наркотиков, под доходы от продажи, к примеру, строительных материалов.

Среди ученых нет единства мнений по поводу объекта рассматриваемого преступления. Так Алиев В.М. полагает, что родовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность экономики страны, как единого хозяйственного комплекса; видовым - общественные отношения, возникающие по поводу осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг¹.

¹ В.М. Теоретические основы и прикладные проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем: дис. ... д.ю.н. М., 2001. С. 127.

Б. М. Леонтьев к родовому объекту преступлений относит интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности, а видовой объект определяет как установленный государством порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.¹

Думается, что родовым объектом легализации (отмывания) денежных средств правильно считать все же общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие экономики Российской Федерации, под которой понимается единый народно-хозяйственный комплекс. Наиболее обоснованной точкой зрения по поводу видového объекта экономических преступлений, таких как легализация преступных доходов, на наш взгляд является совокупность общественных отношений, возникающих в целях осуществления основанной на законе деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг.

По поводу непосредственно объекта преступлений, предусмотренных ст. 174 и ст.174.1 УК РФ так же возникают споры. Одни ученые считают, что таковым являются экономические отношения, возникающие в обществе по поводу распределения материальных благ². Другие считают, что непосредственным объектом легализации (отмывания) преступных доходов выступают интересы экономической деятельности, связанные с финансовыми операциями или иными сделками в отношении денег или иного имущества³.

На наш взгляд, более правильной точкой зрения по поводу непосредственного объекта следует считать ту, согласно которой под

¹ Леонтьев Б.М. Преступления в сфере экономической деятельности // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М., 1997. С. 246.

² Камынин И. Новое законодательство о борьбе с легализацией (отмыванием) преступных доходов // 2001. № 11. С. 26.

³ Горелов А. Легализация преступно приобретенного имущества: проблемы квалификации // Уголовное право. 2003. С. 87

непосредственным объектом легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, считаются общественные отношения в сфере законной предпринимательской и иной экономической деятельности¹.

Предметом легализации (отмывания) являются денежные средства или иное имущество, заведомо приобретенные другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ) или приобретенные лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ).

Денежными средствами являются наличные и безналичные деньги в Российской валюте или в валюте любого иностранного государства. Под валютой Российской Федерации, согласно Федеральному закону от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», понимаются денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах. Иностранная валюта это – денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Итак, если по поводу содержания понятия «денежные средства» в литературе и среди ученых, как правило, не возникает споров, то относительно содержания понятия «иное имущество», в силу того, что у

¹ Букарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем. М. 2007. 144 с.

него отсутствует законодательное закрепление, в теории уголовного права сложились разные точки зрения.

В частности, ученые считают, что к «иному имуществу» следует отнести следующее:

– объекты гражданских прав, перечисленные в ст. 128 ГК РФ, имущественные права; нематериальные блага;

– движимое имущество, к которому, согласно Гражданскому кодексу относятся деньги и ценные бумаги; недвижимое имущество, к которому относятся объекты, перечисленные в ч.1 ст. 130 ГК РФ;

– движимое имущество, включая деньги и ценные бумаги, а также недвижимое имущество и имущественные права¹.

Последнее представляется наиболее верным. Согласно действующему закону нематериальные блага и интеллектуальная собственность неотчуждаемы, следовательно, в качестве «иного имущества» не могут рассматриваться результаты работ и оказание услуг, нематериальные блага, а также охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность), т.к. предметом сделок могут становиться лишь исключительные права на интеллектуальную собственность, являющиеся имущественными правами, а также материальные носители, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. ст. 129, 1226 ГК РФ).

Так же, не могут являться предметом легализации (отмывания) такие объекты гражданских прав, оборот которых ограничен в Российской Федерации (например, наркотические средства, оружие и т.д.).

¹ Алешин К.П. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем как преступление международного характера: автореф. ... к.ю.н.. СПб. 2004. С. 16

Принимая во внимание тот факт, что понятие «имущество» включает в себя вещи, движимые и недвижимые, в том числе деньги и ценные бумаги, а так же имущественные права, предлагается использовать обобщающий термин «доход» по отношению к предмету легализации. Определение дохода дано в п. «а» ст. 1 Конвенции Совета Европы от 8 ноября 1990 г. «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности», согласно которой доходом является любая материальная выгода, полученная в результате совершения уголовных правонарушений; эта выгода может включать имущество любого вида.

Анализируя судебную практику по уголовным делам, связанным с легализацией (отмыванием) можно сделать вывод о том, что чаще всего предметом легализации выступают денежные средства в наличной и безналичной форме в валюте Российской Федерации и иностранных государств.

Так, Зиннатуллин, являясь директором и одним из учредителей ООО «...», имея умысел на легализацию денежных средств, приобретенных в результате совершенного преступления, с использованием своего служебного положения, действуя умышленно, решил легализовать путем перечисления переводами на расчетные счета сторонних организаций и индивидуальных предпринимателей по подложным договорам денежные средства в сумме <данные изъятия> рублей, полученные незаконно в качестве кредита в ОАО «...» по кредитному договору. Реализуя свои преступные намерения, Зиннатуллин перечислил на расчетный счет индивидуального предпринимателя в качестве оплаты за поставленные стройматериалы крупную сумму денежных средств. При этом, Зиннатуллин с целью обоснования перед Астраханским филиалом ОАО «Русь-Банк» законности указанных выше финансовых операций с частью денежных средств, попросил своих знакомых предпринимателя и главного бухгалтера ООО ПКФ, не осведомленных о его преступных намерениях,

составить поддельные договоры о якобы имеющихся взаимоотношениях индивидуального предпринимателя и строительной фирмы по поставке стройматериалов и пиломатериалов. Эти договоры Зиннатуллин представил в Астраханский филиал ОАО «Русь-Банк». Далее Зиннатуллин осуществил финансовые операции, и другие сделки с денежными средствами в целях придания им правомерного вида владению пользованию и распоряжению, то есть осуществил их легализацию¹.

Легализация (отмывание) приобретенного преступным путем движимого и недвижимого имущества имеет менее распространенный характер.

Так, Саяпина совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере, а так же легализацию (отмывание) имущества приобретенного лицом в результате совершения им преступления, то есть совершила сделку с имуществом приобретенным в результате совершения преступления при следующих обстоятельствах. Имея умысел на приобретение права на чужое имущество путем обмана, а именно служебного жилого помещения – квартиры, принадлежащей администрации муниципального района, которая по ходатайству администрации муниципального общеобразовательного учреждения представлена Саяпиной в служебное пользование, заведомо зная, что служебное помещение согласно закону Российской Федерации не может быть приватизировано, в мае 2008 г. предоставила в МУП документы для приватизации жилого помещения, а также поддельную копию ордера. На основании документов представленных Саяпиной заключен договор, согласно которому квартира была передана в собственность ее дочери. Своими преступными действиями, Саяпина причинила администрации муниципального района

¹ Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 15 мая 2013 Дело № 1262/2013. URL : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com).

ущерб на сумму 1 450 000 рублей. Она же действуя по доверенности, после совершения мошенничества, имея умысел на легализацию имущества приобретенного в результате совершения преступления предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, заключила договор купли-продажи квартиры между Саяпиной и ФИО, согласно которому указанная квартира была продана за 700 000 рублей¹.

Важным признаком предмета легализации (отмывания) является преступность его происхождения. Трудности доказывания того, что имущество является добытым преступным путем, возникают, как правило, в том случае, когда в ходе осуществления преступной деятельности происходит смешение однородных легальных доходов с преступно добытыми, у которых отсутствуют индивидуальные признаки, что в свою очередь создает трудности в доказывании их последующей легализации.

В таких случаях ответственность по ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ наступает, если при наличии прочих квалифицирующих признаков достоверно установлено совершение виновным лицом финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, которые не могли не включать преступные доходы².

Проблема установления факта получения лицом денежных средств и иного имущества преступным путем долгое время была актуальной как в теории уголовного права, так и в практике применения уголовного закона. Но, с момента вступления в законную силу постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практики по делам о легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 32) эта проблема была решена и в п. 4,

¹ Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области. Дата обезличена. Дело № 1-220-2010. URL : <https://rospravosudie.com>.

² Яни П.С. Легализация преступно приобретенного имущества: предмет преступления // Законность. 2012. № 9. С. 32.

указанного постановления, где были установлены критерии, согласно которым вывод суда о преступном характере приобретения имущества, владения, пользования и распоряжения им может основываться на:

– обвинительном приговоре по делу о конкретном преступлении, предусмотренном одной из статей особенной части УК РФ (об основном преступлении);

– постановлении органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) за совершение основного преступления в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в связи с не достижением лицом возраста уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, а также по основаниям, предусмотренным статьей 28.1 УПК РФ, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава основного преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка;

– постановлении органа предварительного расследования о приостановлении дознания или предварительного следствия в связи с не установлением на момент рассмотрения уголовного дела лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого за основное преступление, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава такого преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка.

Подводя итог можно сделать следующие выводы. Родовым объектом преступлений предусмотренных ст. 174 и ст.174.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие экономики Российской Федерации. Видовым объектом выступают

общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие экономики Российской Федерации. Непосредственным объектом являются общественные отношения в сфере законной предпринимательской и иной экономической деятельности.

К предмету рассматриваемого преступления относятся денежные средства или иное имущество, заведомо приобретенные другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ) или приобретенные лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ), причем обязательно должен быть установлен факт преступного пути приобретения таких доходов.

§ 2. Объективная сторона легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

Объективную сторону преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ образует общественно опасное деяние, выраженное в форме действий – совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенных преступным путем.

В соответствии с п. 6 постановление Пленума Верховного Суда РФ № 32 под финансовыми операциями могут пониматься любые операции с денежными средствами (наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или размен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т.п.). Так же к финансовым операциям можно отнести отношения, возникающие в процессе аккумуляции, распределения и использования денежных средств. Прежде всего, это валютные операции, перечисленные в п.9 ст.1 Закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле».

К сделкам, как признаку указанных преступлений, законодатель, в вышеуказанном постановлении, как и в ст. 153 ГК РФ, относит действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Это может быть мена, дарение, рента, подряд, аренда, наем жилого помещения и т.д. Создание видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей так же квалифицируется как сделка. При этом согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 32, указанные финансовые операции и сделки заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения (основным преступлением).

Экспертами FATF была разработана трехфазная модель процесса легализации, согласно которой весь процесс условно можно разделить на три стадии. Это размещение, расслоение и интеграция денежных средств. Размещение понимает под собой перевод наличных денежных средств в безналичные, их территориальное удаление от места происхождения путем размещения в кредитно – финансовых организациях и учреждениях, в том числе и за пределами страны. Расслоение – это «отрыв» преступных доходов от источников их происхождения путем совершения ряда сложных финансовых операций, цель которых заключается в маскировке следов таких доходов. Интеграция – это завершающая стадия легализации, смысл которой заключается в том, что тут происходит непосредственное придание правомерного вида преступно полученным капиталам. «Разбросанные» на предыдущих стадиях активы консолидируются в определенную форму, позволяющую в последствии использовать их в легальных секторах экономики. Это могут быть дорогостоящая недвижимость, ликвидные ценные бумаги, счета в крупных банках и т.д.¹

¹ Коростелев С.Ю. Подробнее о способе, месте и времени совершения преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем» // СПС КонсультантПлюс, 2004.

Состав преступления является формальным и признается оконченным с момента совершения хотя бы одной финансовой операции или сделки с денежными средствами или имуществом приобретенными преступным путем. При этом, преступления, рассматриваемые нами, совершенные путем финансовых операций, считаются оконченными с того момента, когда лицо совершило действия непосредственно связанные с использованием преступно полученных денежных средств, к примеру для расчетов за товары или размена лицо предъявило (передало) банку распоряжение о переводе денежных средств и т.п. (п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 32).

Согласно п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 32 в случаях, когда преступление совершалось путем заключения сделки, моментом окончания совершения преступления следует считать фактическое исполнение лицом хотя бы части возникших, измененных или прекращенных прав и обязанностей, по которым была заключена сделка. Если лицо заключает сделку с имуществом, по которой в действительности фактическая передача имущества не предполагается, т.е. создается только видимость заключения такой сделки, то преступление следует считать оконченным с момента оформления договора между виновным и иным лицом (например, заключение договор купли продажи земельного участка, квартиры, транспортного средства и т.д.).

Совершение лицом двух и более сделок с денежными средствами или имуществом, добытых в результате совершения одного преступления или нескольких, объединенных одним умыслом, должно рассматриваться как единое продолжаемое преступление и квалифицироваться по ст. 174 или 174.1 УК РФ.

Не доведение сделки или финансовой операции до конца по обстоятельствам, не зависящим от лица, например, когда для легализации денежных средств в крупном размере лицу необходимо совершить несколько сделок или финансовых операций, но после совершения одной

такой операции или сделки, сумма которой не образует такого размера лицо было задержано, такие действия следует квалифицировать по ч.2 ст. 174 УК РФ.

Способ совершения данного преступления так же является важным элементом состава преступления. Под способом легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем, Коростелев С.Ю. понимает обусловленную субъективными качествами субъекта, предметом легализации, поставленными субъектом целями и элементами объективно сложившейся обстановки систему действий, включающую предварительное отмывание (легализацию) денежных средств и иного имущества, заведомо приобретенных преступным путем, отделение преступных доходов от источника их происхождения, интеграцию их в экономику, направленную в конечном счете на создание гражданско-правовых оснований приобретения права собственности на эти денежные средства и иное имущество, то есть придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению этим имуществом¹.

По мнению Курченко В.Н. существует два способа легализации преступных доходов: совершение финансовых операций или других сделок с приобретенными заведомо преступным путем денежными средствами или иным имуществом; использование предметов легализации в предпринимательской или иной экономической деятельности².

К способам легализации в литературе также относят: вывоз наличных из страны с помощью курьеров или сокрытия их в перевозимом грузе с целью дальнейшей репатриации через иностранные банки; прохождение по счетам денежных средств, значительно превышающих реальные возможности клиента в бизнесе; многократное зачисление

¹ Коростелев С.Ю. Подробнее о способе, месте и времени совершения преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем» // СПС КонсультантПлюс, 2004.

² Курченко В.Н. Толкование легализации преступных доходов // Российский юридический журнал. 2012. № 5. С. 93 -99.

средств на счет в течение дня разными лицами; проведение операций в особо крупных размерах в интересах третьих лиц, в частности обмен больше сумм денег; заключение контрактов с инопфирмами на оказание различных услуг информационно-справочного характера; выдвижение без основательных причин требования открыть несколько счетов с различными начальными номерами; предоставление сведений о себе, достоверность которых невозможно проверить либо заведомо искаженных сведений; внесение больших сумм на счет наличными, что может указывать на противоправную направленность действий клиента банка; заключение фиктивных арендных договоров и фиктивных контрактов на поставку несуществующих товаров; стремление при открытии и ведении операций по счетам ограничиться своим присутствием только при открытии счета и избежать последующих контактов с операционистами путем назначения доверенных лиц по управлению денежными средствами, находящимися на счетах; покупка ценных бумаг с их переводом в другой банк и т. п.; сокрытие настоящего происхождения денег (счета в иностранных банках и размещение в инвестиционных компаниях, организация фиктивных компаний, приобретение ценных бумаг, антиквариата, недвижимости за границей и т. п.); перечисление наличных на счета подставных лиц с дроблением денежных сумм¹.

¹ Литвиенко А.Н., Ковалева Е.Ю. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем. 2004. С. 13.

§ 3. Субъект и субъективная сторона легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

Круг лиц, вовлекаемых в отмывание денежных средств, достаточно широк, так как сам процесс отмывания довольно сложный. Это в первую очередь владельцы «грязных» денег, лица, непосредственно совершающие финансовые операции и сделки (вклады, покупка ценных бумаг и др.) и являющиеся участниками процесса легализации; сотрудники кредитно-финансовых учреждений; сотрудники государственных органов.¹

Субъект легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем - физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, гражданин РФ, гражданин иностранного государства или лицо без гражданства. По мимо общих признаков субъекта преступления некоторые авторы, такие как Иванов Н.Г. Тосунян Г.А., Максимов С.В., полагают, что субъект легализации должен быть наделен гражданско-правовыми возможностями осуществления финансовых и иных сделок т.е. должен быть признан дееспособным. Обычно признание лица дееспособным происходит по достижении 18 летнего возраста, однако если по объективным причинам лицо признано ограниченно дееспособным, то он не может быть субъектом рассматриваемого нами преступления. Такая точка зрения представляется не верной, так как действия, составляющие объективную сторону, лицо может совершить и через посредника, т.е. через «подставное лицо».² Действительно, отсутствие дееспособности у лица не позволит ему совершить лично финансовые операции и сделки с преступными

¹ Акжигитов Р. И. Расследование преступлений в сфере экономики : сборник методических рекомендаций. М. 2008. С. 218.

² Букарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем. М. 2007. С. 112.

доходами, однако это не помешает ему отдавать соответствующие приказы и руководить посредником, обладающим дееспособностью. Совершать преступление через посредника лицо может не только по причине своей недееспособности, но и попросту от желания не привлекать к себе лишней раз внимание со стороны государственных органов, как контролирующих, так и правоохранительных. Так же лицо может быть признано недееспособным в силу наличия у него какого-либо психического расстройства исключающего вменяемость, но в этом случае уголовная ответственность будет исключаться из-за невменяемости лица, а не из-за его недееспособности. Поэтому вопрос о наличии дееспособности у лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ не имеет никакого значения для признания лица субъектом легализации (отмывания) преступных доходов¹.

Субъектами преступления являются все лица, участвующие в совершении финансовых операций и сделок с денежными средствами или имуществом, приобретенными преступным путем. К ним может относиться лицо, которое лично приобрело имущество или денежные средства в результате совершения им преступления, а за тем самостоятельно совершило его легализацию (ст. 174.1 УКРФ), лицо которое является участником совершения финансовых операций и сделок с денежными средствами и имуществом, заведомо добытым преступным путем, но не является участником совершения преступления в результате которого были получены такие доходы (ст. 174 УКРФ). К таким могут относиться сотрудники банков, инвестиционных фондов, фондовых и иных бирж, коммерческих организаций и учреждений, осуществляющих хранение, передачу, выплату, получение, обмен и распределение денежных средств, а так же учреждений имеющих полномочия осуществлять

¹ Букарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем. М. 2007. С. 111.

регистрацию права на имущество и документально удостоверить такие действия (операции).¹

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, т.е. лицо осознает, что совершает финансовые операции и сделки с денежными средствами и имуществом приобретенными преступным путем и желает этого.

Стоит отметить, что заведомость незаконного приобретения доходов является важным признаком и означает, что лицо, совершая данное преступление, действует с прямым умыслом, безусловно осознавая тот факт, что денежные средства или иное имущество приобретены преступным путем.

Изучение судебной практики показало, что суды при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 174.1 УК РФ сталкиваются с тем, что сотрудники правоохранительных органов не придают значения доказыванию умысла и установления цели лица на совершение таких действий. Во многих случаях фиксируется только факт совершения основного преступления, в результате которого лицом были получены денежные средства или иное имущество, которым оно в последствии распорядилось любым способом, без указания обстоятельств, свидетельствующих о намерении придать законный вид таким денежным средствам или имуществу.

Так, Приговором Волжского городского суда Волгоградской области от 27 марта 2014 г., гражданин Гурьянов осужден по совокупности преступлений предусмотренных частью 3 ст. 228.1 и ч. 3 ст. 228 и этим же приговором суда по ч.1 ст. 174.1 УК РФ оправдан в соответствии с п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава указанного преступления. Гурьянов обвинялся правоохранительными органами в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 174 УК РФ, а именно

¹ Якимов О.Ю. Легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и уголовно-политические проблемы; СПб. 2005.

в легализации денежных средств, приобретенных им в результате совершения преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, совершенной в крупном размере. Гурьяновым были открыты счета в финансовых учреждениях, на которых он аккумулировал вырученные от продажи наркотических средств денежные средства, а затем переводил их на другие банковские счета с целью дальнейшего обналичивания. Суд, принимая решение об отсутствии состава преступления в действиях Гурьянова, указал, что его действия по открытию счетов, на которые поступали денежные средства, вырученные от продажи наркотических средств, а также действия по переводу для обналичивания данных денежных средств на другие счета, не имели своей цели придания правомерности владению осужденным денежными средствами, приобретенными в результате незаконного оборота наркотических средств, и свидетельствуют лишь о распоряжении деньгами, полученными в результате совершенных им преступлений по незаконному сбыту наркотических средств с целью получения материальной выгоды. Изучив все обстоятельства дела, суд пришел к выводу о том, что данные действия подсудимого Гурьянова охватываются вмененными ему преступлениями по ст. 228 и ст. 228.1 УК РФ и не требуют дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии Волгоградского областного суда от 7 октября 2014 г. приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 27 марта 2014 года в отношении Гурьянова А.В. в части его оправдания по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ оставлен без изменения.¹

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что обязательным признаком легализации является цель, которая состоит в придании правомерного вида владения, пользования и распоряжения денежными средствами или иным

¹ Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 7 октября 2014 г. Дело № 22-3118/2014. URL: <https://rospravosudie.com>.

имуществом, приобретенными преступным путем. Преследуя такую цель, виновный создает такие условия владения, пользования и распоряжения преступными доходами и совершает такие финансовые операции и сделки, что участники правовых отношений и контролирующие органы считают их приобретенными правомерным путем.

Например, в приговоре районного суда города Улан-Удэ от 28 марта 2017 г. указана заведомость преступно приобретенного имущества, соответствующий умысел и цель. Так, Богданов, достоверно зная, что полученные в долг у знакомого К. д. нежные средства в сумме 200 000 руб., последний приобрел в результате совершенного преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, желая придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, имея, таким образом, умысел на легализацию данных средств, заключил со знакомой Б. фиктивный договор подряда на строительные работы в бутике на сумму 200 000 руб. Действия Богданова квалифицированы по ч. 1 ст. 174 УК РФ, как совершение других сделок с денежными средствами, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами¹.

В завершении рассмотрения данного вопроса можно сделать вывод, что субъект преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ это физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, не являющееся ни в какой форме участником совершения предикатного преступления, в результате которого были приобретены денежные средства или иное имущество. Субъект преступления предусмотренного ст. 174.1 УК РФ так же физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, но, в отличие от ст. 174 УК являющееся участником совершения предикатного

¹ Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ от 28.03.2017. Дело № 1-220/2017. URL: <https://rospravosudie.com>.

преступления, в результате которого были приобретены денежные средства или иное имущество.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Установление цели направленной на придание правомерного вида владению, пользованию, распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем является обязательным при квалификации таких деяний.

§ 4. Квалифицирующие признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

В соответствии с ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 174, ч. 2 и п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ предусмотрено наказание за легализацию денежных средств, полученных преступным путем, совершенную в крупном или особо крупном размере.

Согласно примечанию к ст. 174 УК РФ, крупным размером для ст. ст. 174, 174.1 УК РФ признается совершение финансовых операций на сумму свыше 1,5 млн. рублей, а особо крупным размером – свыше 6 млн. рублей.

Согласно приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия, Цымбаленко в период с 04 февраля 2014 г. по 14 июля 2014 г. с целью извлечения незаконной материальной выгоды от неконтролируемых доходов в сфере незаконного оборота наркотических средств, являясь организатором и руководителем организованной группы, занимался незаконным сбытом наркотических средств, их аналогов в крупном и особо крупном размерах на территории г. Петрозаводска Республики Карелия и Прионежского муниципального района Республики Карелия. В

результате осуществления преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств был получен преступный доход в сумме не менее 4633226 руб. В целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами в сумме 3200758 руб., приобретенными в результате распространения наркотических средств, Цымбаленко были разработаны схемы совершения ряда финансовых операций. В результате были обналичены средства на сумму более 1,5 млн. рублей, в связи с чем данное лицо за легализацию денежных средств было осуждено по ч. 2 ст. 174 УК РФ¹.

В п. «а» ч. 3 ст. 174, п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ предусмотрена ответственность за легализацию денежных средств, совершенную группой лиц по предварительному сговору. В ч. 2 ст. 35 УК РФ говорится «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления». В данном определении кроется ряд специфических признаков. К таким признакам в теории уголовного права относят: заранее осуществленный совместный сговор на совершаемое преступление, количество участвующих лиц.

О том, что лица заранее договорились на совершение преступления, свидетельствует совместный умысел, возникший до стадии исполнения. Красиков Ю.А. на этот счет утверждает, что преступный сговор характеризуется, например, уяснением объекта и предмета посягательства, способом совершения преступления, что не может свидетельствовать о прочных связях². Но данный умысел на преступный результат должен возникнуть не менее чем у двух лиц. Если в преступлении участвуют только два лица, то по своей роли они обязательно должны быть

¹ Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12.08.2016. Дело № №1248/10. URL : <https://rospravosudie.com>.

² Жалинский А. Э., Красиков Ю.А. Уголовное право России : учебник для вузов. М. 1997.

соисполнителями данного преступления и отвечать всем признакам субъекта легализации.

Так, Пролетарским районным судом г. Твери 12 апреля 2016 г. помимо незаконного оборота наркотиков за легализацию денежных средств был осужден Мухамедшин Р.Р. и Мухамедшина А.Э. по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ. Согласно данному приговору суда, вышеуказанные лица занимались незаконной деятельностью, связанной с незаконным оборотом наркотиков, которая приносила большой доход. Имея умысел на извлечение прибыли с данного рода деятельности, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным денежным средствам, затруднения выявления представителями органов власти незаконного происхождения и местонахождения денежных средств, с целью их легализации, решили использовать приобретенную у знакомой Мухамедшиной А.Э. не осведомленной о преступных действиях данных лиц, имеющуюся у них банковскую карту «Сбербанк России», оформленную на имя Мухамедшиной А.Э., то есть на подставное лицо, в пользовании которого данная карта фактически не находилась, и которое не имеет отношения к преступной деятельности по незаконному распространению наркотических средств на территории города Твери, а так же банковскую карту № (счет №), оформленную на самого Мухамедшина Р.Р., предназначенной для перевода и накопления денежных средств, поступивших от продажи наркотических средств с аккаунтов абонентских номеров на счета указанных банковских карт¹.

Квалифицирующим признаком также является совершение преступления организованной группой (п. «а» ч. 4 ст. 174 УК РФ). В ч. 3 ст. 35 УК РФ говорится «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц,

¹ Приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 12.04.2016. Дело № 166/16. URL : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com).

заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».

Устойчивость характеризуется стабильностью состава группы, тесной взаимосвязью её участников, согласованностью действий её членов, одинаковыми методами и формами в осуществлении преступлений, а также длительностью существования данной группы. Также об устойчивости может свидетельствовать сговор членов группы к совершению одного или нескольких преступлений задолго до их совершения. Это является одним из отличий от группы лиц по предварительному сговору, т.к. ставятся конкретные цели, задачи, уясняются формы и способы совершения преступления. По своей структуре организованная группа состоит из множества участников с распределенными между ними ролями, которых возглавляет организатор.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 32 в организованную группу помимо одного или нескольких лиц, которыми в результате совершения преступления приобретены легализуемые денежные средства или иное имущество, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта преступления, предусмотренного статьей 174.1 УК РФ.

В случае признания совершения легализации преступных доходов организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этого преступления, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Первомайским районным судом «Н» края в обвинительном приговоре от 16 июня 2016 г. был осужден гражданин П. по п. «а, б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (помимо иных статей имущественного характера). Суд установил, что П. совершил мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления ООО

«Сетелем Банк», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ПАО РОСБАНК, ООО КБ «Ренессанс Кредит», ПАО «Совкомбанк» заведомо ложных сведений, совершенное организованной группой, а так же мошенничество, то есть хищение имущества ФИО43 и хищение имущества ФИО13 путем обмана, совершенное в особо крупном размере, организованной группой, а кроме того, легализовал иное имущество, приобретенное в результате совершения им преступления, организованной группой¹.

Следующим квалифицирующим признаком является совершение легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем лицом с использованием своего служебного положения.

Несмотря на то, что этимологически данный термин произошел от слова «служба», а к служащим относятся разного рода должностные лица, нельзя отождествлять значения данных признаков. Термины «должностное положение» и «служебное положение» во многом схожи, но имеют и ряд различий. Ключевым отличием является то, что термин «служебное положение» шире и охватывает значение термина «должностное положение». В связи с этим, нельзя ограничиваться понятием должностного лица, указанного в примечании к ст. 285 УК РФ, как советуют это делать ряд авторов².

По мнению Беницкого А.С., под лицом, использующим свое служебное положение следует понимать:

1. лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления,

¹ Приговор Первомайского районного суда от 16.06.2016. URL : <https://rospravosudie.com>.

² Коростелев. В.С. Использование служебного положения как способ совершения преступлений: вопрос судебного толкования. Журнал Актуальные проблемы экономики и права. 2010 г. № 12.

государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации (примечание 1 к ст. 285 УК РФ);

2. лицо, занимающее государственные должности Российской Федерации, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (примечание 2 к ст. 285 УК РФ);

3. лицо, занимающее государственные должности субъектов Российской Федерации, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (примечание 3 к ст. 285 УК РФ);

4. лицо, являющееся государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц (примечание 4 к ст. 285 УК РФ);

5. лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, т.е. лицо, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (примечание 1 к ст. 201 УК РФ)¹.

С представленным мнением можно согласиться, т.к. вышеуказанные лица являются как должностными, так и иными служащими, которые охватываются рассматриваемым квалифицирующим признаком.

По итогу рассмотрения квалифицирующих признаков можно сделать следующие выводы: 1) легализацию денежных средств или иного

¹ Беницкий А.С., Розовский Б.Г., Якимов О.Ю. Ответственность за легализацию преступно приобретенных доходов в уголовном законодательстве Украины и Российской Федерации : монография. Луганск, 2008. С. 496.

имущества, полученных преступным путем, следует считать совершенной в крупном размере, когда финансовые операции или сделки совершены на сумму свыше 1,5 млн. рублей, а в особо крупном размере – свыше 6 млн. рублей; 2) легализацию денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, надлежит считать совершенной группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие признакам субъекта легализации; 3) организованная группа должна характеризоваться устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к легализации денежных средств или иного имущества; 4) под лицами, использующими свое служебное положение предлагается понимать лиц, перечисленных в примечаниях к ст. 285 и примечании 1 к ст. 201 УК РФ.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ПО ДЕЛАМ О ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИИ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

Уголовно-правовая характеристика составов преступлений, предусмотренных ст. 174 и ст. 174.1 УК РФ позволяет выделить достаточное количество проблемных вопросов, наличие которых не позволяет эффективно бороться с легализацией (отмыванием) преступных доходов.

По результатам проведенного анкетирования 94 % респондентов считают актуальными проблемы в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. Так, 48 % утверждает, что возникают сложности в установлении объективной стороны легализации, 39 % - в установлении предмета легализации, 12 % - в установлении субъекта преступления и 36 % - в установлении субъективной стороны.

Одним из трудно решаемых вопросов, возникающих при юридической квалификации рассматриваемого преступления, являются обстоятельства, когда происходит смешивание имущества, приобретенного преступным путем с имуществом, приобретенным в результате законной деятельности. В этом случае возникают проблемы, связанные с установлением размера имущества, приобретенного преступным путем, с которым впоследствии совершались финансовые операции или иные сделки, т.е. возникают трудности с установлением предмета легализации.

Исходя из смысла закона, совершение действий по приданию правомерного вида владения, пользования и распоряжения возможно только с имуществом имеющим статус незаконно приобретенного. Так, к примеру, могут возникнуть трудности при квалификации совершенного

преступления в момент определения размера легализованных денежных средств или иного имущества. Предположим что, у гражданина Н. на счете была сумма в размере 1 200 000 рублей, приобретенных законным путем, затем к этой сумме добавился еще 1 000 000 рублей, но добытый уже в результате совершения преступления, а в последствии совершенная сделка, направленная на легализацию была заключена на сумму в 1 500 000 рублей, в результате которой преступное утратило индивидуальные признаки.

Пленум Верховного Суда РФ указывает, что при смешении не имеющих индивидуально определенных признаков денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), с однородным правомерно приобретенным имуществом (например, при зачислении на банковский счет денежных средств из разных источников) последующее совершение финансовых операций или сделок с таким имуществом подлежит квалификации по ст. 174 или ст. 174 УК РФ в размере, соответствующем сумме денежных средств либо стоимости иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления).¹

Следующим проблемным моментом является отсутствие минимального размера совершенной финансовой операции или сделки. В примечании к ст. 174 УК РФ указано что, «Финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере, в настоящей статье и статье 174.1 настоящего Кодекса признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей, а в особо крупном размере - шесть миллионов рублей». Целесообразно было бы

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

дополнить это примечание указанием минимального размера совершаемых финансовых операций и иных сделок, с которого бы наступала уголовная ответственность.

В правоприменительной практике возникают вопросы отграничения состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем от иных составов преступлений.

Уголовно-правовой нормой, конкурирующей с нормами ст. 174, 174.1 УК РФ, является ст. 175 УК РФ, устанавливающая ответственность за заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. В указанных выше составах имеется сходство в предмете и объекте преступления: в обоих случаях один и тот же непосредственный объект преступления, а в качестве предмета преступления выступает имущество, добытое преступным путем.

Из анализа данных норм следует, что ответственность по ст. 175, ст. 174, ст. 174.1 УК РФ может наступить только при наличии предшествующего преступления, в результате которого добыто имущество – это обязательное условие.

Проанализировав научную литературу по данному вопросу можно прийти к выводу, что отграничивать рассматриваемые составы преступлений следует по направленности умысла: в случае, когда лицо совершает действия направленные на приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при этом имеет умысел на легализацию денежных средств или иного имущества приобретенного преступным путем, такие действия следует квалифицировать по ст. 174 УК РФ. Так же следует учитывать, что при приобретении или сбыте заведомо преступно добытого имущества происходит смена его владельца, а при легализации смена владельца не происходит (ст. 174 УК РФ): имущество, приобретенное преступным путем, остается в фактическом обладании такого владельца.

Что касается предмета данных преступлений, то его можно определить в обоих случаях одинаково, однако необходимо отметить что, имущественные права не могут быть предметом состава преступления предусмотренного ст. 175 УК РФ т.к. перенесение владения имуществом на приобретателя возможно в том случае, если он фактически завладеет им в физическом смысле.

В последнее время высказываются мнения относительно необходимости введения нормы, предусматривающей позитивное стимулирование, заключающееся в том, что, лицу или лицам, которые только легализуют (отмывают) преступные доходы, приобретенные другими лицами, должно быть предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности за это деяние при следующих условиях: если это лицо после совершения преступления добровольно заявит органам власти о содеянном, и если в его действиях не будет содержаться иного состава преступления. И предлагается закрепить основание освобождения в примечании к ст. 174 УК РФ и сформулировать его следующим образом: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно сообщило органам власти о содеянном, и если в его действиях не содержится иного состава преступления»¹.

Данное предложение предлагаем считать не совсем корректным, так как трудно представить ситуацию, при которой лицо, приложив огромное количество сил и средств, направленных на придание правомерного вида владения, пользования и распоряжения преступно добытыми доходами, безусловно желая достичь поставленной цели, в какой-то момент решит отказаться от полученного результата.

¹ Емцева К.Э. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. ... к.ю.н. Краснодар, 2016. С. 17.

В этой связи примечание к ст. 174 УК РФ предлагается изложить следующим образом: «Подлежат освобождению от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ, те лица, которые хотя и не сообщали органам власти о содеянном, и не выдавали денежные средства или иное имущество, которым уже был придан вид правомерного владения, пользования, распоряжения, ввиду того, что указанным имуществом распорядились по своему усмотрению, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, а так же основных преступлений, в результате совершения которых были получены такие денежные средства и иное имущество, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем».

Еще одним проблемным моментом является неоднозначное разъяснение Пленума Верховного Суда, согласно которому в случае, когда лицо имело умысел на легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем в крупном либо особо крупном размере, намериваясь при этом совершить несколько финансовых операций или сделок, но после совершения одной такой операции или сделки, сумма которой не образует крупного или особо крупного размера, было задержано сотрудниками правоохранительных органов, т.е. прекратило осуществление преступной деятельности по независящим от него обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как оконченное преступление в крупном или особо крупном размере.¹

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

По нашему мнению такое правило представляется не корректным, так как, при квалификации содеянного по ч.1 ст.174 либо ч.1 ст.174.1 УК РФ такое возможно, ввиду того, что минимальный размер легализуемого имущества законом не установлен, то при вменении лицу квалифицированного состава, содержащего признаки крупного либо особо крупного размера, для признания преступления окончанным необходимо доказать указанный размер. В этой связи некоторыми авторами высказывается точка зрения, согласно которой п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 32 предлагается изложить следующим образом: «Если лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере¹». По нашему мнению такая точка зрения представляется более правильной.

Дискуссионным вопросом является установление признаков такого квалифицированного состава легализации, как совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения. В силу того, что в законе нет официального толкования данного признака, практика сложилась весьма неоднозначно. Иногда, лицом использующим свое служебное положение признается должностное лицо, соответствующее примечанию к ст. 285 УК РФ. По нашему мнению такая позиция является не верной, так как термины «служебное положение» и «должностное

¹ Емцева К.Э. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и криминологические аспекты : афтореф. к.ю.н. Краснодар. 2016. С. 18-19

положение», имея ряд схожих признаков, не являются тождественными в силу того, что термин «служебное положение» шире и охватывает значение термина «должностное положение». В этой связи нельзя ограничиваться понятием должностного лица, указанного в примечании к ст. 285 УК РФ.¹ Так, ряд авторов под лицом, использующим свое служебное положение, предлагают понимать еще и лиц указанных в примечании 1 к ст. 201 УК РФ².

Подводя итог можно сделать следующие выводы: на сегодняшний день имеется целый круг проблемных вопросов, возникающих при уголовно-правовой оценке легализации имущества, приобретенного преступным путем, что приводит к ошибкам в правоприменительной практике по данной категории уголовных дел. В связи с чем, возникает необходимость дальнейшего совершенствования как уголовного законодательства так и практики его применения.

¹ Коростелев. В.С. Использование служебного положения как способ совершения преступлений: вопрос судебного толкования. Журнал Актуальные проблемы экономики и права. 2010 г. № 12.

² Беницкий А.С., Розовский Б.Г., Якимов О.Ю. Ответственность за легализацию преступно приобретенных доходов в уголовном законодательстве Украины и Российской Федерации : монография. Луганск, 2008. С. 496

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование деяний, предусмотренных ст. 174 и ст. 174.1 УК РФ позволяет сформулировать следующие наиболее значимые выводы.

1. Уголовно-правовые запреты, предусмотренные ст. 174, 174.1 УК РФ социально обусловлены и отвечают основным принципам криминализации, поэтому, безусловно, должны сохраняться в уголовном законодательстве. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, представляет общественную опасность не только как завершающий этап ранее совершенного преступления, но и имеет самостоятельное значение из-за своего отрицательного влияния на экономику государства в целом.

2. Законодательство в сфере противодействия легализации, имеет достаточно получило активное развитие в последние 30-35 лет. Российская Федерация достаточно активно участвует в совершенствовании «антилегализационного» законодательства, в том числе уголовно-правых норм, направленных на противодействие данным преступлениям.

3. Борьба с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества приобретенных преступным путем, активно ведется практически во всех странах мира. Особый интерес в этом направлении представляет опыт США, Англии, Германии и Италии.

4. Родовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 174 и ст.174.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие экономики Российской Федерации; видовым объектом – общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие экономики Российской Федерации; непосредственным объектом – общественные отношения в сфере законной предпринимательской и иной экономической деятельности.

К предмету рассматриваемого преступления относятся денежные средства или иное имущество. Отличительным признаком данного предмета является его преступный путь происхождения. Не могут являться

предметом легализации (отмывания) такие объекты гражданских прав, оборот которых ограничен в Российской Федерации (например, наркотические средства, оружие и т.д.).

5. Составы рассматриваемых преступлений являются формальными. легализация преступных доходов признается оконченным преступлением: а) в случае совершения деяния путем финансовых операций – с момента когда лицо совершило действия непосредственно связанные с использованием преступно полученных денежных средств; б) в случаях, когда преступление совершалось путем заключения сделки – с момента фактического исполнения лицом хотя бы части прав и обязанностей, по которым была заключена сделка; в) в случае заключения фиктивной сделки – с момента заключения договора между виновным и иным лицом.

6. Субъект преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ это физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, не являющееся ни в какой форме участником совершения предикатного преступления, в результате которого были приобретены денежные средства или иное имущество.

Субъект преступления предусмотренного ст. 174.1 УК РФ так же физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, но, в отличие от ст. 174 УК являющееся участником совершения предикатного преступления, в результате которого были приобретены денежные средства или иное имущество. При этом наличие дееспособности у лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ не имеет никакого значения для признания лица субъектом легализации (отмывания) преступных доходов.

7. Субъективная сторона легализации преступных доходов характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает противоправность совершения финансовых операций и сделок с денежными средствами или имуществом приобретенными преступным путем и желает этого.

Обязательным признаком легализации является цель преступления – придание правомерного вида владению, пользованию, распоряжению

денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем.

8. При юридической оценке квалифицирующих признаков следует учитывать следующее: 1) легализацию денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, следует считать совершенной в крупном размере, когда финансовые операции или сделки совершены на сумму свыше 1,5 млн. рублей, а в особо крупном размере – свыше 6 млн. рублей; 2) легализацию денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, надлежит считать совершенной группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие признакам специального субъекта легализации; 3) организованная группа должна характеризоваться устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к легализации денежных средств или иного имущества; 4) под лицами, использующими свое служебное положение предлагается понимать лиц, перечисленных в примечаниях к ст. 285 и примечании 1 к ст. 201 УК РФ.

9. В целях повышения эффективности правоприменительной деятельности правоохранительных органов по делам о легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем предлагается:

- основным критерием разграничения состава легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем от заранее не обещанного приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем считать цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом (при квалификации деяния по признакам преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ такая цель должна отсутствовать);

- предмет данных преступлений одинаков, однако имущественные права не могут быть предметом состава преступления предусмотренного ст. 175 УК РФ т.к. перенесение владения имуществом на приобретателя

возможно в том случае, если он фактически завладеет им в физическом смысле.

- в случае когда лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере¹.

10. В целях совершенствования уголовного законодательства предлагается:

- ч. 1 ст. 174 УК РФ дополнить фразой «в значительном размере». Соответственно примечание к данной статье изложить в следующей редакции:

«... финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в значительном размере признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом на сумму, превышающую двести тысяч рублей...».

- дополнить примечание ст. 174 УК РФ п.2 следующего содержания:

«Подлежат освобождению от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ, те лица, которые хотя и не сообщали органам власти о содеянном, и не выдавали денежные средства или иное имущество, которым уже был придан вид правомерного владения, пользования, распоряжения, ввиду того, что

¹ Емцева К.Э. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. к.ю.н. Краснодар. 2016. С. 18-19

указанным имуществом распорядились по своему усмотрению, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, а так же основных преступлений, в результате совершения которых были получены такие денежные средства и иное имущество, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Парижская декларация против отмывания денег (Итоговая декларация Парламентской конференции Евросоюза по борьбе с отмыванием денег от 8 февраля 2002 г.)

2. Конвенция Совета Европы от 8 ноября 1990 г. "Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности"

3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ. Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3418

6. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза: договор подписан в г. Москве 19.12.2011 // СПС КонсультантПлюс.

7. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 // Российская газета. – 2015. – № 151

II. Монографии, учебники, учебные пособия

8. Белай, М.Е. Некоторые проблемы противодействия легализации денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём, в кредитно-банковской сфере / М.Е. Белай. – М., 2006.
9. Букарев, В.Б., Трунцевский, Ю.В., Шулепов, Н.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем / В.Б. Букарев, Ю.В. Трунцевский, Н.А. Шулепов. – М., 2007.
10. Дзлиев, М. И. Рынок и насилие: пособие для руководителей силовых и охранных структур, служб безопасности и предпринимателей / М.И. Дзлиев. – М., 1999.
11. Жубрин, Р.В. Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты / Р.В. Жубрин. – М., 2011.
12. Зимин, О.В., Быстрова, Ю.В. Современная парадигма понятия «легализация (отмывание) преступных доходов: монография. / О.В. Зимин, Ю.В. Быстрова. – М. 2009.
13. Злобин, Г.А. Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация. / Г.А. Злобин. – М., 1982.
14. Киселев, И.А. Расследование отмывания преступных доходов: рекомендации для следователей / И.А. Киселев, Е.С. Леханова. – М., 2011.
15. Кудрявцева, В.Н., Яковлева, А.М. Основания уголовно-правового запрета / В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. – М., 1982.
16. Марцев, А.И. Некоторые вопросы методологии уголовно-правовых исследований. Актуальные проблемы теории уголовного права и правоприменительной практики. / А.И. Марцев, – Красноярск, 1997.
17. Никулина, В.А. Отмывание «грязных денег». Уголовно-правовая характеристика и проблемы соучастия / В.А. Никулина. – М., 2001.
18. Суров, О.А., Климович, Л.П. Методика расследования легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества,

приобретенных в результате незаконного оборота наркотиков / О.А. Суров, Л.П. Климович. – Красноярск, 2013.

19. Якимов, О.Ю. Легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и уголовно-политические проблемы / О.Ю. Якимов. СПб, 2005.

III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

20. Васильев, А. Уголовная ответственность за отмывание грязных денег: проблемы правоприменения / А. Васильев // Современное право. – 2011. – № 11.

21. Гладких В.И. к вопросу об объективной стороне легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / В.И. Гладких // Российский следователь. – 2014. – № 7.

22. Денисова, Л.В. Отграничение состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ) / Л.В. Денисова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2.

23. Курченко, В.Н. Толкование легализации преступных доходов / В.Н. Курченко // Российский юридический журнал – 2012. – № 5.

24. Лопашенко, Н.А. Ответственность за легализацию преступных доходов / Н.А. Лопашенко // Законность. – 2002. – № 1.

25. Лясколо, А.Н. Уголовно-правовая оценка субъективных признаков легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем / А.Н. Лясколо // Актуальные проблемы Российского права. – 2015. – № 1.

26. Лясколо, А.Н. Особенности предмета легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем / А.Н. Лясколо // Уголовное право. – 2014. – № 2.

27. Тютюнник, И.Г. Правовые аспекты противодействия легализации денежных средств, приобретенных преступным путем / И.Г. Тютюнник // Российский следователь. – 2013. – № 22.

IV. Авторефераты и диссертации

28. Филатова, М.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по законодательству России и Австрии / автореф... дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / М.А. Филатова – М., 2014.

29. Кириленко, В.С. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: автореф... дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.С. Кириленко. – Ростов-на-Дону, 2012.

30. Смагина, А.В. Легализация преступных доходов: сравнительный анализ уголовного законодательства России и зарубежных стран: автореф... дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.В. Смагина. – М., 2006.

V. Интернет-ресурсы

31. Twirpx : научная электронная библиотека. – URL: <http://www.twirpx.com>.

32. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <http://www.elibrary.ru>.

33. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>.

34. Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com>.

35. Электронная библиотечная система СибЮИ МВД России. – URL: <http://lib.sibli.ru/>

VI. Эмпирические материалы

36. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 14.02.2017.
Дело № 1-25-2017.

37. Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ от 28.03.2017.
Дело № 1-220/2017.

38. Приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 12.04.2016.
Дело № 1-66/16.

39. Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12.08.2016. Дело №1-248/10.

40. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 16.06.2016. Дело № 1-371.2016.

41. Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области. Дата обезличена. Дело № 1-220-2010.

42. Приговор Промышленного районного суда города Ставрополя от 03.04.2015. Дело № 1-285/15.

43. Приговор Кировского районного суда г. Астрахань от 15.05.2013.
Дело № 1- 262/2013.

44. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 6.06.2016. Дело №22-388/2016.

45. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 7.10.2014 г. Дело № 22-3118/2014.

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ

по результатам анкетирования работников правоохранительных органов по проблемам уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

В анкетировании приняли участие 32 сотрудника правоохранительных органов Челябинской области по проблемам уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

Рабочие гипотезы исследования нашли отражение в анкете и касались актуальности темы, проблем квалификации преступления, предмета преступления, субъективных элементов состава преступления, дифференциации ответственности за данное преступление.

Место службы респондентов:

1. оперативные подразделения.....	58 %
2. органы дознания	27 %
3. следственные подразделения	15 %

Стаж в должности

1. до 1 года	6 %
2. от 1 до 3 лет	21 %
3. от 4 до 5 лет	42 %
4. от 6 до 10 лет	18 %
5. от 11 до 15 лет	12 %
6. свыше 15 лет	0 %

Стаж службы в судебных либо правоохранительных органах:

1. до 1 года	9 %
2. от 1 до 5 лет	15 %
4. от 6 до 10 лет	18 %
5. от 11 до 20 лет	58 %
6. свыше 20 лет	0%

Результаты анкетирования представлены следующими данными

1. Какова, на Ваш взгляд, актуальность проблем в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем? (оцените в баллах от 1 до 10).

1-5.....	6 %	
6-7.....	24 %	Средний балл – 8. 2
8-10	70 %	

2. Как часто Вам приходится расследовать или рассматривать уголовные дела о преступлениях связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем?

2.1. часто.....	6 %
2.2. редко.....	36 %
2.3. вообще не приходилось.....	58 %

3. Какие затруднения наиболее часто приходится испытывать работникам судебных и правоохранительных органов при квалификации легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем?

3.1. сложности в установлении объективной стороны легализации.....	48 %
--	------

3.2. сложности в установлении предмета легализации.....39 %

3.3. сложности в установлении субъекта преступления.....12 %

3.4. сложности в установлении субъективной стороны.....36 %

4. Считаете ли Вы, что преступление, предусмотренное ст. 174 и 174.1 УК РФ, носит многообъектный характер?

4.1. да.....63 %

4.2. непосредственным объектом выступают только общественные отношения в сфере правомерного владения, пользования и распоряжения денежными средствами и иным имуществом.....45 %

4.3. затрудняюсь ответить.....9 %

5. Если вы считаете, что преступление, предусмотренное ст. 174 и 174.1 УК РФ, носит многообъектный характер, то на какие объекты дополнительно посягает указанное деяние?

5.1. личность.....9 %

5.2. система экономических отношений.....58 %

5.3. нормальная деятельность органов государственной власти.....51 %

5.4. интересы государства в области уголовного преследования.....39 %

5.5. осуществление основанной на законе предпринимательской и иной экономической деятельности.....64 %

5.6. кредитно-денежное обращение в сфере экономической деятельности.....45 %

6. Считаете ли Вы, что к предмету преступления, предусмотренного ст. 174 и 174.1 УК РФ, относятся денежные средства и иное имущество?

6.1. да.....100 %

- 6.2. нет.....0 %
6.3. затрудняюсь ответить.....0 %

7. Считаете ли Вы, что необходимо совершенствование квалификации легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем?

- 7.1. да, свое предложение.....99%
7.2. нет.....0 %
7.3. затрудняюсь ответить.....1 %

8. Считаете ли Вы, что легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем мотивированно?

- 8.1. да..... 87 %
8.2. нет..... 0 %
8.3. затрудняюсь ответить..... 13 %

9. Какие мотивы преступного поведения, по Вашему мнению, составляют основу мотивации этого деяния?

- 9.1. социально-приемлемые (например, желание оказать помощь товарищам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации)..... 0 %
9.2. социально-нейтральные (например, неправильное понимание дружбы (между начальником и сотрудником)..... 3 %
9.3. социально-неприемлемые (например, стремление заработать всеми возможными способами).....97 %

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ

по результатам интервьюирования населения об опасности легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем

В процессе интервьюирования были опрошены 160 человек на территориях: Челябинской области, Красноярского края, Екатеринбургской области, Брянской области, Рязанской области, Московской области, Забайкальского края Оренбургской области.

Результаты интервьюирования представлены следующими данными

1. Известно ли вам об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем?

- 1.1. Да..... 87.5 %
 1.2. Нет.....12.5 %

2. Какова на ваш взгляд актуальность борьбы с указанным преступлением?

1. – 5 чел. – 3.13 % 6 – 17 чел. – 10.63 %
 2. – 1 чел. – 0.63 % 7 – 12 чел. – 7.5 %
 3. – 7 чел. – 4.38 % 8 – 22 чел. – 13.75 %
 4. – 9 чел. – 5.63 % 9 – 10 чел. – 6.25 %
 5. – 16 чел. – 10 % 10 – 61чел. – 38.13 %

3. Как вы считаете, какую общественную опасность представляет данное деяние?

- 3.1. Максимально высокая17.5 %

- 3.2. Высокая54.38 %
- 3.3. Средняя23.13%
- 3.4. Низкая 7.5 %
- 3.5. Не считаю данное преступление общественно опасным ...2.5%

4. Считаете ли Вы необходимым ужесточение ответственности за данное деяние?

- 4.1. Да63.75 %
- 4.2. Нет16.25 %
- 4.3. Затрудняюсь ответить.....20.63 %