

*Злобин С. Г.¹,
преподаватель кафедры
оружиеведения и трасологии
учебно-научного комплекса
судебной экспертизы
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя*

ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТА ВЛАДЕНИЯ СПИСАННЫМ ОРУЖИЕМ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Развитие законодательства в сфере регулирования оборота списанного оружия – закономерный этап в свете сложившейся негативной тенденции криминализации этой категории устройств. Пресечение правоохранительными органами деятельности огромного количества подпольных мастерских по их переделке в целях восстановления боевых свойств (реактивации), о чём свидетельствуют ежеквартальные официальные сообщения пресс-службы ФСБ России [1]. Реализация псевдодеактивированных образцов огнестрельного оружия под видом макетов или охолощенного оружия, в том числе посредством интернета, а также другие действия, квалифицируемые как административное правонарушение (например, нарушение правил передачи, хранения, ношения; стрельба из оружия в не отведенных для этого местах). Проблематика деактивированного оружия неоднократно была предметом рассмотрения учёных-криминалистов [2; 3].

Значительным шагом по корректированию сложившейся ситуации со стороны органов законодательной власти стали некоторые положения Федерального закона от 28.06.2021 № 231-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которые вступают в силу с 29 июня 2022 г.

Изменениям подвергается Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ (далее – Закон «Об оружии»), и в части регулирования отношений, связанных с оборотом списанного оружия, изменения заключаются в следующем:

Статья 1 дополняется понятием «переделка оружия», в содержании которого закрепляется следующее:

¹ © Злобин С. Г., 2021.

«Переделка оружия – замена или изменение формы и (или) размеров основных частей огнестрельного оружия либо деталей ударного и спускового механизмов оружия, замена или изменение частей списанного оружия, пневматического оружия, сигнального оружия, газового оружия или метательного стрелкового оружия, которые повлекли изменение технических характеристик оружия, учитываемых при сертификации оружия (обязательном подтверждении соответствия), уничтожение или изменение маркировочных обозначений, номера и (или) клейма оружия».

Это понятие впервые закрепляется на уровне Федерального законодательства, ранее определяемого в разъяснении постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», в котором уточняется понятие «переделка», применяемое в ст. 223 УК РФ. Согласно данной норме, восстановление боевых свойств списанного оружия однозначно квалифицируется как переделка оружия, равно как и внесение изменений в маркировочные обозначения.

Статья 6 дополняется пунктом 14, которым устанавливается запрет на хранение на территории РФ списанного оружия, которое не зарегистрировано в федеральном органе исполнительной власти, или его территориального органа (далее – ФОИВ), уполномоченного в сфере оборота оружия, а именно:

«Хранение списанного оружия гражданами и юридическими лицами (за исключением государственных военизированных организаций) без уведомления об этом в соответствии с настоящим Федеральным законом федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, или его территориального органа по месту жительства гражданина либо по месту нахождения юридического лица».

Эта же статья также дополняется пунктом 15 с содержанием: «Переделка оружия», который вводит запрет на осуществление деятельности, соответствующую понятию вводимого в ст. 1 «Переделка оружия» на территории Российской Федерации.

В статье 9 вносятся изменения, исключаяющие списанное оружие из числа оружия, не подлежащего регистрации в ФОИВ. Уточняется, что не подлежат лицензированию – приобретение, экспонирование и коллекционирование списанного оружия, однако здесь же устанавливается диспозиция, заключающаяся в предписании субъекту владения списанного оружия зарегистрировать его в ФОИВ, в срок не более двух недель со дня приобретения.

Статья 20 дополняется положением, регулирующим отношения при дарении и наследовании списанного оружия, а именно об отсутствии необходимости иметь лицензию на его приобретение в таких случаях, в контексте части четвертой этой статьи. Здесь же устанавливаются правила при продаже или дарении списанного оружия, которое предписывает уведомлять ФОИВ по месту его учета, определяется форма оформления сделки по продаже или дарению списанного оружия, а именно: «в простой письменной форме».

Статья 22 дополняется частью восьмой следующего содержания:

«Лица, владеющие на законном основании оружием, обязаны представлять оружие для осмотра, а также обеспечивать доступ к местам его хранения должностным лицам органов, уполномоченным осуществлять контроль за оборотом оружия, в целях выполнения контрольных функций».

Положение такого абзаца непосредственно распространяется и на владельцев списанного оружия, так как списанное оружие, в соответствии с Законом «Об оружии», является разновидностью гражданского оружия. Такое изменение позволит правоохранительным органам профилактировать правонарушения и преступления (например, деяния, предусмотренные ст. 222–223 УК РФ, в контексте вышеуказанной проблемы о переделке списанного оружия, с целью восстановления его боевых свойств).

Статья 25 дополняется частью пятой следующего содержания:

«Об утрате или хищении оружия, подлежащего учету в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе, лицо, которое им владело на законном основании, обязано незамедлительно, но не позднее суток сообщить в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия», соответственно при наступлении указанных событий собственник списанного оружия, владевший им на законных основаниях, обязан в течение суток сообщить об этом в соответствующий территориальный орган исполнительной власти.

Стоит отметить, что нормой статьи 5 рассматриваемого Федерального закона от 28.06.2021 № 231-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривается предоставление дополнительного времени, а именно одного года, со дня вступления в силу закона, гражданам и юридическим лицам, которые приобрели списанное оружие до вступления в силу закона, для уведомления ФОИВ, о наличии у них такого оружия.

Тем не менее остается нерешенным вопрос в отношении патронов светозвукового действия. При выстреле из охолощенного оружия (имитации выстрела), используются патроны светозвукового действия. Однако в ст. 9 Закона «Об оружии» указано, что не подлежат лицензированию при приобретении лишь охолощенные патроны. Согласно ст. 1 Закона «Об оружии», охолощенные патроны в своей конструкции не предусматривают наличие метательного заряда, должны иметь отверстие в гильзе и использованным средством инициирования (например, наколотый капсюль); одновременно единственным отличием патрона светозвукового действия от патрона к стрелковому огнестрельному оружию является отсутствие метаемого снаряжения (например, пули), что означает явную дифференциацию между ними (охолощенными патронами и патронами светозвукового действия). Очевидно, что при использовании охолощенных патронов, достичь эффекта имитации выстрела невозможно. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» патроны светозвукового действия не относятся к боеприпасам наравне с патронами травматического, газового действия и др. Фактически патроны светозвукового действия реализуются на территории России по предъявлению паспорта гражданина Российской Федерации, достигшего 18 лет.

Методическое обеспечение судебно-баллистических экспертиз совершенствуется. Так, методикой решения экспертного вопроса об отнесении деталей и сборочных единиц ручного огнестрельного оружия к основным частям устанавливается, что при применении её положений в рамках судебной экспертизы в случае если в ходе исследования по результатам сравнения установлено, что представленный объект является частью списанного оружия, то формулируется вывод о том, что он является соответствующим конструктивным элементом списанного огнестрельного оружия [4; 5].

Нами прогнозируется, что указанные изменения скорее всего будут иметь позитивное влияние на правоприменительную практику в борьбе со сложившейся неблагоприятной ситуацией с оборотом списанного оружия. Таким образом, совершенствование Закона «Об оружии» – один из эффективных инструментов борьбы с преступной деятельностью, связанной с незаконным оборотом оружия.

Список литературы

1. Официальный сайт пресс службы ФСБ России. – URL: <http://www.fsb.ru/fsb/press.htm> (дата обращения: 12.10.2021).
2. Кокин, А. В. Очерки судебной баллистики / А. В. Кокин. – М., 2017.
3. Кокин, А. В. Проблемы нормативного регулирования оборота макетов несогабаритных стрелкового огнестрельного оружия и их экспертного исследования / А. В. Кокин, Н. В. Мартыников // Судебная экспертиза. – 2012. – № 2 (30). – С. 28–36.
4. Кокин, А. В. Методика решения экспертного вопроса об отнесении деталей и сборочных единиц ручного огнестрельного оружия к основным частям : методические рекомендации / А. В. Кокин, А. С. Лихачев, В. Н. Качан. – М. : Московский университет МВД имени В.Я. Кикотя, 2019.
5. Кокин, А. В. Некоторые положения методики отнесения деталей и сборочных единиц огнестрельного оружия к основным частям / А. В. Кокин // Судебная экспертиза. – 2017. – № 4 (52). – С. 36–46.