

**Зуйкова Н. А.<sup>1</sup>,**  
*старший преподаватель кафедры  
экспертно-криминалистической  
деятельности учебно-научного  
комплекса судебной экспертизы  
Московского университета  
МВД России имени В.Я. Кикотя*

**Головко С. А.<sup>2</sup>,**  
*преподаватель кафедры  
экспертно-криминалистической  
деятельности учебно-научного  
комплекса судебной экспертизы  
Московского университета  
МВД России имени В.Я. Кикотя*

## **ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СУДОМ**

На всех стадиях уголовного судопроизводства главным субъектом доказывания является суд, которому принадлежит руководящая роль в процессе доказывания. Поэтому суд оценивает доказательства с точки зрения достоверности, допустимости, относимости и достаточности. В суде первой инстанции создаются условия, способствующие полноте, всесторонности и объективности исследования доказательств в судебном разбирательстве. Но оценка доказательств производится и вышестоящими судами при рассмотрении дела в кассационном порядке или в порядке надзора и имеет свои особенности.

Заключение эксперта, как доказательство, в процессе его оценки требует знания ряда вопросов, относящихся к проверке подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов; научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае; логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования; полноты и объективности заключения и т. д.

Оценка заключения эксперта в судах нижестоящих и вышестоящих инстанций имеет свои особенности.

---

<sup>1</sup> © Зуйкова Н. А., 2021.

<sup>2</sup> © Головко С. А., 2021.

Вопросам оценки заключения эксперта посвящены труды ученых-процессуалистов и криминалистов Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, Ю. Г. Корухова, П. Г. Кулагина, В. И. Лановенко, Н. П. Майлис, Е. Р. Россинской, Ю. К. Орлова, А. Р. Шляхова и других ученых.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Вопросу оценки заключения эксперта как доказательства уделено достаточное внимание в специальной литературе. Однако данная тема рассматривается, как правило, относительно отдельных стадий судопроизводства. Так, в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства в суде первой инстанции, определен круг вопросов, которые подвергаются проверке для оценки данного доказательства. Но в судах вышестоящих инстанций предметом проверки являются судебные решения, вступившие в законную силу, на предмет их законности. Возникает вопрос о возможности оценки такого источника доказательств, как заключение эксперта, с целью установления законности вынесенного судебного решения.

Формулирование целей статьи. Заключение эксперта может быть использовано в качестве судебного доказательства только в том случае, если оно соответствует требованиям относимости, допустимости и достоверности, соответствует экспертному заданию и полноте научной обоснованности. Для установления этих данных проводится его оценка, которая осуществляется в судах разных инстанций.

В российском судопроизводстве вышестоящие суды осуществляют проверку законности и обоснованности приговоров, вынесенных судами первой инстанции. При рассмотрении дела в апелляционном порядке вышестоящий суд изучает все материалы дела, устанавливает взаимосвязь и взаимозависимость установленных по делу доказательств, и это дает ему основания сделать вывод о том, законно ли вынесен приговор и в достаточной ли мере он обоснован. Суд, пересматривающий дело в кассационном и надзорном порядке, проверяет законность и обоснованность приговора.

Неправильно считать, что оценку доказательствам дают только суд первой и апелляционной инстанции, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, а вышестоящий суд, не оценивая доказательства по существу, лишь изучает, каким образом оценивал доказательства по делу суд нижестоящей инстанции.

Без оценки доказательств вышестоящий суд не имеет возможности проверить правильность и обоснованность обвинения, а потому не может решить вопрос и о том, правильно ли было решено дело судом первой инстанции.

Вышестоящие суды оценивают каждое доказательство и в отдельности, и в совокупности с другими доказательствами по делу. Критерии оценки доказательств одинаковы как для суда первой инстанции, так и для вышестоящих судов, рассматривающих дела в кассационном и надзорном порядке. Оценка доказательств, даваемая судами кассационной и надзорной инстанции, имеет свои особенности, которые заключаются в том, что вышестоящий суд ограничен материалами, содержащимися в деле, и лишен возможности воспринимать их в условиях гласности, устности и непосредственности.

Заключение эксперта, как и всякое другое доказательство, оценивается судом в процессе изучения материалов дела, поступившего к нему в кассационном или надзорном порядке. Вышестоящий суд устанавливает достоверность заключения эксперта и правильность оценки, данной этому доказательству судом первой инстанции.

Сгруппировав критерии оценки, можно сделать вывод о том, что они относятся к организации экспертизы, к обоснованности выводов заключения эксперта, к правильности оценки заключения эксперта судом.

К первой группе относятся: правильность выбора эксперта с точки зрения его объективности и достаточной научной квалификации, полнота и доброкачественность направленных на исследование материалов, соблюдение процессуальных норм.

Ко второй группе следует отнести соблюдение экспертом пределов своей компетенции, полноту использования материалов, представленных ему следователем и судом, применение научно обоснованных методов исследования, отсутствие противоречий между ходом исследования и выводами, содержащимися в заключении эксперта.

К третьей группе можно отнести соответствие выводов эксперта материалам дела, а если между ними имелись противоречия, то устранены ли они судом нижестоящей инстанции в ходе судебного следствия, правильность выбора одного из двух противоречивых выводов экспертизы.

Назначая судебную экспертизу и решая вопрос о выборе эксперта, следователь обязан учитывать следующее: эксперт должен быть не заинтересован в исходе дела и компетентен в соответствующей области знаний.

Первое требование для всех видов экспертиз общее. Что касается второго, то в решении этого вопроса для судебной экспертизы есть специфика, которая заключается в том, что работники судебно-следственных органов не всегда имеют ясное представление о пределах и возможностях исследований и не всегда в достаточной мере представляют себе необходимость глубины научных знаний у лиц, которым поручается производство экспертизы. Это приводит к тому, что судебная экспертиза поручается иногда специалистам, не имеющим научной

квалификации. Что касается требования разрешать вопросы в пределах компетенции эксперта, то вышестоящие суды указывают на необходимость разрешения экспертом только тех вопросов, которые не выходят за пределы его компетенции. Вышестоящие суды обязаны требовать от судебных и следственных органов соблюдения этих процессуальных норм.

Большую роль при назначении экспертизы играют собирание и подбор материалов, которые необходимы для проведения судебной экспертизы. Как бы ни был квалифицирован эксперт, какие бы последние достижения науки и техники он ни использовал, – если объектов исследования недостаточно или они непригодны для исследования, заключение эксперта не может быть достоверным доказательством по делу.

Оценивая заключение эксперта, вышестоящие суды исходят не только из самого факта, установленного экспертом, но и из достоверности этого факта, т. е. выводы надо рассматривать с точки зрения их обоснованности.

Сомнение в достоверности тех объектов, исследование которых привело эксперта к определенным выводам, влечет сомнение в достоверности самого заключения, а значит, и сомнение в законности и обоснованности приговора, в основу которого положено такое заключение. Как экспертная, так и следственная и судебная практика сталкиваются со случаями, когда сомнение в достоверности направляемых на исследование объектов сводит к нулю всю работу следователя, суда и экспертов, проводящих эти экспертизы. Нарушение процессуальных законов, обеспечивающих подлинность и сохранность вещественных доказательств, а также невыполнение соответствующих инструкций о порядке изъятия и хранения вещественных доказательств ведут к тому, что направленные на экспертизу предметы теряют силу вещественных доказательств, а выводы экспертов, основанные на исследовании таких объектов, теряют доказательственное значение по делу.

Заключение эксперта – особый источник доказательств. Отличительной особенностью заключения эксперта является то, что эксперт сообщает в нем следствию и суду о фактах, установленных им на основе использования данных той или иной области науки, техники, искусства. Эксперт, проводя исследование, основывается на своих специальных знаниях, дающих возможность ответить на вопросы, поставленные перед ним органами следствия или суда. Выводы эксперта имеют доказательственное значение, а выводы свидетеля, обвиняемого и подсудимого относительно того или иного факта доказательственной силы не имеют.

Вышестоящие суды обращают внимание на необходимость оценки заключений экспертов с точки зрения их научной достоверности. Это относится ко всякому виду экспертиз.

Оценка заключения эксперта с точки зрения его научной достоверности весьма сложный процесс. В это понятие входят правильность выбранных экспертом научных методов исследования, отвечающих требованиям науки и техники, логическая последовательность стадий исследования (раздельное, сравнительное, эксперимент) и возможность ответить на поставленные вопросы на современном уровне развития науки и техники.

Вышестоящие суды, проверяя законность и обоснованность приговоров, не только оценивают по существу заключение эксперта, положенное в основу приговора, но и проверяют правильность оценки, данной этому доказательству органами следствия и суда. Вышестоящие суды обращают на это обстоятельство особое внимание, указывая на конкретные ошибки, которые допускались нижестоящими судами и следственными органами.

Заключение эксперта – особое доказательство, к нему должны быть предъявлены определенные требования, и в первую очередь – научная обоснованность, ясность, четкость выводов эксперта.

Развитие науки и техники дает возможность все более широко применять их достижения для разрешения интересующих суд и следствие вопросов.

Институт судебной экспертизы играет огромную роль в деле установления объективной истины по уголовным делам. Органы следствия и суда должны основывать свои выводы только на фактах, достоверность которых не вызывает никаких сомнений, а криминалистическая экспертиза, устанавливающая эти факты, призвана помогать следственным и судебным органам в осуществлении правосудия.

### Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.10.2021).
2. Аверьянова, Т. В. Экспертиза в гражданском, административном, уголовном процессе : учебник для вузов / [Т. В. Аверьянова и др.]. – М. : Норма, 2003.
3. Аверьянова, Т. В. Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Российская; под ред. Заслуж. деятеля науки Российской Федерации проф. Р. С. Белкина. – М. : Норма, 2000.