

УДК 342.9; 12.00.14

DOI: 10.24411/2312-3184-2019-00024

Иванова Светлана Ивановна

начальник кафедры административной деятельности ОВД Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России
кандидат юридических наук, доцент
8(3452)598476, Sivanova49@mvd.ru

Ivanova Svetlana Ivanovna

head of the Department of Administrative Activity of Internal Affairs Bodies of Tyumen Institute for Advanced Studies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
8(3452)598476, Sivanova49@mvd.ru

Новичкова Елена Евгеньевна

доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Восточно-Сибирского института МВД России
E-mail: qwerpoi07@rambler.ru

Novichkova Elena Evgenievna

associate professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activity of Internal Affairs Bodies of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
E-mail: qwerpoi07@rambler.ru

**ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНЫХ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ
НА ОБНАРУЖЕНИЕ ОРУДИЙ СОВЕРШЕНИЯ ИЛИ ПРЕДМЕТОВ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, А ТАКЖЕ ИНЫХ
ПРЕДМЕТОВ, ЗАПРЕЩЕННЫХ К ОБОРОТУ**

Введение: в статье подробно рассмотрены меры административного принуждения, направленные на обнаружение орудий совершения, предметов административного правонарушения, а также предметов, запрещенных к обороту и создающих угрозу окружающим. Авторами рассмотрены все виды досмотров и осмотров, встречающихся в нормативных правовых актах, актах управления органов внутренних дел, акцентируется внимание на значительных процедурных отличиях, усложняющих деятельность правоприменителей.

Материалы и методы: нормативную основу исследования составляет административное законодательство, нормы, регулирующие порядок применения мер пресечения. Исследование опирается на труды авторитетных ученых в области административного права. Методологической основой является сравнительный анализ отдельных актов государственного и внутриведомственного управления, методы обобщения, описания.

Результаты исследования: позволили выявить значительное количество актов управления, содержащие равнозначные по целям и методам, но различные по содержанию виды досмотровых мероприятий, не определяющих порядок их проведения, тактики действий сотрудников полиции при применении данных мер.

Выводы и заключения: в результате исследования авторы приходят к выводу о необходимости изменения законодательства в части применения отдельных мер административного принуждения, унификации ряда административных процедур, связанных с досмотром (осмотром) граждан, вещей, предметов, транспорта, помещений.

Ключевые слова: личный досмотр, наружный досмотр, осмотр; досмотр транспортного средства, меры принуждения.

CHARACTERISTICS OF ADMINISTRATIVE MEASURES AIMED AT DETECTION OF INSTRUMENTS OF THE COMMISSION OR OBJECTS OF ADMINISTRATIVE OFFENSES, AND ALSO OTHER OBJECTS INVOLVED IN ILLICIT TRAFFIC

Introduction: the article conducts a detailed review of measures of administrative coercion aimed at detecting the instruments of commission, objects of an administrative offense, as well as objects prohibited from circulation, and creating a threat to others. The authors conduct a detailed review of all types of search and inspections found in regulatory legal acts, acts of the internal affairs administration, focusing on the significant procedural differences that complicate the activities of law enforcers.

Materials and methods: the regulatory framework of the study is administrative legislation, rules governing the application of preventive measures, the authors in their study rely on the work of reputable scientists in the field of administrative law. The methodological basis is a comparative analysis of individual acts of state and internal management, methods of generalization, description.

Results: allowed to reveal a significant number of management acts containing equivalent in purposes and methods but different in content types of inspection activities that do not determine the order of their conduct, tactics of actions of police officers when applying these measures.

Summary and conclusions: as a result of the study, the authors come to the conclusion that it is necessary to change the legislation in terms of the application of certain administrative coercion measures, unification of a number of administrative procedures related to the inspection (search) of citizens, things, objects, vehicles, premises.

Keywords: personal search, outdoor inspection, inspection, vehicle inspection, coercive measures.

В своей служебной деятельности сотрудники полиции ежедневно сталкиваются с необходимостью применения мер административного воздействия, в частности принуждения. Бесспорно, соблюдая основной принцип деятельности полиции, закрепленный федеральным законом № 3-ФЗ «О полиции» – законность, сотрудники полиции руководствуются действующим законодательством, который регламентирует полномочия, основания и порядок применения некоторых мер административного принуждения. Сотрудники полиции при реализации своих функций руководствуются огромным количеством норм, правил, которые в отдельных случаях противоречат друг другу, либо не содержат подробных разъяснений порядка их применения. Такие противоречия порождают двусмысленное толкование норм, создают серьезные проблемы должностным лицам, осуществляющим деятельность по поддержанию правопорядка и реализующим полномочия, в том числе по применению мер административного принуждения.

Отдельные меры административного принуждения находят отражение в Кодексе РФ об административных правонарушениях (глава 27) и являются мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которые применяются при осуществлении производства и направлены на «пресечение административного правонарушения, установление личности нарушителя, составление протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнение принятого по делу постановления» (ст. 27.1 КоАП РФ)¹.

Перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях закреплен главой 27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. К числу таких мер относятся, в частности, личный досмотр, досмотр вещей и транспортных средств, осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий или находящихся там вещей и документов, которые нашли отражение в ст. ст. 27.7, 27.8 и 27.9 КоАП РФ.

Целью любого мероприятия по досмотру лица, предметов, вещей, помещений является обнаружение орудий совершения или предметов административного правонарушения в соответствии с нормами КоАП РФ. Как следует из статей КоАП РФ, осмотром или досмотром является обследование лица, предмета, проводимое без нарушения их конструктивной целостности. Особенности проведения досмотровых мероприятий также предусмотрены Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Необходимо отметить, что порядок реализации мер, связанных с обследованием вещей, предметов, урегулирован и иными актами управления. Так, Устав

¹ Кодекс об административных правонарушениях от 20 дек. 2001. № 195-ФЗ (в ред. от 01.06.2017) // СЗ РФ. – 2002. – № 1.

патрульно-постовой службы полиции¹ содержит «наружный досмотр одежды и вещей», где предусмотрена мера административного принуждения – наружный досмотр, а ФЗ О полиции² предусматривает право сотрудника на проведение личного осмотра граждан при проведении публичных массовых мероприятий, не детализируя тактику его проведения.

В отличие от досмотров, основания и порядок проведения которых регулируется КоАП РФ, указанное выше мероприятие направлено на обеспечение безопасности самих сотрудников, а также участников публичных мероприятий.

Личный досмотр предусматривает обязательное присутствие не менее двух понятых одного и того же пола с досматриваемым, проведение же наружного досмотра и личного осмотра присутствия понятых не требует. Необходимо отметить, что требования КоАП РФ об обязательном присутствии понятых распространяется только на проведение личного досмотра, тогда как проведение иных процедур, направленных на обеспечение производства по делам об административных правонарушениях, предоставляет возможность фиксировать досмотры (осмотры) видеотехникой.

Как уже было сказано, в Уставе ППСП не отражается тактика проведения наружного досмотра, но указывается на необходимость досмотра одежды и вещей при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления. А.К. Дубровин, говоря о тактике проведения наружного досмотра, обращается к Наставлению по физической подготовке сотрудников органов внутренних дел 1999 г. [3, с. 234]. Более поздний аналогичный акт внутриведомственного управления также предусматривает порядок проведения наружного досмотра (п. 63 Наставления). Его особенности дают основание полагать, что подобные мероприятия проводятся в отношении лиц, заведомо представляющих угрозу гражданам и самим сотрудникам³.

А.К. Дубровин обращает внимание на отсутствие в Уставе ППСП порядка проведения досмотра лица, совершившего административное правонарушение. Невозможно не согласиться с таким утверждением. К тому же тактика проведения досмотра лица законодательно не закреплена.

В нормативных правовых актах встречаются и иные виды мер, направленных на обнаружение предполагаемых предметов совершения и орудий противоправных деяний, а также предметов, запрещенных к обороту. К примеру, УПК РФ предусматривает личный обыск, основанием для проведения которого является наличие достаточных данных полагать, что у лица находятся орудия преступления и иные предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела. Осуществляется он в присутствии понятых по постановлению следователя,

¹ Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции: приказ от 29 янв. 2008 г. № 80 // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – № 27. – 7 июля.

² О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой 28 янв. 2011 г., одобрен Советом Федерации 2 февр. 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – № 25. – 8 мая.

³ Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 1 июля 2017 г. № 450.

дознателя, с санкции суда с целью обнаружения орудий преступления и иных предметов или документов, имеющих значение для уголовного дела (185 УПК РФ)¹.

Проведение досмотра вещей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений перед помещением их в изолятор временного содержания, урегулированный ведомственным актом управления, содержит особые требования к самой процедуре, не схожий с перечисленными выше, и цель его – обнаружение предметов, запрещенных к хранению и использованию в учреждении (п. 26 Правил внутреннего распорядка ИВС подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений)².

Федеральным законом «О порядке отбывания административного ареста»³ также предусмотрен личный досмотр перед помещением в специальный приемник, целью которого является обнаружение предметов, вещей и продуктов питания, запрещенных к хранению и использованию, а досмотр лиц, задержанных в административном порядке и доставленных в дежурные части территориальных органов МВД России, содержится в Наставлении, утвержденном приказом МВД РФ № 389 (п. 9 Наставления)⁴.

Таким образом, имеется значительный перечень различных по основаниям и равных по цели мер, каждая из которых предусматривает особый порядок проведения.

Вопросы применения мер административного воздействия неоднократно рассматривались в работах. А.К. Дубровина [3], М.В. Сергеева, О.А. Дизер [7], А.В. Равнюшкина [4], С.Б. Россинского [5] и др. Мнение ученых однозначно – в действующем законодательстве отсутствует единство норм, определяющих тактические аспекты рассматриваемых мер. Отсутствие единства дефиниций обуславливает различное их толкование субъектами правоприменения.

М.В. Сергеев и О.А. Дизер призывают законодателя четко разграничить данные меры в соответствии с задачами, возникающими перед сотрудниками правоохранительных органов [7].

С.Б. Россинский, рассматривая место личного обыска и его целесообразность в уголовном производстве, обращает внимание на необходимость проведения досмотра лица до возбуждения уголовного дела, когда результаты его

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г., одобрен Сов. Федерации 5 дек. 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – № 249. – 22 дек.

² Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел: приказ МВД России от 22.11.2005 № 950.

³ О порядке отбывания административного ареста: федеральный закон от 26.04.2013 № 67-ФЗ: принят Гос. Думой 10 апр. 2013 г., одобрен Советом Федерации 17 апр. 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – № 94. – 30 апр.

⁴ Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан: приказ МВД РФ от 30 апр. 2012 г. № 389.

очевидны и возможно на стадии задержания лица по подозрению в совершении преступления обнаружить предметы и вещи, имеющие отношение к делу, а не сводить процессуальные действия к формальности, когда в рамках возбужденного уголовного дела следователь проводит личный обыск во исполнение требований ст. 184 УПК РФ, который не имеет на данной стадии познавательного значения [5, с. 85].

Кроме досмотра лица и вещей, законодательством закреплено право должностных лиц на проведение мероприятий по досмотру транспортных средств. Возвращаясь к нормам КоАП РФ, обращаем внимание что досмотр транспортного средства любого вида, проводимый без нарушения его конструктивной целостности, как мера административно-процессуального обеспечения проводится для выявления орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Порядок проведения досмотра транспортного средства регламентирован положениями ст. 27.9 КоАП РФ.

Обеспечение сохранности и товарного внешнего вида являются своего рода принципами досмотра транспортного средства.

Кроме досмотра, который применяется в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, Административный регламент исполнения МВД осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения и для этого предусмотрена такая мера административного воздействия, как «осмотр транспортного средства, перевозимого груза»¹. Причем Административный регламент, кроме мер административного воздействия, дублирует КоАП РФ в части оснований и порядка применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с обследованием вещей, транспорта. Однако, если КоАП РФ целью определяет «обнаружение орудий совершения или предметов административного правонарушения», то разработчики регламента, утвержденного приказом МВД РФ от 23.08.2017 № 664, цель досмотра транспортного средства видят не только в обнаружении предметов, посредством которых административное правонарушение было совершено, но и в поиске «оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров либо ядовитых или радиоактивных веществ» при наличии оснований полагать, что данные вещества у досматриваемого имеются, а также при отсутствии законных оснований для их ношения или хранения. Считаем данное толкование верным, поскольку при проведении любого из досмотров при обнаружении запрещенных предметов, веществ сотрудник полиции вправе их изъять, что будет

¹ Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России от 23.08.2017 № 664.

являться основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, либо уголовного дела.

Говоря о порядке проведения досмотра транспортного средства, необходимо отметить, что указанный Административный регламент определяет порядок проведения досмотра транспортного средства как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, так и осмотра транспортного средства, перевозимого груза с участием водителя или граждан, сопровождающих грузы. Данная мера административного воздействия определяется как «визуальное обследование транспортного средства и перевозимого груза» (п.197–201 регламента) и основаниями для проведения данного мероприятия являются: «ориентировки, иная информация об использовании в противоправных целях; необходимость проведения проверки маркировочных обозначений транспортного средства и сверки их с записями в регистрационных документах; наличие признаков несоответствия перевозимого груза данным, указанным в сопроводительных документах на перевозимый груз». Право на проведение осмотра сотрудникам полиции предоставлено п. 20 ст. 13 ФЗ «О полиции», порядок же раскрывается Административным регламентом.

Возникает вполне логичный вопрос: если в ходе досмотра транспортного средства у сотрудника появились подозрения по поводу легальности перевозимого груза, либо регистрационных знаков, какой административной мерой будут являться данные действия – досмотром, либо осмотром? Необходимо ли составление акта осмотра транспортного средства и последующего протокола досмотра?

Обнаружение в рамках осмотра признаков, указывающих на наличие административного правонарушения, влечет выполнение обеих процедур в полном объеме, т. е. осмотр и последующее обнаружение признаков административного правонарушения будет являться поводом возбуждения дела об административном правонарушении.

Однако анализируя нормы, регулирующие порядок проведения осмотра и досмотра транспортного средства, невозможно не обратить внимание на тот факт, что основания проведения осмотра – информация о противоправности действий водителя, необходимость сверки регистрационных номеров (подозрения что номера не совпадают с имеющимися в документах), по нашему мнению, также могут являться признаками административного правонарушения, а значит, осмотр и досмотр транспортного средства можно рассматривать как равные по целям, значению и основаниям.

В отличие от досмотра лица, вещей, транспортного средства, КоАП РФ в качестве меры обеспечения производства мероприятия по обследованию помещений территорий называет «осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов» (ст. 27.8 КоАП РФ). КоАП РФ не определяет цели проведения осмотра помещений, территорий, однако предусматривает при составлении протокола осмотра фиксировать в нем идентификационные признаки обнаруженных вещей и реквизитов документов. Учитывая, что подробного описания

тактики проведения осмотра нет, можно предполагать, что данное мероприятие по своим целям и порядку проведения соответствует осмотру места происшествия, регламентированного ст. 176 УПК РФ «осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Заметим, что законодатель не счел необходимым предусмотреть общей меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которая бы давала право на проведение осмотра места совершения административного правонарушения должностному лицу при выявлении признаков правонарушения, но включил в главу 27 КоАП РФ осмотр помещений, территорий, используемых при осуществлении предпринимательской деятельности.

Отметим, что с момента вступления Кодекса РФ об административных правонарушениях в законную силу (июль 2002) и до 2007 г. КоАП РФ вообще не предусматривал проведение осмотра места совершения административного правонарушения, впоследствии ФЗ от 24 июля 2007 г. № 210¹ были внесены изменения в 28 главу, где появилась ст. 28.1.1 (Протокол осмотра места совершения административного правонарушения), которая давала право на проведение осмотра лишь по двум статьям 12 главы за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, где следствием является причинение вреда здоровью.

Удивительно, что законодатель, дополняя КоАП РФ таким процессуальным действием, как осмотр места происшествия при выявлении административного правонарушения, не включил его в перечень мер обеспечения производства, и предусмотрел данное действие только в отношении двух составов.

Н.Ю. Букша и А.Л. Коровников обращают внимание на недопустимость признания законной сложившейся практики получения доказательств по делу об административном правонарушении из источника, не предусмотренного административно-процессуальным законодательством. В связи с этим они предлагают внести изменения, изложив ч. 1 ст. 28.1.1 КоАП РФ в следующей редакции: «Осмотр места совершения административного правонарушения проводится в целях установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу. Протокол осмотра места совершения административного правонарушения составляется в ходе осмотра или непосредственно после его окончания. В случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 и ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ, протокол осмотра места совершения административного правонарушения составляется обязательно» [2, с. 206].

Считаем нецелесообразным правовое ограничение действий должностных лиц в рамках осуществления производства по делам об административных правонарушениях, предусматривая применение отдельных процессуальных действий по отношению к некоторым составам административных правонаруше-

¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ: принят Гос. Думой 6 июля 2007 г., одобрен Сов. Федерации 11 июля 2007 г. // Рос. газ. – 2007. – № 164. – 31 июля.

ний, и исключая возможность применения этих же мер по отношению к иным видам правонарушений. Аналогичное мнение высказывают Д.Н. Техов [8] и Н.С. Семенов [6].

Полагаем, что осмотр места происшествия должен быть включен в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применение осмотра места происшествия должно быть возможным при выявлении любого административного правонарушения в целях изучения и фиксации обстановки совершения административного правонарушения, а также обнаружения и изъятия предметов и орудий административного правонарушения. Это обусловлено тем, что осмотр как процессуальное действие фактически обеспечивает производство по делу, дает возможность, как указано в ч. 1 ст. 27.1, правильно рассмотреть дело об административном правонарушении, а протокол осмотра является необходимым доказательным документом в суде.

Соглашаясь с мнением авторов, на научные труды которых мы опирались в своем исследовании, считаем, что все рассмотренные административные меры схожи по основаниям, целям, тактическим действиям и последствиям, в связи с чем, чтобы исключить сложности в понимании и применении данных действий, необходимо создать универсальную основу процедуры досмотра с учетом особенностей объекта досмотра, масштабов мероприятия, применение которой будет возможно во всех случаях, где это необходимо, связанных с преступлениями и административными правонарушениями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Белов С.В., Водяная М.Ю. Наружный досмотр как мера личной безопасности сотрудника полиции // Актуальные проблемы административной деятельности полиции: сб. материалов по итогам всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2015. – С. 410–416.
2. Букша Н.Ю., Коровников А.Л. Осмотр места совершения административного правонарушения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 10. – С. 204–206. URL: <https://cyberleninka.ru>
3. Дубровин А.К. Особенности материальных и процессуальных норм, регулирующих досмотр граждан, подозреваемых в совершении преступлений и административных правонарушений // Пробелы в Российском законодательстве. – 2016. – С. 233–236. URL: <https://cyberleninka.ru>
4. Равнюшкин А.В. Наружный досмотр как мера обеспечения личной безопасности сотрудника полиции // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 3 (41). – С. 137–141. URL: <https://cyberleninka.ru>
5. Россинский С.Б. Что такое личный обыск при задержании подозреваемого: следственное действие, непроцессуальное мероприятие или пустая формальность? Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – № 1. – С. 80–89. URL: <https://cyberleninka.ru>
6. Семенов Н.С. О некоторых проблемах применения административного принуждения в целях обеспечения безопасности дорожного движения // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2010. – № 1 (28). – С. 257–261.

7. Сергеев М.В., Дизер О.А. Вопросы регламентации досмотровых и осмотровых мероприятий, осуществляемых сотрудниками полиции в отношении физических лиц // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 3 (45). – С. 38–44. URL: <https://cyberleninka.ru>

8. Техов Д.Н. Правовые проблемы осмотра места административного правонарушения // Административное право и административный процесс: Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2013. – № 2. – С. 41–45. URL: <https://cyberleninka.ru>

BIBLIOGRAPHIC LINKS

1. Belov S.V., Vodyanaya M.Yu. Outdoor inspection as a measure of the personal safety of a police officer // Actual problems of administrative police activities: col. Of materials on the basis of all-Russian scientific-practical conf. Krasnodar, 2015. pp. 410-416.

2. Buksha N.Yu. Korovnikov A.L. Inspection of the place of the administrative offense: Humanitarian, socio-economic and social sciences № 10 2014 pp. 204-206. // [Electronic resource] - access mode: <https://cyberleninka.ru>

3. Dubrovin A.K. Features of the material and procedural rules governing the inspection of citizens suspected of committing crimes and administrative offenses. Gaps in the Russian legislation. No. 2016, pp. 233-236. [Electronic resource] - access mode: <https://cyberleninka.ru>

4. Ravnyushkin A.V. Outdoor inspection as a measure of ensuring the personal safety of a police officer. Legal science and law enforcement practice. No. 3 (41) 2017, pp. 137-141. [Electronic resource] - access mode: <https://cyberleninka.ru>

5. Rossinsky What is a personal search when a suspect is detained: an investigative action, a non-procedural event or a mere formality ? Judiciary and criminal process. № 1. 2017, pp. 80-89. [Electronic resource] - access mode: <https://cyberleninka.ru>

6. Semenov N.S. On some problems of the use of administrative coercion in order to ensure road safety. - Krasnodar: Publishing house Krasnodar. University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2010, No. 1 (28). pp. 257-261.

7. Sergeev, M.V., Dizer, O.A. Issues of regulation of inspection and inspection activities carried out by police officers in relation to individuals. Legal science and law enforcement practice. № 3 (45) 2018 pp. 38-44. [Electronic resource] - access mode: <https://cyberleninka.ru>

8. Tekhov D.N. Legal problems of examining the site of an administrative offense: Administrative law and administrative process: Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 2 2013. pp. 41-45. // [Electronic resource] - access mode: <https://cyberleninka.ru>