

Исходя из выше изложенных проблемных вопросов, считаю необходимым:

- проводить проверочные мероприятия в отношении юридических (медицинских учреждений) , осуществляющих оборот наркотических средств и психотропных веществ в полном объеме (не только прекурсоры);

- необходимо внести изменение в нормативные документы по надлежащему учету сильнодействующих веществ, а именно по ведению журнала учета сильнодействующих препаратов надлежащей формы;

- необходимо ввести уголовную и административную ответственность ответственного лица за утрату сильнодействующих или ядовитых веществ;

- так же отсутствует, какая либо ответственность за выписку без назначения врача сильнодействующего препарата.

**О.Ю. Калюжная**

### ***Нарушение правил отпуска сильнодействующих препаратов***

Первое упоминание о необходимости борьбы с незаконным оборотом сильнодействующих и ядовитых веществ, закрепленное на законодательном уровне, относится к 17 в. В принятом Земским собором Соборном уложении 1649 г. в ст. 23 гл. XXII предусматривалась смертная казнь в случае отравления человека зельем<sup>1</sup>. В этой ситуации обвиняемого заставляли пить яд, которым он лишил жизни потерпевшего.

В Уголовном кодексе РСФСР, введенном в действие с 1 июня 1922 г.<sup>2</sup>, была закреплена норма, предусматривающая преступление, предметом которого являются сильнодействующие и ядовитые вещества. Статья 215 УК РСФСР 1922 г. устанавливала ответственность за приготовление ядовитых и сильнодействующих веществ лицами, не имеющими на то права.

По ст. 215 УК РСФСР 1922 г. ответственность наступала за сам факт незаконного сбыта сильнодействующих или ядовитых веществ независимо от причинения этим вреда лицу, их получившему. Если же сбыт указанных веществ влек за собой какие-либо вредные последствия для приобретших их лиц, содеянное сбытчиком подпадало под действие других статей УК РСФСР 1922 г. в зависимости от конкретных обстоятельств дела<sup>3</sup>. Очевидно, что данная статья не предусматривала в полной мере весь спектр правонарушений, связанных с незаконным оборотом сильнодействующих и ядовитых веществ.

---

<sup>1</sup> Российское законодательство Т. 2. М., 1985. с. 369 - 371

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1922. N 15. с. 153

<sup>3</sup> Вроблевский А.Б., Утевский Б.С. Уголовный кодекс редакции 1926 г.: Комментарий / Под общ. ред. Е.Г. Ширвинда. М., 1927

С введением в действие с 1 января 1961 г. нового Уголовного кодекса РСФСР, утвержденного Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. УК РСФСР содержал ст. 224 "Изготовление или сбыт сильнодействующих, ядовитых или наркотических веществ".

Принятие нового УК РСФСР позволило решить многие вопросы, связанные с уголовно-правовой оценкой незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ и нарушения правил их оборота. В частности, была устранена неопределенность, связанная с определением предмета соответствующих преступлений. Для их обозначения вновь, как это уже имело место в УК РСФСР 1922 г., было использовано понятие "сильнодействующие и ядовитые вещества"<sup>1</sup>.

С 1 января 1997 г. УК РСФСР 1960 г. признан утратившим силу<sup>2</sup>. В действие введен новый Уголовный кодекс Российской Федерации. С этого момента и по настоящее время уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ устанавливается ст. 234 УК РФ "Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта"<sup>3</sup>.

В редакции 1997 года ч. 4 ст. 234 УК РФ не предусматривала возможности совершения указанного в ней преступления с неосторожной формой вины. Любое преступление, квалифицируемое по ст. 234 УК РФ, предполагало только умысел.

25 июня 1998 года в ст. 234 УК РФ были внесены изменения. Часть 4 этой статьи, предусматривающая ответственность за нарушение установленных правил оборота указанных веществ, была дополнена ссылкой на наступление указанных последствий по неосторожности<sup>4</sup>.

8 декабря 2003 г. в ст. 234 УК РФ были внесены очередные изменения<sup>5</sup>. Из ч. 2 этой статьи был исключен квалифицирующий признак - неоднократное совершение действий, образующих незаконный оборот. Кроме того, изменились и санкции этой статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. N 964 "Об утверждении Списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации" решены соответствующие вопросы<sup>6</sup>. С этого

---

<sup>1</sup> Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: История и современность // Наркоконтроль. 2008. N 2. с. 24

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. N 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. N 25. ст. 2955

<sup>3</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. N 25. ст. 2954

<sup>4</sup> Федеральный закон от 25 июня 1998 г. N 92-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. N 26. ст. 3012

<sup>5</sup> Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. N 50. ст. 4848

<sup>6</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. N 2. ст. 89

момента были утверждены исчерпывающие списки сильнодействующих и ядовитых веществ, незаконный оборот которых пресекается законом.

В настоящее время в соответствии с диспозицией статьи 234 часть 4 нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ, если это повлекло по неосторожности их хищение либо причинение иного существенного вреда, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового<sup>1</sup>.

Непосредственным объектом этого преступления, как и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, является здоровье населения<sup>2</sup>.

Предметом преступления выступают: сильнодействующие вещества; ядовитые вещества;

Под сильнодействующими понимаются вещества, которые не являются наркотическими, но оказывают одурманивающее воздействие на человека и способны причинить серьезный вред его здоровью<sup>3</sup>.

К ядовитым относятся вещества, которые при их употреблении внутрь, внутривенно, подкожно или внутримышечно оказывают тяжелое отравляющее воздействие на человека, способное причинить смерть или тяжкий вред здоровью<sup>4</sup>.

Часть 4 статьи 234 предусматривает самостоятельное преступление за нарушение правил законного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ и предусматривает ответственность за нарушение установленных правил законного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ. В предмет данного преступления не включается оборудование для изготовления или переработки сильнодействующих или ядовитых веществ.

Действия, выражающиеся в незаконном сбыте сильнодействующих или ядовитых веществ.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 01.03.2012) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное) (под ред. А.И. Чучаева)/"КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2010

<sup>3</sup> Там же

<sup>4</sup> Там же

Круг деяний, по сравнению со ст. 228.2 УК намного уже, в частности, в него не включены изготовление (кустарное), переработка, реализация (не в форме отпуска), использование, ввоз, вывоз или уничтожение сильнодействующих или ядовитых веществ, поэтому нарушение правил в отношении данных действий не образует состава рассматриваемого преступления<sup>1</sup>.

Преступление считается оконченным с момента совершения действия.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины. Субъект преступления специальный - лицо, на которое возложена обязанность соблюдать установленные правила.

Под иным существенным вредом следует понимать заболевание хотя бы одного человека, загрязнение ядовитыми веществами окружающей природной среды, приостановку на длительный срок производственного процесса, возникновение пожара и т.д.

Преступление считается оконченным с момента наступления одного из указанных в законе последствий.

Рассмотрим вопросы нарушения правил оборота сильнодействующих или ядовитых веществ (ч. 4 ст. 234 УК РФ).

Нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ согласно действующей редакции ч. 4 ст. 234 УК РФ допускает только неосторожную форму вины, что специально оговорено в законе: "...если это повлекло по неосторожности их хищение либо причинение иного существенного вреда". Допустим, сотрудник по рассеянности забыл запереть дверь склада, где хранятся указанные вещества, в результате чего определенное их количество было похищено. В данном случае его действия подлежат квалификации по ч. 4 ст. 234 УК.

Анализ действующей редакции названной нормы свидетельствует, что для установления описанного в ней состава не имеет значения, каким было психическое отношение лица к факту нарушения установленных правил оборота сильнодействующих или ядовитых веществ. Уголовно-правовое значение имеет психическое отношение к наступлению указанных в ч. 4 ст. 234 УК последствий, т.е. к факту хищения вещества либо причинения иного существенного вреда. Оно должно быть неосторожным.

Рассмотрим региональный опыт ОКЛОН Управления ФСКН России по Самарской области (далее по тексту Управление):

- Гражданка Полякова, работая фармацевтом ММУ Городская поликлиника № 10 г. Самара, достоверно зная, что сильнодействующие лекарственные препараты в марте 2007 года находясь на своем рабочем месте, оставила открытым стоящий в торговом зале сейф с

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное) (под ред. А.И. Чучаева)///"КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2010

сильнодействующими лекарственными препаратами. В результате чего из сейфа были похищены 7 упаковок (140 капсул) «Трамал по 50 мг» и 7 упаковок (35 ампул) «Трамал по 100 мг». Гражданка Полякова, желая скрыть факт утраты, внесла недостоверные записи в журнал учета прихода и расходования ядовитых и сильнодействующих лекарственных средств об отпуске вышеуказанного количества препаратов. Данный факт был установлен сотрудниками Управления путем сверки препаратов находящихся в сейфе с книжным остатком и рецептами на отпуск препаратов. В результате сверки установлено, что рецепты на отпуск вышеуказанного количества препаратов отсутствуют, а в специальном журнале имеются записи об отпуске препаратов в марте 2007 года<sup>1</sup>.

- Гражданка Кузнецова, работая медсестрой кабинета неотложной помощи ММУ Городская поликлиника № 9 г. Самара в обязанности которой входило соблюдение правил учета сильнодействующих лекарственных препаратов в январе 2008 года оставила входную дверь кабинета неотложной помощи открытой, в результате чего из данного кабинета были похищены сильнодействующие лекарственные препараты «Трамал» в количестве 3 ампул и «Реланиум» в количестве 2 ампул. Желая списать указанные сильнодействующие лекарственные препараты гражданка Кузнецова О.В. подделала официальный документ, предоставляющий право на списание сильнодействующих веществ, собственноручно внося заведомо ложные сведения в журнал учета прихода и расходования ядовитых и сильнодействующих лекарственных средств об использовании ею ампул с указанными сильнодействующими препаратами. Однако фактически, ампулы похитило неустановленное лицо. Данный факт был установлен сотрудниками Управления путем сверки препаратов находящихся в сейфе с книжным остатком и назначениями в историях болезни за январь 2008 года и опросами. В результате сверки установлено, что вышеуказанные препараты никому не назначались, а в специальном журнале имеются записи о списании СДВ препаратов<sup>2</sup>.

В приведенных ситуациях правила оборота сильнодействующего вещества были нарушены намеренно, но виновное отношение к указанным последствиям выступило в форме неосторожности, чего и требует ч. 4 ст. 234 УК.

Таким образом, если в отношении указанных в ч. 4 ст. 234 УК последствий будет установлен умысел, содеянное не будет содержать признаки рассматриваемого преступления. В такой ситуации возникает проблема квалификации содеянного. Последствия, как уже отмечалось, предусмотрены в норме в виде хищения сильнодействующих или ядовитых веществ либо причинения иного существенного вреда.

---

<sup>1</sup> Архив Советского районного суда г. Самара уголовное дело №200894180

<sup>2</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Самара, уголовное дело №200994530

Существенный вред может быть самым разнообразным: связанным с причинением вреда здоровью человека, имущественного ущерба (например, существенные финансовые затраты, связанные с ликвидацией вредных последствий - остановки производства, утечки ядовитых веществ, пожара и т.д.), вреда окружающей среде (в частности, при выбросе соответствующих веществ в атмосферу, водную среду) и др.

В рамках данной статьи при совершении хищения умышленное нарушение правил будет свидетельствовать либо о наличии в деянии субъекта признаков соответствующей формы хищения чужого имущества (ст. 160 УК), либо о пособничестве в хищении, совершаемом иными лицами. Однако при данных обстоятельствах может сложиться ситуация мелкого хищения, влекущего административную ответственность (например, при незаконном изъятии нескольких ампул сильнодействующего препарата). Специальной же нормы, предусматривающей ответственность за хищение сильнодействующих и ядовитых веществ, в УК РФ нет. Главная опасность в данном случае связана не с причинением имущественного ущерба, а с возможностью использования похищенного препарата для причинения вреда здоровью личности, для совершения иных опасных посягательств. Соответственно, оценка содеянного как мелкого хищения вряд ли способна отразить подлинный уровень общественной опасности совершенного деяния.

Кроме того, в настоящее время отсутствует единое понимание квалифицирующих признаков по статье 234 УК России. Так, в некоторых регионах территориальных органах ФСКН России действия сотрудников аптеки, продавших без рецепта препарат содержащих СДВ квалифицируют, по части 4 статьи 234 УК России, как «нарушение правил отпуска» и, в случае, если отсутствует причинение вреда, в действиях должностного лица отсутствует состав преступления. Другие органы предварительного расследования считают, что с учетом складывающейся судебной практики продажу без рецепта препарата, содержащего СДВ, необходимо квалифицировать по части 1 статьи 234 УК России, как «сбыт сильнодействующих веществ», либо отсутствие состава преступления так как хищение либо причинение иного вреда не наступили.

В связи с этим полагаю, что целесообразно на законодательном уровне:

- установить правила оборота для всех видов сильнодействующих веществ и ядовитых веществ, а также мер контроля за оборотом таких веществ

- закрепить возможность совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 234 УК, как с неосторожной, так и с умышленной формой вины. Однако при этом, необходимо разграничить ответственность за умышленное и неосторожное нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ.

С этой целью предлагаю норму, содержащуюся в ч. 4 ст. 234 УК, выделить в самостоятельную статью - ст. 234.1 "Нарушение правил оборота сильнодействующих или ядовитых веществ". В рамках этой статьи считаю необходимым дифференцировать ответственность за преступление, исходя из содержания психического отношения лица к факту наступления указанных в законе последствий, с установлением более строгого наказания за умышленное посягательство.

Несмотря на все преобразования, происходящие в российском уголовном законодательстве, касающиеся редакции ст. 234 УК РФ, на законодательном уровне необходима серьезная работа по совершенствованию соответствующих положений УК РФ.

**Ю.А. Филатова**

***Выявление изготовления (производства) наркотических средств и психотропных веществ в условиях подпольной лаборатории (региональный опыт управления ФСКН России по Нижегородской области)***

Проблема злоупотребления наркотиками и роста наркопреступности до сих пор не потеряла своей актуальности, при этом значительную роль в формировании угрозы увеличения уровня наркотизации населения, снижения морально-нравственных устоев общества и, как следствие, угрозы национальной безопасности государства играет отмечающийся рост подпольных лабораторий, производящих синтетические наркотики и психотропные вещества.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ от 25 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами», под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать «совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов».<sup>1</sup>

Под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует понимать «совершенные в нарушение законодательства Российской

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 25 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами» (ред. от 23.12.2010 г.)//Электронная версия документа, подготовленная системой «Консультант Плюс»