

Каппасов Е.Т.

Костанайская академия МВД Республики
Казахстан имени Ширакбека Кабылбаева

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПОСЛЕДНИХ ИЗМЕНЕНИЙ ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Рецидив преступной деятельности — это, пожалуй, самое опасное явление, присущее преступности, так как оно не только образует ее «ядро», но и обладает особо негативным свойством ее самовоспроизводства.

Опасность рецидива состоит в том, что он способствует распространению антиобщественных установок, обычаев и традиций, является фактором десоциализации и криминализации не только личности, но и общества в целом. Именно в рецидиве преступлений выражается устойчивое пренебрежение к законам, нормам и правилам поведения, к интересам государства, общества и других людей.

Рецидив тождественных преступлений способствует развитию преступных навыков, повышает уровень криминального профессионализма преступника, что существенно затрудняет противодействие этим преступлениям.

Уровень рецидива в структуре преступности остается относительно стабильным и составляет, как правило, ее треть. И это является очевидным показателем низкой эффективности противодействия этому виду преступности. Саму систему уголовного правосудия в настоящее время рассматривают как один из основных источников призонизации и маргинализации населения.

Предупреждение рецидива преступлений относится к фундаментальным проблемам уголовной политики и науки уголовного права.

В современной уголовно-правовой доктрине активно обсуждается вопрос пересмотра традиционных представлений о правопорядке, основанном на строгом государственном контроле и устрашении, об изменении концептуальных положений уголовной политики и либерализации правового реагирования на повторность преступлений.

И в Республике Казахстан, и в Российской Федерации четко прослеживается

тенденция гуманизации уголовной ответственности за рецидив преступлений.

В уголовном законодательстве произошло обновление понятий и определений, относящихся к институту множественности преступлений, изменились правила назначения наказания при рецидиве преступлений, произведена корректировка норм Особенной части закона.

В Российской Федерации серьезные изменения института рецидива преступлений произошли с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».¹

Указанный закон существенно расширил перечень случаев, когда в повторности преступлений не признается рецидив. В частности, при признании рецидива преступлений не учитываются:

а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Еще более серьезные изменения произошли в уголовном законе Республики Казахстан. В Уголовном кодексе РК кардинально пересмотрено законодательное определение рецидива преступлений. Согласно ст. 14 рецидивом преступлений признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления.²

Вместо 3 видов новый УК РК предусматривает только 2 вида рецидива: рецидив и опасный рецидив. В качестве опасного рецидива законодатель признает случаи рецидива, которые ранее были определены как особо опасный рецидив.³

Таким образом, рецидив преступлений определяется на основании наличия непогашенной судимости за совершение исключительно тяжкого и (или) особо тяжкого преступления. Проступки, преступления небольшой и средней тяжести не образуют рецидива преступлений.

Столь серьезный шаг законодателя является попыткой оптимизации уголовно-правовых норм о рецидиве.

Но, на наш взгляд, интерпретация рецидива преступлений в новом УК является далеко не идеальным вариантом решения проблем законодательной регламентации противодействия рецидиву.

Подобное законодательное определение рецидива не в полной мере соответствует этимологическому содержанию термина «рецидив», происходящего от латинского «recidivus» – возвращающийся, что означает «возобновление, возвращение, повторение чего-либо, обычно негативного, нежелательного; повторное преступление (юрид.)»⁴.

Следовательно, для наличия рецидива преступлений не имеет значения категория совершенного преступления, поскольку необходимым элементом этимологического значения рецидива является именно повторение, возврат. Обоснованным и логичным критерием для признания рецидива в повторности преступлений можно считать умышленную форму вины при их совершении. Все остальные ограничения в отнесении повторных преступлений к рецидиву являются надуманными и несоответствующими значению термина «рецидив».

Логичным последствием изменений законодательного определения рецидива стали изменения в правилах назначения наказания за него.

Российский законодатель в качестве нижнего предела срока наказания при любом виде рецидива установил третью часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Казахстанский законодатель и вовсе исключил пределы назначаемого при рецидиве наказания, оставив в качестве ориентира для судей лишь общее правило об учете числа, характера и степени общественной

опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характера и степени общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Нужно признать, что действующие правила назначения наказания создают слишком большой разрыв в уголовной ответственности лиц, возвращающихся к преступной деятельности, в зависимости от признания либо непризнания в их действиях рецидива.

Такая позиция противоречит принципу индивидуализации наказания и не способствует дифференцированному применению уголовного наказания и мер исправительного воздействия к различным категориям осужденных в интересах их эффективного исправления и ресоциализации.

В последнее время на фоне общей тенденции гуманизации уголовной политики все чаще высказываются довольно критические точки зрения. Некоторые ученые отмечают неуместность либерализации репрессивной функции уголовной политики в отношении рецидивистов, что противоречит интересам общественной безопасности.

Как справедливо отмечает В.В. Лунев, «общим трендом этой борьбы является заметное снижение социально-правового контроля преступности в силу социально-правовой беспомощности перед криминалом и непродуманной гуманизации к современным преступникам»⁵.

Конечно, большая часть вопросов предупреждения рецидива преступлений лежит в социальной плоскости – через ресоциализацию лиц, отбывших уголовное наказание.

По нашему мнению, необходимо уточнить признаки простого рецидива преступлений путем исключения из его объема признаков, соответствующих более опасным видам рецидива преступлений. Также целесообразно, на наш взгляд, предусмотреть более строгие правила назначения наказания.

Либерализация уголовной ответственности за такое опасное явление, как

рецидив преступлений, требует глубокого осмысления и исследования как ее сущности, так и ее пределов.

¹ Парламентская газета. 2003. 11 декабря.

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V. URL: <http://online.zakon.kz>.

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.06.1997 № 167-I. URL: <http://online.zakon.kz>.

⁴ Словарь иностранных слов современного русского языка. М., 2014. С. 581.

⁵ Лунеев В.В. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России // Государство и право. 2004. № 1. С. 10.

Трухин А.М.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский институт бизнеса, управления
и психологии (г. Красноярск)

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАКАЗАНИЯ В ПРЕДЕЛАХ САНКЦИИ

Статья 8 УК РФ устанавливает: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Общая дифференциация уголовной ответственности осуществляется посредством определения в диспозиции статьи Особенной части УК РФ вида преступления, а в санкции – вида и размера наказания. При этом диспозиция определяется как абсолютно определенная, а санкция как относительно определенная.

Относительно определенная санкция сконструирована в Особенной части УК РФ с учетом того, что наряду с видовыми признаками состава преступления, предусмотренными в диспозиции Особенной части УК РФ, могут иметь место еще и смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные в Общей части УК РФ. В законе нет конкретных указаний о том, как эти обстоятельства должны определять конкретную меру наказания, которую должен назначить суд в пределах относительно определенной санкции. Это порождает проблему реализации принципов уголовной ответственности.

Вынесенный судом приговор должен быть законным и справедливым. Это аксиома. Но часто суды назначают за тождественные преступления (по их юридической квалификации) совершенно разные наказания. Не случайно существует поговорка: «Закон что дышло, куда по-

вернул туда и вышло». Полагаем, что общие начала назначения наказания в ст. 60 УК РФ должны быть дополнены следующим положением: «В случае наличия в совершенном преступлении смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих обстоятельств наказание не может быть назначено свыше половины санкции, предусмотренной за вид совершенного преступления, а в случае наличия в совершенном преступлении отягчающих обстоятельств и при отсутствии смягчающих обстоятельств наказание не может быть назначено ниже половины санкции».

Законодатель, дифференцируя наказание за преступление, абсолютизирует максимум санкции, забывая о том, что есть еще и минимум санкции, который должен иметь такое же значение в правоприменительной практике, как и ее максимум. Полагаем, что законодатель допустил ошибку, исключив из некоторых санкций указание на их минимум. Возникает вопрос: почему в санкции ст. 105 УК РФ есть указание на минимум наказания, а в санкции ст. 111 УК РФ указания на минимум наказания нет?

Исключив из некоторых санкций указание на минимум наказания, законодатель тем самым породил проблему определения минимального размера наказания, который может назначить суд за совершенное преступление.

Существует мнение, что по всем таким санкциям их минимумы одинаковые,