

Килин А.З.

Управление ФСКН России
по Красноярскому краю

Калачев А.А.

Управление ФСКН России
по Красноярскому краю

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
ПО РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 25 НОЯБРЯ 2013 Г.
№ 313-ФЗ НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

Анализ складывающейся на протяжении 2014-2015 гг. правоприменительной практики по реализации Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ на территории Красноярского края показал, что в целом, несмотря на объективные и субъективные сложности, механизм применения ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ на комплексной, системной основе (в части, касающейся диагностики, профилактики, лечения, реабилитации, ресоциализации), заработал в полном объеме. За 2015 г. количество вынесенных решений с применением ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ в Красноярском крае составило 775, из них Управлением ФСКН России по Красноярскому краю – 589, или 77,2% от общего количества рассмотренных в судах дел об административных правонарушениях в сфере незаконного оборота наркотиков.

Вместе с тем углубленный анализ 315 вынесенных судами постановлений по административным материалам с применением ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ в Центральном, Приенисейском, Южном, Северо-Восточном, Северном территориальных округах края, ЗАТО г. Зеленогорск показал неоднородность судебной практики, недостаточно эффективную работу по достижению максимальных и своевременных результатов, связанных непосредственно с лечением, реабилитацией и ресоциализацией наркопотребителей.

Так, по 117 из 315 решений, или в 37% случаях, сбор материалов, их рассмотрение мировыми судьями осуществлялись по времени с разницей от 2 до 12 месяцев с момента выявления подразделениями наркоконтроля административного правонарушения по ст. 6.8, 6.9 КоАП РФ, в основном из-за несвоевременного исследования биосред и получения результатов медицинского освидетельствования на состояние наркоопьянения, дополнительного

установления местонахождения привлекаемого к административной ответственности лица на момент рассмотрения дела в суде (непроживание по месту регистрации, пребывание в командировках и т.д.), сбора характеризующих сведений и их представление в суды.

С учетом того, что после вынесения решения административно наказуемому лицу (в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ) предписывается, как правило, еще и в течение не менее 1 месяца пройти медико-реабилитационные процедуры, то во многих случаях просматривается отсутствие своевременности, наступательности и эффективности принимаемых мер по лечению, реабилитации, ресоциализации наркопотребителей, в первую очередь тех, для которых ежедневное потребление наркотиков стало нормой.

Изучение также показало, что только в 84 случаях, или 26,6% от общего количества привлеченных к административной ответственности активных наркопотребителей (имеющих рецидив), к ним применялась такая мера основного административного наказания, как административный арест, в других случаях – штраф от 4 до 5 тысяч рублей. При этом из 149 не работающих, привлеченных к административной ответственности, арест применялся только в 65 случаях.

Несмотря на то, что при подтверждении в мировых судах справкой врача-нарколога, другой официальной информации о нахождении на наркологическом учете 18 лиц (из 315 исследуемых), а также 28 лиц, не стоящих на учете, но длительное время потреблявших наркотики, которых можно условно отнести к «злостным» наркопотребителям, в резолютивной части постановлений об административном производстве мировыми судами вынесены (в соответствии с требованиями п. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ) решения лишь пройти диагностику у врача-нарколога, либо (в 2 случаях) обследование у врача-нарколога (при необходимости и отсутствии противопоказаний курс лечения от наркотической зависимости). При этом в описательной части 14 постановлений как смягчающее обстоятельство определено «признание вины и раскаяние в потреблении психоактивных веществ», отягчающие обстоятельства в постановлениях (такие как длительное потребление наркотических средств, неоднократность привлечения к административной ответственности) не отражались.

Наряду с этим исследование показало, что от общего количества проанализированных постановлений в отношении лиц,

привлеченных к административной ответственности, только в 84 случаях, или 31,8%, в резолютивной части разъяснены последствия неисполнения обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, сопряженные с административным наказанием, предусмотренным ст. 6.9.1 КоАП РФ.

Кроме того, изучение постановлений по делам об административных правонарушениях показало, что не во всех описательных частях (в большей степени ввиду отсутствия характеризующих материалов) отражаются необходимые сведения, которые могли бы дополнительно влиять на принятие решения по основному виду административного наказания и способствовать объективности принятия решения по ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. В частности, лишь только в 85 случаях (от общего количества изученных материалов) в описательной части постановлений было указано о том, что административно наказуемый ранее не привлекался к административной ответственности за совершение однородного правонарушения. Вместе с тем если привлекался, то в описательной части, как правило, эти сведения не отражались.

В 93 случаях были указаны некоторые другие квалифицирующие признаки, в 90 – сведения о наличии у правонарушителей иждивенцев.

В ряде постановлений отражены факты, свидетельствующие о возможном нахождении в социально опасном положении несовершеннолетних, находящихся на иждивении у правонарушителей, однако какие-либо дополнительные решения в резолютивной части постановлений по этим фактам не принимались.

При исследовании обстоятельств совершения административных правонарушений выявлено, что 96 человек из 264 привлеченных к административной ответственности, потребляли наркотики внутривенно, в том числе так называемый «крокодил» (дезоморфин), героин, что свидетельствует, по нашему мнению, о достаточно сильной зависимости этих лиц от наркотических средств и объективной необходимости незамедлительного принятия решения о непосредственном их лечении от наркозависимости. Вместе с тем, как было указано выше, в отношении их, как правило, принимались решения пройти просто профилактические процедуры, либо диагностику.

Было обращено внимание на ряд других характеризующих признаков, которые, по нашему мнению, необходимо учитывать в ходе предупредительно-профилактической работы, лечения, реа-

билитации, ресоциализации наркопотребителей. Так, из 264 человек 169 привлечены к административной ответственности за потребление новых видов синтетических наркотиков, их аналогов, производных – таких как (на сленговом языке) «шоколад», «скорость» (амфетамин), «соль» путем курения (в большинстве случаев), вдыхания и инъекций.

Среди привлеченных к административной ответственности 232 лица мужского пола, 31 женщина. Все административно задержанные репродуктивного возраста: 93 человека в возрасте от 18 до 29 лет, 76 – от 30 до 35 лет, 62 – от 35 до 40 лет, 22 человека – от 40 до 45 лет, 1 подросток (17 лет). 144 человека не работают. Из числа работающих 29 имеют профессии повышенного риска.

Заслуживает, по нашему мнению, внимание место и время потребления наркотических средств. Из 315 фактов в 173 случаях потребление происходило в квартире либо частных домах, 7 – в комнатах общежитий либо помещениях гостиничного типа, 26 – в подъездах жилых домов, в 81 случае – в общественных местах и уличных условиях (около кафе, ресторанов, жилых и нежилых строений).

Из 315 фактов только в 50 случаях факты потребления выявлены в выходные дни, в остальных случаях (84%) в рабочие дни. С 9 до 16 часов (рабочее время) потребляли наркотические средства 115 человек (50%), 113 – в вечернее время (с 17 до 22 часов) и 18 человек в ночное время.

Результаты исследования направлены в судебные органы, органы прокуратуры края, учтены в практике работы органов наркоконтроля.

Мы полагаем (с учетом проведенного анализа), что в целях наиболее эффективного применения судами положений ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ при выявлении административного правонарушения компетентным должностным лицам органов наркоконтроля, полиции на стадии сбора характеризующих материалов необходимо своевременно обеспечить качественное и аргументированное составление ходатайств (при необходимости) с предоставлением судам необходимой информации, о характеризующих сведениях, наличии судимостей, о привлечении к ответственности за однородные административные правонарушения, о потреблении наркотических средств, асоциальном образе жизни и поведении по месту жительства, месту работы (при взаимодействии с участковыми уполномоченными).

Для формирования на территории Красноярского края единой правоприменительной практики рассмотрения в судах административных материалов по фактам потребления, незаконного оборота наркотических средств с возложением дополнительных обязанностей согласно ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ необходимо продолжить на системной основе анализ поступающих на исполнение судебных решений, обеспечить информирование по недостаткам Судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда, федеральных, городских, районных судов, мировых судей, подразделений наркоконтроля, полиции, наркологических учреждений.

Вершинин А.Н.

Управление ФСКН России
по Курганской области

**РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ПРОПАГАНДУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ
ПО МАТЕРИАЛАМ РАССЛЕДУЕМЫХ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СФЕРЕ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ КАК СРЕДСТВО
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИНФОРМАЦИОННЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ РЕКЛАМЫ
НАРКОТИКОВ: МЕТОДИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ ФСКН РОССИИ ПО КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Всесторонний анализ и проводимый мониторинг наркоситуации позволяют констатировать ежегодные изменения оперативной обстановки с появлением новых вызовов и угроз. Наблюдаемая на теневом рынке и в виртуальном пространстве агрессивная политика продвижения технологии сбыта синтетических наркотиков связана с активно проводимой пропагандой потребления новых современных наркотиков и веществ, обладающих наркотическим воздействием на организм человека. Борьба с пропагандой и рекламой наркотиков в сети Интернет становится все более актуальным и востребованным направлением.

Пропаганда в широком смысле слова представляет собой одну из форм рекламной коммуникации с элементом навязывания и воздействия на сознание.¹ Являясь разновидностью информационного взаимодействия субъектов коммуникации, пропаганда активно побуждает к действию.