



УДК 343.1



Лариса Петровна КЛИМОВИЧ,
профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики Юридического института Сибирского
федерального университета (г. Красноярск),
доктор юридических наук, доцент
klimovichl@mail.ru



Надежда Геннадьевна ЛОГИНОВА,
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики Юридического института Сибирского
федерального университета (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент
nadlog71@mail.ru

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ И РЕВИЗИИ
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**LEGAL REGULATION OF DOCUMENTARY INSPECTION AND AUDIT
AT THE PRETRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

Авторами с учетом собственного опыта работы в правоохранительных органах дана классификация ситуаций, обуславливающих наличие актов документальных проверок и ревизий в доследственных материалах по сообщениям о преступлениях, сформулирована авторская позиция относительно формы и содержания требования о ревизии. Предлагается внести в статьи 74, 86 УПК РФ соответствующие изменения, которые позволят расширить возможности использования в качестве доказательств материалов документальных проверок и ревизий при производстве расследования по уголовным делам.

The authors, taking into account their own experience in law enforcement agencies, provide classification of situations determining the presence of acts of documentary inspections and audits in the pre-investigation materials on crime reports, formulate the author's position on the form and content of the audit requirement. It is proposed to introduce appropriate changes into articles 74, 86 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation which will expand the possibilities of using documentary inspections and audits materials as evidence in the course of criminal investigations.

Ключевые слова: документальная проверка, ревизия, сообщение о преступлении, требование производства, постановление, акт ревизии (документальной проверки).

Keywords: *documentary inspection, audit, crime report, proceeding requirement, resolution, act of audit (documentary inspections).*

Правовым основанием использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве выступает наличие системы норм, регламентирующих процессуальную форму. Между тем многие проблемы, связан-

ные с использованием специальных знаний, возникают вследствие неурегулированности нормативных основ, различного понимания наиболее значимых аспектов в теории и на практике. Это имеет отношение и к такой



форме использования специальных знаний, как производство ревизии и документальных проверок в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Так, несмотря на дискуссии относительно стадии возбуждения уголовного дела, последние редакции отечественного уголовно-процессуального закона позволяют констатировать, что законодатель не намерен от нее отказываться, а наоборот, расширяет полномочия должностных лиц на этой стадии. Отражается это и на возможности привлечения специалистов к производству как процессуальных, так и следственных действий, допускаемых до возбуждения уголовного дела. Одной из процессуальных форм использования специальных знаний на этой стадии является требование документальной проверки и ревизии.

Каждому преступлению, связанному с финансово-экономической деятельностью, присуща следовая картина, она характеризуется совокупностью юридически значимой учетно-экономической информации, содержащейся в различного рода финансовой, бухгалтерской, производственной, управленческой документации. Специфичность такой информации закладывает, прежде всего, сфера (вид) экономической деятельности, в которой совершено преступление, а также непосредственно способ совершения преступления. От того, насколько оперативно, профессионально и тактически верно будет проведена проверка сообщения о таком преступлении, зависит ее исход и принимаемое решение. Большое значение в этом случае приобретают средства рассмотрения сообщения о преступлении, предусмотренные ч. 1 ст. 144 УПК РФ, – требование производства документальной проверки и ревизии. Обратимся к существенным характеристикам указанных мероприятий.

Законодательно понятия документальной проверки и ревизии не определены, по содержанию указанные мероприятия относятся к методам финансово-экономического контроля. Непосредственно финансово-экономический контроль представляет со-

бой комплекс мероприятий, осуществляемых уполномоченными органами и субъектами с целью проверки законности и целесообразности действий экономического субъекта за определенный период. В зависимости от предмета контроля (возникающих финансово-экономических отношений) и инициатора мероприятия он может быть как внешним (отношения между уполномоченным органом государственного контроля – инициатором и экономическим субъектом – объектом контроля), так и внутренним (финансово-экономические отношения внутри одной организации или группы организаций, объединенных в единую структуру, в этом случае инициатор и объект контроля – один).

Рассматривая документальные проверки, ревизии как методы государственного (муниципального) финансово-экономического контроля, прежде всего обратимся к нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации. Статья 267.1 Бюджетного кодекса РФ определяет указанные мероприятия следующим образом: ревизия – это комплексная проверка деятельности объекта контроля, предполагающая проведение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности и обоснованности совершенных финансовых и хозяйственных операций, достоверности и правильности их отражения в бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности; проверка – это совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период. В этой же норме раскрыта сущность обследования как еще одного метода осуществления государственного (муниципального) финансового контроля. Процедура проведения бюджетных ревизий, проверок, обследований закреплена федеральными стандартами, в числе которых стандарт «Проведение проверок,



ревизий и обследований и оформление их результатов»¹.

Задачи, решаемые в ходе ревизий и проверок, разнообразны, в их числе могут быть следующие:

1) проверка учредительных, регистрационных, плановых, отчетных, бухгалтерских и других документов по форме и содержанию в целях установления законности деятельности экономического субъекта, соблюдения требований законодательства при осуществлении финансовых и хозяйственных операций;

2) проверка фактического соответствия совершенных операций данным первичных документов, в том числе по фактам получения и выдачи указанных в них денежных средств и материальных ценностей, фактически выполненных работ (оказанных услуг) и т.п.;

3) организация в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации проведения встречных проверок поступления и расходования средств федерального бюджета, использования внебюджетных средств, доходов от имущества, находящегося в федеральной собственности, – сличения имеющихся в ревизуемой организации записей, документов и данных с соответствующими записями, документами и данными, находящимися в тех организациях, от которых получены или которыми выданы денежные средства, материальные ценности и документы;

4) организация процедур фактического контроля за наличием и движением материальных ценностей и денежных средств, правильностью формирования затрат, полнотой оприходования продукции, достоверностью объемов выполненных работ и оказанных услуг, в том числе с привлечением в установленном порядке специалистов других организаций, обеспечением сохранности денежных средств и материальных ценностей путем организации проведения инвентаризаций, обследований, иных контрольных мероприятий и несудебных экспертиз;

5) проверка достоверности отражения произведенных операций в бухгалтерском, налоговом учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности, в том числе соблюдения требований учетной политики, установленной внутри организации;

6) проверка эффективности использования и сохранности бюджетных средств, средств государственных внебюджетных фондов, доходов от имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности;

7) проверка в необходимых случаях организации и состояния системы внутреннего контроля для установления причин и условий, способствовавших финансовым и иным правонарушениям.

Решение вышеперечисленных и иных задач финансового контроля может быть инициировано как экономическим субъектом, так и органом государственного (муниципального) финансового контроля, а также органами предварительного расследования, при этом последние руководствуются в своей деятельности прежде всего нормами уголовного-процессуального законодательства.

Закрепление требования производства документальной проверки и ревизии в ч. 1 ст. 144 УПК РФ указывает на их процессуальный характер. Вместе с тем процедура требования проверки и ревизии, свидетельствующая о наличии определенной процессуальной формы, осталась за рамками законодательного регулирования. Обращает на себя внимание и следующее: если само по себе требование производства и находится в плоскости процессуальных правоотношений, то процедуры проведения документальной проверки и ревизии явно выходят за их границы. Объясняется это тем, что общий порядок назначения, проведения документальных проверок, ревизий (обследований), оформления их результатов закреплен в Бюджетном кодексе РФ, правовых актах Правительства РФ и ведомственных нормативных документах, в соответствии с которыми докумен-

¹ Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов»: постановление Правительства РФ от 17.08.2020 N 1235.



тальная проверка, ревизия, обследование проводятся только на основании распорядительного документа (обращения, поручения, запроса и др.), изданного соответствующим руководителем правоохранительного органа.

Следует отметить, что обязанность Министерства финансов РФ обеспечить неукоснительное исполнение положений федеральных законов о выделении по требованию правоохранительных органов специалистов для участия в проведении проверок и ревизий по материалам и уголовным делам о правонарушениях в сфере экономики закреплена пунктом 3 Указа Президента РФ N 224¹. Счетная палата Российской Федерации при взаимодействии с правоохранительными органами, в том числе в форме контрольных мероприятий (в соответствии со ст. 16 Федерального закона 41-ФЗ² к методам осуществления деятельности Счетной палаты отнесены в том числе проверка и ревизия), руководствуется статьей 46 Регламента³.

Таким образом, с требованием о производстве документальной проверки и ревизии следователь (дознатель) может обратиться только к руководителю органа государственного финансового контроля, что порождает процессуальные правоотношения между ними. В свою очередь, руководитель органа финансового контроля обязан распорядиться о проведении внеплановой проверки или ревизии, организовать работу по ее проведению с соблюдением ведомственных регламентов, после чего представить итоговый документ (акт, заключение) субъекту требования. Стало быть, процессуальным средством проверки сообщения и способом собирания доказательств является только требование

производства документальной проверки или ревизии, а не сама проверка, ревизия.

Как верно указывает С.Б. Мартыненко, «способами предварительной проверки служат не сами указанные действия, мероприятия и процедуры, а их инициирование и (или) получение их результатов, предусмотренные ст. 144 УПК РФ в качестве соответствующих процессуальных действий (требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов...)[1].

Несмотря на наличие публикаций, касающихся проведения ревизии в уголовном судопроизводстве, этот вопрос относится к малоизученным. Нет целостных исследований, охватывающих все моменты, связанные с требованием проведения документальной проверки, ревизии. Не претендуя на исчерпывающее рассмотрение существующих проблем, далее мы представим авторскую позицию по данному вопросу и сформулируем предложения по совершенствованию норм законодательства, касающихся проведения документальных проверок и ревизий в досудебном производстве. Поскольку требование производства документальной проверки и ревизии – комплексные и многоплановые действия, авторами сделан акцент преимущественно на уголовно-процессуальных проблемах.

В результате проведенного исследования нами классифицированы ситуации, обуславливающие наличие акта документальной проверки или ревизии в материалах по разрешению сообщения о преступлении, по времени проведения ревизии или проверки на две группы.

1. Материалы ревизий (проверок) получены до возникновения процессуальных от-

1 Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики : Указ Президента РФ от 03.03.1998 N 224 (ред. от 25.07.2000).

2 О Счетной палате Российской Федерации : Федеральный закон от 05.04.2013 N 41-ФЗ.

3 Регламент Счетной палаты Российской Федерации (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 07.06.2013 N ЗПК) (вместе с Содержанием направлений деятельности Счетной палаты Российской Федерации, возглавляемых аудиторами Счетной палаты Российской Федерации, утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 20.12.2019 N 19ПК, Инструкцией по делопроизводству в Счетной палате Российской Федерации, утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 28.04.2017 N 5ПК, Содержанием направления деятельности Счетной палаты Российской Федерации, возглавляемого заместителем Председателя Счетной палаты Российской Федерации, утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 20.12.2019 N 19ПК, Экспертно-аналитической и контрольной деятельностью Сводного департамента аудита федерального бюджета аппарата Счетной палаты Российской Федерации, утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 20.12.2019 N 19ПК) (ред. от 04.12.2019).



ношений, и их результаты в совокупности с другой имеющейся информацией содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, они выступают данными для соответствующего повода к возбуждению уголовного дела и основанием принятия решения о возбуждения уголовного дела либо отказе в таковом. Для этой группы ситуаций характерны следующие случаи:

а) акты ревизий (проверок) поступают одновременно с сообщением о преступлении, это характерно для случаев, когда хозяйствующий субъект в ходе осуществления внутреннего контроля финансово-экономической деятельности путем проведения ревизии (проверки) самостоятельно обнаруживает признаки преступления;

б) предоставленные результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве повода и основания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела содержат акты проведенных ревизий (проверок);

в) акты ревизий (проверок) являются результатом финансового, налогового, валютного и других видов государственного контроля. В рамках информационного межведомственного взаимодействия данные субъекты предоставляют в правоохранительные органы сведения, указывающие на наличие признаков преступления, которые требуют проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ.

2. Материалы ревизий (проверок) получены в рамках процессуальных отношений, требование о производстве ревизии (проверки) вытекает из необходимости проверки сообщения о преступлении.

Для второй ситуации типичными являются следующие случаи, обуславливающие требование о производстве ревизии (проверки):

а) заявление о преступлении содержит сведения о совершенном в организации правонарушении (наличие крупной недостачи, хищение товарно-материальных ценностей и иных запасов со складов). При проверке сообщения о преступлении органом предварительного расследования в сфере экономической деятельности установить размер ущерба возможно только посредством ревизии, и в этом случае у субъекта проведения провер-

ки может возникнуть необходимость в требовании документальной проверки и ревизии. Поскольку заявитель в этом случае является заинтересованной стороной, то и ревизия проводится им самим. Отраженные в акте ревизии сведения являются основанием принятия итогового решения по результатам рассмотрения сообщения;

б) сведения о совершенном преступлении получены в рамках оперативно-розыскной деятельности, и ее результаты содержат достаточные данные, которые служат поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. Вместе с тем следователем, дознавателем может быть принято решение о требовании документальной ревизии (проверки);

в) информация о готовящемся или совершенном преступлении получена в рамках прокурорской проверки или из иных источников, в связи с чем требуется назначение ревизии (проверки). В данной ситуации требование ревизии необходимо обращать не к хозяйствующему экономическому субъекту (объекту проверки), а сторонним организациям (учреждениям), в органы государственного финансового контроля. Перечень уполномоченных на проведение таких мероприятий ведомств, которым может быть поручено проведение ревизий, документальных проверок по инициативе правоохранительных органов, нормативными актами не предусмотрен, поэтому подобные проверочные мероприятия реализуются в рамках соглашений о межведомственном взаимодействии.

Все описанные ситуации относятся к достаточно распространенным в деятельности органов предварительного расследования, однако если в первой ситуации должностному лицу остается лишь оценить возможность использования представленных актов с позиции, во-первых, достаточности оснований для принятия решения на стадии возбуждения уголовного дела и, во-вторых, допустимости использования в доказывании на последующих стадиях, то во второй ситуации неминуемо встает вопрос о соблюдении процессуальной формы требования ревизии (проверки).



Исследуя данный вопрос, Т.Р. Устов предлагает оформлять требование о производстве ревизии постановлением, поскольку оно относится к разновидности решений следователя, что регулируется п. 25 ст. 5 УПК РФ. С точки зрения содержания автор отмечает на необходимость указания в постановлении конкретно сформулированного задания, срока и необходимости представления результатов ревизии [2].

Отметим, что практика единого подхода в этом вопросе не выработала. Опрос следователей демонстрирует, что требования производства документальных проверок и ревизий оформляются в свободной форме: запросом, письмом, не исключается и устный запрос. Содержание письменного документа состоит, как правило, в указании лишь необходимости производства ревизии (документальной проверки). Полагаем, что отсутствие в законе указания о письменной форме требования не означает, что ее не должно быть. В целом соглашаясь с позицией указанного автора (Т.Р. Устова), считаем, что, действительно, наилучшей формой требования послужит постановление, при составлении которого, на наш взгляд, целесообразно обращение и к нормативным правовым актам, так или иначе закрепляющим порядок финансового контроля в органах государственной власти и регламентирующим вопросы межведомственного информационного взаимодействия с органами государственного контроля¹.

Помимо того, что постановление является основанием, порождающим и развивающим соответствующие процессуальные правоотношения², оно имеет и другое значение: во-первых, отражает процессуальную форму получения документов и только положительно скажется на дальнейшей оценке полученного таким способом доказательства и, во-вторых, дисциплинирует следователя

(дознателя) и организатора производства документальной проверки или ревизии и служит процессуальной гарантией как своевременного требования их производства, так и непосредственно их проведения.

Подводя итог, отметим, что, несмотря на столь непростое законодательное регулирование, ревизия и документальная проверка являются важными инструментами в выявлении и раскрытии преступлений, связанных с финансово-экономической деятельностью хозяйствующего субъекта, а иногда и единственно возможными для установления размера материального ущерба.

Представляется, что ревизия и проверка как средства доказывания ущерба могут не менее эффективно применяться и на стадии предварительного расследования. Очевидно, что в отличие от судебно-экономической экспертизы ревизия и проверка более «экономичны» и в процессуальном ресурсе, и сроках проведения. Однако упоминание о требовании производства документальной проверки и ревизии в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, регламентирующей стадию возбуждения уголовного дела, свидетельствует, что они являются лишь средством проверки сообщения и их проведение на стадии предварительного расследования может быть поставлено под сомнение ввиду отсутствия указания на возможность требовать проведения документальных проверок и ревизий при производстве по уголовным делам. Полагаем, что эту проблему могло бы снять обращение современного законодателя к ст. 69 УПК РСФСР «Доказательства» и ст. 70 УПК РСФСР «Собирание доказательств», указывающих на возможность собирания доказательств посредством требования производства ревизий и документальных проверок и использования актов документальных проверок и ревизий в качестве самостоятельных доказательств.

1 Напр.: О межведомственном информационном взаимодействии в рамках осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля : постановление Правительства РФ от 06.03.2021 N 338.

2 При этом, как было отмечено выше, не возникает правоотношений между следователем и ревизором(ами), поскольку право требования всегда обращено к руководителю органа финансового контроля, что и порождает соответствующие правоотношения и выражается в обязанности последнего распорядиться о производстве документальной проверки (ревизии) и предоставить итоговый документ – акт. Последующее взаимодействие следователя (дознателя) и ревизора может быть выражено через одну из процессуальных форм участия специалиста (ст. 58 УПК РФ).



С учетом потребностей практики возвращение этих положений соответственно в ст. 74 и 86 УПК РФ существенно расширит возможности доказывания посредством производства документальных проверок и ревизий,

причем не только по преступлениям в сфере экономики, но практически по любому уголовному делу, расследование которого требует использования специальных экономических знаний.

Библиографический список

1. Мартыненко, С.Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении / С.Б. Мартыненко // Lex russica. – 2018. – N 7. – С. 98-113.
2. Устов, Т.Р. Требование о производстве ревизий, документальных проверок как иное процессуальное действие в стадии возбуждения уголовного дела / Т.Р. Устов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2015. – N 2 (158). – С. 300-307.