

1) институт реабилитации занимает значительное место в обеспечении защиты прав и свобод человека и гражданина, а также в назначении уголовного судопроизводства. Основания его применения имеют исчерпывающий перечень и неоднозначно рассматриваются процессуалистами;

2) на законодательном уровне отсутствует определение «оснований реабилитации», среди процессуалистов не существует единого подхода к пониманию оснований реабилитации и момента их наступления;

3) нами рассмотрены наиболее актуальные вопросы применения некоторых оснований реабилитации. Мы считаем, что необходимо внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон.

Ковалева Е.А.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации
Научный руководитель Т.Г. Николаева, доктор юридических наук, профессор

Значение процессуальных полномочий прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением

Значение процессуальных полномочий прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, определяется решением таких задач, как проверка проведенного расследования, в том числе качественная подготовка материалов для формирования окончательного обвинения, а также обеспечение прав лиц, вовлеченных в процессуальные отношения.

Стоит отметить, что проверка проведенного расследования в том числе включает в себя исследование, оценку и анализ поступившего уголовного дела к прокурору с обвинительным заключением.

По мнению А.И. Тарасова, «перед прокурором стоит основная цель – определить, насколько законно и обоснованно сформулировано обвинение, и возможно ли принять решение о возбуждении государственного обвинения посредством утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд»¹.

Как считает Б. Д. Завидов, «на прокурора на данном этапе ложится особая задача – проследить не только за соблюдением порядка расследования, но и обеспечить полноту раскрываемости преступлений, выявление лиц, их совершивших, и правильность юридической квалификации инкриминируемых деяний»².

¹ Тарасов А.И. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Отечественная юриспруденция. 2016. № 2. С. 21.

² Завидов Б.Д. Приостановление и окончание предварительного следствия // Подготовлен для СПС Консультант Плюс. 2005.

Прокурор при принятии решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением в порядке ст. 221 УПК РФ, проверяет соответствие выводов органов следствия установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, а также соблюдение уголовно-процессуального законодательства при производстве следственных и иных процессуальных действий и оформление процессуальных документов следователем. Одновременно он проводит анализ процессуальной деятельности следователя на протяжении всего предварительного следствия, оценивает надежность доказательственной базы для успешного поддержания государственного обвинения по уголовному делу в судебном заседании, обеспечивает таким образом успешность уголовного преследования в суде¹.

Так, в случае установления прокурором факта неверной квалификации действий обвиняемых лиц прокурор сам не вправе изменить квалификацию, в данном случае он возвращает уголовное дело следователю для изменения квалификации (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ).

На данном этапе на прокурора, рассматривающего уголовное дело с обвинительным заключением, возлагается ответственность, так как он обязан предупредить в дальнейшем возможную судебную ошибку. Не стоит забывать, что именно прокурор в судебной стадии поддерживает обвинение от имени государства. При выявлении нарушений органов расследования прокурор направляет уголовное дело с обвинительным заключением для дополнительного следствия.

На этом процессуальном этапе у прокурора должно быть сформировано внутреннее убеждение в том, что назначение уголовного судопроизводства достигнуто. Выполнены как задачи, связанные с уголовным преследованием, так и задачи по защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ именно «в досудебном производстве происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его пределы (ч. 1 ст. 252 УПК РФ)»². Прокурор должен быть вправе влиять при наличии оснований на формирование обвинения в досудебном производстве.

¹ Панфилова Е.А. Некоторые вопросы осуществления полномочий прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Новый юридический вестник. 2020. № 9 (23). С. 36.

² По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // Российская газета. 23.12.2003. № 257.

Кроме того, в ходе проведенного анкетирования прокурорских работников большинство опрошенных (95%) ответили, что именно прокурор должен утверждать обвинительное заключение.

В юридической литературе в настоящее время встречаются предложения предоставить право прокурору составлять обвинительное заключение самостоятельно. Сторонники данной позиции аргументируют это тем, что на этом этапе следователь уже закончил свою обвинительную деятельность, поэтому прокурор вправе выдвигать окончательное обвинение, которое он и будет поддерживать в суде.

В науке нередко встречаются предложения передать полномочие по составлению обвинительного заключения прокурору. Однако в соответствии с действующим законом именно следователь определяет, когда все требуемые следственные действия произведены и собранных доказательств достаточно для составления обвинительного заключения. Вместе с тем прокурор не является лицом, осуществляющим предварительное следствие. Его функция заключается в проверке результатов расследования, отраженных в обвинительном заключении.

Очевидно, что прокурор должен обладать всеми необходимыми правами на данном этапе, позволяющими компенсировать усеченные полномочия на стадии предварительного расследования.

Подводя итог, можно резюмировать, что на прокурора как на должностное лицо органов прокуратуры ложится ответственность по проверке проведенных в ходе расследования процессуальных действий и принятых решений на соблюдение требований их законности и обоснованности и определению достаточности доказательств для направления уголовного дела в суд.

Луганская Е.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель А.В. Репин

**Исследование возможности использования
раствора черного судана
для выявления потожировых следов человека**

В настоящее время имеется запрос со стороны следственной, розыскной, экспертной и судебной практики на повышение качества расследования.

Для идентификации человека по потожировым следам чаще всего проводится морфологическое исследование следов пальцев рук в рамках дактило-