



*К.Е. Коваленко, канд. юрид. наук,
доцент
Алтайский государственный
университет*



*Н.Е. Коваленко
Алтайский государственный
университет*

СРЕДСТВА ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В РОССИИ¹

При изучении опыта использования данных средств первым пробелом видится отсутствие четкого легально определения. Так, КоАП РФ не раскрывает понятие средств фиксации административных правонарушений, лишь косвенно его затрагивая, например, примечание к статье 1.5 КоАП РФ указывает следующее: «...фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи» [2]. Также часть 1 статьи 2.6.1 закрепляет, что к ответственности за правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств [8]. Исходя из данных положений, можно выделить следующие признаки средств, фиксирующих административные правонарушения:

- работа осуществляется в автоматическом режиме;
- имеют функции фото- и киносъемки, видеозаписи;
- специальное техническое средство.

Легально определенные признаки создают различные вопросы, например, что понимается под работой в автоматическом режиме. Ответ на поставленный вопрос содержится в судебной практике. Верховный Суд Удмуртской Республики своим решением от 31 января 2011 г. № 7-23 пояснил: «...выявление правонарушения сотрудниками ППС с использованием технических устройств с функцией видеофиксации

¹ Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации (грант МК-5088.2018.6).

не стоит считать случаем фиксации правонарушения с применением специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, т.к. режим работы техники не является автоматическим и зависит от действий работников ГИБДД» [10].

Подзаконные акты в правовом регулировании некоторым образом расширили понимание таких средств. В пункте 56 Приказа МВД России от 02.03.2009 № 185, уже утратившего силу, сказано: «При контроле за дорожным движением могут использоваться: стационарные средства автоматической фиксации, размещаемые на конструкциях дорожно-транспортной инфраструктуры или специальных конструкциях; мобильные средства автоматической фиксации, размещаемые на участках дорог в зоне ответственности постов, маршрутов патрулирования». Однако это не раскрывало самого понятия «средства», а лишь давало представления о его видах в сфере дорожного движения [7].

Интересным в этой связи будет являться опыт Республики Казахстан, который дает четкое определение автоматическим средствам фиксации административных правонарушений. Так, статья 34-1 КоАП РК закрепляет под сертифицированными специальными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами технические средства, прошедшие метрологическую поверку, фото-, видеоаппаратуру, фиксирующие факт и время совершения правонарушения, вид, марку, государственный регистрационный номерной знак, а также скорость и направление движения транспортного средства [2]. В данном случае признаков такого средства указано намного больше, что вносит ясность в определение таких средств.

Следующим, что заслуживает внимания, будет являться тот момент, который обусловлен ослож-

нением административно-правовой процедуры по наложению штрафа иностранным субъектам (гражданам другой страны), например, запечатление совершения административного нарушения в сфере дорожного движения средствами автоматической фиксации автомобилей, имеющих иностранные государственные знаки. На сегодняшний день действует «Конвенция о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения» от 28 марта 1997 г., в статье 3 которой указано, что, если лицо одного государства нарушило правила дорожного движения на территории другого государства, то возможно возбудить преследование этого лица в административном порядке и передать дело в целях вынесения окончательного административного взыскания [3]. Но в то же время эти правила распространяются лишь на перечень административных правонарушений, которые закреплены этой Конвенцией. Этот список не содержит тех правонарушений, которые могут быть зафиксированы на специальные средства. Следовательно, эти нормы невозможно применить [6].

Проблема, поставленная ранее, обусловлена тем, что правоохранительные органы различных стран имеют свои базы данных с автомобильными знаками. В это же время при нарушении лицом

другого государства, например, правил дорожного движения в России средства фиксации устанавливают правонарушение, однако выявить собственника транспортного средства не представляется возможным, т.к. нет единой базы данных. В этой связи правоохранительные органы России, Беларуси и Казахстана планируют наладить обмен информацией о нарушителях. Проект соответствующего межправительственного соглашения готовится странами Таможенного союза. Из проекта соглашения следует, что при выявлении нарушения автомобилем с белорусскими и казахстанскими номерами ГИБДД будет оформлять постановление о привлечении к административной ответственности и направлять его собственнику. В случае неуплаты им штрафа в срок материалы будут направлены в уполномоченный орган для принудительного взыскания штрафа (судебные приставы) [4]. В приложении к соглашению установлен список правонарушений, фиксируемых камерами, которые будут признаваться странами. Туда должны войти нарушения скоростного режима, выезд на встречную полосу, выезд на выделенную полосу и другие составы. Информация о неуплате штрафа в срок будет передаваться судебным приставам РФ, Республики Беларусь и Казахстана. Такая же участь ждет российских водителей, выезжающих за рубеж [5, 9, 11].

Литература

1. Божко И.В. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно-правовое регулирование и предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 240 с.
2. Губарева А.В., Коваленко К.Е., Кузьмина А.С. Факторы, предопределяющие административные правонарушения в области дорожного движения // Бизнес, менеджмент и право. 2018. № 5 (39).
3. Климович Е.В. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, возбужденных по материалам, полученным с применением автоматических устройств фиксации правонарушений // Научный портал МВД России. 2010. № 1.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
5. Конвенция о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения // Собрание законодательства РФ. 2009. № 13. Ст. 1493.
6. Лыткин А.В. Особенности использования специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме в области дорожного движения подразделениями полиции зарубежных стран // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 5.
7. Об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 235-V. URL: http://kodeksy-kz.com/ka/ob_administrativnyh_pravonarusheniyah.htm (дата обращения: 25.01.2019).
8. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 02.03.2009 № 185 (ред. от 22.12.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).
9. Олышанский: Идея лишать авто за повторное опасное вождение противоречит Конституции. URL: <http://nsn.fm/society/ekspert-ideya-lishat-avto-za-povtornoe-opasnoe-vozhdenie-protivorechit-konstitutsii.php> (дата обращения: 10.01.2019).
10. Официальный сайт ГИБДД. URL: <https://гибдд.рф> (дата обращения: 21.01.2019).
11. Решение Верховного суда Удмуртской Республики от 31 января 2011 г. № 7-23 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).