

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ИХ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Колычева Алла Николаевна¹, Тихомирова Ольга Геннадьевна²

¹Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, Орёл,
Россия

²Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

¹allakolycheva87@gmail.com

²olgapimakova@yandex.ru

Аннотация. В статье приводятся обстоятельства, существенно влияющие на деятельность органов предварительного расследования по расследованию преступлений против собственности. Автором рассматриваются проблемы назначения и производства судебных экспертиз по преступлениям против собственности. Отражены обстоятельства, которые требуют особого внимания как со стороны следователей, так и эксперта. Обозначены аспекты, способствующие нивелированию рассматриваемых проблем назначения и производства судебных экспертиз по преступлениям против собственности. Определён перечень проблемных направлений в данной сфере.

Ключевые слова: судебная экспертиза, следователь, проблемы, преступление, вещи, уголовное дело.

Для цитирования: Колычева А. Н., Тихомирова О.Г. Проблемные аспекты производства судебных экспертиз и их последующего использования в качестве доказательств при расследовании преступлений против собственности // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2025. № 3(104). С. 251–256.

PROBLEMATIC ASPECTS OF CONDUCTING FORENSIC EXAMINATIONS AND THEIR SUBSEQUENT USE AS EVIDENCE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES AGAINST PROPERTY

Alla N. Kolycheva¹, Olga G. Tikhomirova²

¹Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia, Orel, Russia

²St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, St. Petersburg,
Russia

¹allakolycheva87@gmail.com

²olgapimakova@yandex.ru

Annotation. The article presents circumstances that significantly affect the activities of the preliminary investigation bodies investigating crimes against property. The author examines the problems of appointment and production of forensic examinations on crimes against property. The circumstances that require special attention from both the investigators and the expert are reflected. The aspects contributing to the leveling of the considered problems of appointment and production of forensic examinations on crimes against property are outlined. A list of problematic areas in this area has been identified.

Keywords: forensic examination, investigator, problems, crime, things, criminal case.

For citation: Kolycheva A. N., Tikhomirova O. G. Problematic Aspects of Forensic Examinations and Their Subsequent Use as Evidence in the Investigation of Crimes Against Property // Scientific Bulletin of the Lukyanov Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. № 3(104). P. 251–256.

Судебная экспертиза занимает ключевое место в системе доказательств, формируемой в ходе расследования преступлений против собственности, поскольку результатом проведения судебной экспертизы служат доказательства, обладающие высокой степенью объективности ввиду особенностей источника их получения. Однако при назначении и производстве судебной экспертизы по преступлениям против собственности возникает широкий спектр проблемных аспектов, многие из которых решаемы, но ряд проблем требует некоторого приспособления от участников уголовного процесса. Сложности расследования преступлений против собственности создают различные проблемные аспекты, возникающие как в процессе назначения судебных экспертиз, так и в процессе их проведения.

Большинство ошибок, допускаемых следователем в ходе расследования преступлений против собственности, складываются не из прямого нарушения УПК РФ, а из всевозможных субъективных факторов, негативно влияющих на ход расследования. Одной из распространённых проблем является шаблонность подхода к назначению судебной экспертизы. Данная ситуация особенно характерна для начинающих следователей, которые при назначении экспертизы пользуются справочниками, вмещающими в себя типовой набор вопросов.

Следователи переписывают большой круг вопросов, не уделяя должного внимания индивидуальным обстоятельствам дела, что приводит к увеличению сроков производства самой экспертизы, так как эксперты, получив круг неверно сформулированных вопросов, должны на них отвечать, даже если они не имеют никакой ценности для расследования преступлений против собственности, или же в заключении эксперты укажут на невозможность дачи ответа на некоторые вопросы. По причине незнания особенностей работы эксперта следователи в постановлении о назначении экспертизы отражают вопросы, не входящие в компетенцию эксперта. В итоге следователю необходимо заново выносить постановление о назначении судебной экспертизы, в котором будут отражены новые вопросы с учётом замечаний эксперта, что приводит к продлению сроков расследования и уменьшению времени на полноценный сбор и анализ доказательств.

В основном такие ошибки допускают начинающие следователи, что объясняется недостаточностью практического опыта работы, но бывает, что и у опытных следователей встречаются такие ошибки ввиду халатного исполнения своих обязанностей. Решением рассматриваемой проблемы служит сотрудничество между следователями и экспертами, в ходе которого следователи заранее выясняют у эксперта круг вопросов, которые можно обозначить в конкретном расследуемом преступлении против собственности с учётом его индивидуальных особенностей. По преступлениям против собственности часто назначается и проводится товароведческая экспертиза. Например, преступным лицом была совершена кража зимней куртки, и для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела необходимо выяснить сумму причинённого ущерба. В этой связи на стадии проверки заявления (сообщения) о преступлении следователь назначает товароведческую экспертизу в целях установления стоимости похищенной куртки, которая в ходе проверки была обнаружена и изъята.

Для установления стоимости похищенного эксперту необходимо установить следующие данные:

- наличие дефектов и их влияние на качество,
- соответствие (несоответствие) свойств объекта базовым требованиям,

- степень снижения качества с учётом имеющихся дефектов,
- уровень качества,
- пригодность изделия для использования по назначению.

Кроме исследования самого объекта, эксперту необходимо исследовать также соответствующую законодательную базу, конъюнктуру рынка (соотношение спроса и предложения), существующий на момент экспертного исследования уровень цен, такие факторы, как сезонность, ввиду востребованности конкретной вещи только в определённый сезон времени [1, с. 102–107] и другие всевозможные факторы [2, с. 289–293].

Многогранность работы эксперта-товароведа очевидна, по окончании проведения необходимых действий эксперт выносит заключение, отражающее стоимость похищенной вещи. Сложности возникают при ознакомлении потерпевшего с результатом экспертного исследования, в ходе которого он заявляет, что его вещь стоит гораздо выше приведённой экспертом стоимости в заключении и ходатайствует о проведении новой экспертизы, заявляет об особой ценности данной вещи, в отдельных случаях подаёт жалобы, что осложняет производство расследования преступления против собственности.

В ходе расследования преступлений против собственности происходят отдельные ситуации, в которых целесообразно прибегать к назначению судебно-портретной экспертизы. Сложности возникают при предоставлении экспертам видеоматериала. Так, следователь зачастую предоставляет неполную запись видеоматериала, то есть не промежуток времени интересующего его события, а некоторые его фрагменты, что в ряде случаев приводит к отказу в решении поставленных вопросов ввиду отсутствия комплекса признаков, необходимых для отождествления личности [3, с. 64–66].

Наличие полного видеоматериала с интересующим следователя событием позволяет эксперту всесторонне его рассмотреть и самостоятельно выбрать те кадры, на которых наиболее полно отображены признаки внешнего облика преступного лица. Бывают и иные ситуации, в которых экспертам, наоборот, необходимо получить лишь фрагменты, а не полный видеоматериал, чтобы провести соответствующее исследование. В данном случае предоставление фрагментов, избранных ранее следователем, упрощает проведение судебной экспертизы и сокращает сроки её проведения. В этой связи следователю необходимо заранее проконсультироваться с экспертом [4, с. 230–232], а именно разъяснить подробности сложившейся следственной ситуации, чтобы эксперт подсказал, в какой форме предоставить образцы видеоматериала, что способствует упрощению проведения судебной экспертизы и сократит сроки её проведения, также обсудить перспективы фоноскопической экспертизы и требования, которым образцы должны соответствовать [5, с. 250–253].

Случается, что в ходе расследования серии преступлений против собственности при проведении большого количества экспертиз эксперт, превышая сроки производства судебной экспертизы, не выносит заключение, а после напоминания следователем о необходимости дачи заключения выносит заключение, в котором указано на невозможность идентификации объекта, что является проблемным аспектом ввиду затраты большого промежутка времени и недостижения при этом положительного результата. Кроме того, как отмечает ряд авторов [6, с. 19], экспертные подразделения не всегда имеют в своём распоряжении равномерное технико-криминалистическое оснащение, что тоже оказывает влияние на ход и результаты исследования.

В деятельности органов предварительного расследования нередки ошибки, имеющие процессуальный характер. Возникать они могут по различным причинам [7, с. 21] и зачастую находятся в зависимости от вида экспертного исследования.

В практике периодически возникают проблемы в ходе ознакомления участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении судебной экспертизы. В большинстве случаев следователи производят ознакомление участников уголовного процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы одновременно с уже

проделанным экспертным заключением, что является неправильным [8, с. 96–100], такое обстоятельство отводит «потерпевшей стороне роль пассивного наблюдателя» [9, с. 154–155].

Согласно Определению Конституционного суда РФ¹, ознакомление участников с постановлением о назначении судебной экспертизы должно производиться строго до её проведения. Однако Постановление Пленума Верховного суда № 28² разъясняет, что в случаях, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим позже назначения судебной экспертизы, оно может быть ознакомлено с постановлением о назначении экспертизы одновременно с признанием его таковым, о чём составляется протокол. На таком основании следователи намеренно заранее не знакомят участников с постановлением о назначении судебной экспертизы, что создаёт помехи во всесторонней реализации ими своих прав, в том числе права постановки вопроса, имеющего важное значение. Также возникают случаи, когда следователи необоснованно отклоняют ходатайство стороны защиты о проведении повторных и дополнительных экспертиз, прикрываясь тем, что подобные следственные мероприятия приведут к увеличению сроков расследования [10, с. 311–314].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при назначении и проведении судебной экспертизы по преступлениям против собственности возникает широкий спектр проблемных аспектов. Перечень существующих экспертиз достаточно широк, и решение на производство необходимой в каждом конкретном случае экспертизы принимает следователь, основываясь на расследуемом им виде преступного посягательства, а также его сложившихся обстоятельствах. При этом от качества работы следователя по составлению грамотных вопросов, получению необходимых материалов будет зависеть эффективность проведения экспертизы. Судебная экспертиза имеет большое значение в процессе расследования преступлений против собственности, так как доказательная информация, полученная таким образом, обладает высокой степенью объективности. Следует отметить, что перечень рассмотренных проблемных аспектов не является исчерпывающим. Некоторых проблемных аспектов можно было бы избежать в рамках предварительных консультаций следователя с экспертами, ряд проблемных аспектов можно было бы нивелировать путём корректировки действующего уголовно-процессуального законодательства, другие же проблемные аспекты требуют определённого лавирования участниками уголовного процесса.

1. Яфесова А. А., Буранбаева Л. З. Товароведческая экспертиза: теория и практика // Цифровая наука. 2020. № 5(5). С. 102–107.
2. Савицкий А. А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных оценочных экспертиз // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 5-2. С. 288–294.
3. Зинин А. М. Актуальные проблемы судебной портретной экспертизы // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 64–66.
4. Юркова М. А., Чаплыгина В. Н. Категории и порядок назначения судебных экспертиз по золотым изделиям и бижутерии для определения размера вреда, причиненного преступлением // Закон и право. 2022. № 7. С. 230–232.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемьева Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63, статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного суда Рос. Федерации от 13 октября 2009 г. № 1161-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации, № 2, 2010.

5. Морозова Н. В. К вопросу о некоторых значимых аспектах при исследовании голоса в ходе проведения судебной фоноскопической экспертизы // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2023. С. 250–253.

6. Сезонова Т. В., Андреева Е. Д. Современные проблемы правового и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности // Современная наука. 2021. № 2. С. 18–21.

7. Майлис Н. П. Экспертные ошибки, допускаемые при исследовании традиционных и цифровых следов // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19, № 1. С. 20–24.

8. Моисеева Т. Ф. Проблемы правового обеспечения судебно-экспертной деятельности // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Уфа, 19 ноября 2020 года / Отв. редактор Ф.Г. Аминев. Уфа: Башкирский государственный университет, 2020. С. 96–100.

9. Булыжкин А. В., Морозова Н. В. Обеспечение прав и законных интересов личности в досудебном производстве // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2025. № 1(102). С. 152–160.

10. Федотова М. М. Проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Молодежь и XXI век - 2018 : материалы VIII Международной молодежной научной конференции, Курск, 21–22 февраля 2018 года / Юго-Западный государственный университет. Том 3. Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2018. С. 311–314.

1. Yafesova A. A., Buranbaeva L. Z. Tovarovedcheskaya e`kspertiza: teoriya i praktika // Cifrovaya nauka. 2020. № 5(5). S. 102–107.

2. Saviczkiy A. A. Aktual`ny`e problemy` naznacheniya i proizvodstva sudebny`x ocheny`x e`kspertiz // Vestnik Altajskoj akademii e`konomiki i prava. 2021. № 5-2. S. 288–294.

3. Zinin A. M. Aktual`ny`e problemy` sudebnoj portretnoj e`kspertizy` // Vestnik e`konomicheskoy bezopasnosti. 2018. № 1. S. 64–66.

4. Yurkova M. A., Chaply`gina V. N. Kategorii i poryadok naznacheniya sudebny`x e`kspertiz po zoloty`m izdeliyam i bizhuterii dlya opredeleniya razmera vreda, prichinnogo prestupleniem // Zakon i pravo. 2022. № 7. S. 230–232.

5. Morozova N. V. K voprosu o nekotory`x znachimy`x aspektax pri issledovanii golosa v xode provedeniya sudebnoj fonoskopicheskoy e`kspertizy` // Sovremennoe ugovolno-processual`noe pravo - uroki istorii i problemy` dal`nejshego reformirovaniya: Sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Orel: Orlovskij yuridicheskij institut MVD Rossii imeni V.V. Luk`yanova, 2023. S. 250–253.

6. Sezonova T. V., Andreeva E. D. Sovremenny`e problemy` pravovogo i organizacionnogo obespecheniya sudebno-e`kspertnoj deyatel`nosti // Sovremennaya nauka. 2021. № 2. S. 18–21.

7. Majlis N. P. E`kspertny`e oshibki, dopuskaemy`e pri issledovanii tradicionny`x i cifrovy`x sledov // Teoriya i praktika sudebnoj e`kspertizy`. 2024. Т. 19, № 1. С. 20–24.

8. Moiseeva T. F. Problemy` pravovogo obespecheniya sudebno-e`kspertnoj deyatel`nosti // Teoriya i praktika sovershenstvovaniya pravovy`x, nauchno-metodicheskix i informacionny`x osnov ispol`zovaniya special`ny`x znaniy v sudoproizvodstve : Materialy` Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem, Ufa, 19

noyabrya 2020 goda / Otv. redaktor F.G. Aminev. Ufa: Bashkirskij gosudarstvennyj universitet, 2020. S. 96–100.

9. Bulyzhkin A. V., Morozova N. V. Obespechenie prav i zakonny`x interesov lichnosti v dosudebnom proizvodstve // Nauchny`j vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk`yanova. 2025. № 1(102). S. 152–160.

10. Fedotova M. M. Problemy` naznacheniya i proizvodstva sudebnoj e`kspertizy` // Molodezh` i XXI vek - 2018 : materialy` VIII Mezhdunarodnoj molodezhnoj nauchnoj konferencii, Kursk, 21–22 fevralya 2018 goda / Yugo-Zapadny`j gosudarstvenny`j universitet. Tom 3. Kursk: Zakry`toe akcionernoe obshhestvo Universitetskaya kniga, 2018. S. 311–314.

Информация об авторах

Алла Николаевна Колычева. Старший преподаватель кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД, кандидат юридических наук.

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова.
302027, Россия, г. Орёл, ул. Игнатова, 2.

Ольга Геннадьевна Тихомирова. Доцент кафедры криминалистики, кандидат юридических наук.

Санкт-Петербургский университет МВД России.
198206, Россия, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, 1.

Information about the authors

Alla N. Kolycheva. Lecturer in the Department of Criminalistics and Preliminary Investigation. Candidate of Law.

Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia.
302027, Russia, Oryol, Ignatova Str., 2.

Olga G. Tikhomirova. Associate Professor of the Department of Criminology. Candidate of Law.

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
198206, Russia, St. Petersburg, Pilyutova Pilot Str., 1.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors have made an equal contribution.

Статья поступила в редакцию 25.06.2025; одобрена после рецензирования 15.09.2025; принята к публикации 29.09.2025.

The article was received in the editorial office on 25.06.2025; approved after review on 15.09.2025; accepted for publication on 29.09.2025.