

Комарова А.Н.

Уральский юридический институт МВД России
Научный руководитель И.А. Андреева, кандидат юридических наук

Проблемы применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление

Несовершеннолетний, совершивший преступление, требует выполнения действий, больших по количеству, чем применяющиеся в обычном судопроизводстве. Данная категория лиц требует большей внимательности к реализации их прав в полном объеме, так как несовершеннолетний еще не является дееспособной личностью. На него в большей степени могут повлиять следственные и процессуальные действия, что может привести к отрицательным последствиям.

Особый круг участников, предмет доказывания, особый усложненный порядок судебного производства, установление условий жизни лица, круга его общения, причины совершения им преступления – все это составляющие, характеризующие работу с несовершеннолетними преступниками.

Защита детства обеспечивается государством и закреплена в основном законе нашей страны – Конституции Российской Федерации. Именно поэтому все органы власти обязаны с высокой степенью ответственности подходить к взаимодействию с участием несовершеннолетнего.

Уголовно-процессуальное законодательство выделяет отдельную главу, посвященную организации производства с несовершеннолетним, что характеризует его как специфический субъект, входящий в особый порядок уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 420 УПК РФ несовершеннолетним является лицо, не достигшее к моменту совершения преступления восемнадцати лет.

По ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, ко времени совершения преступления достигшие четырнадцати, но не достигшие восемнадцати лет.

Глава 50 УПК РФ применяется к лицу, не достигшему возраста 18 лет, является дополнительной гарантией защиты их прав, а также отражает возрастные и психологические особенности личности.

Проблемой при расследовании уголовного дела в отношении несовершеннолетнего является решение об избрании меры пресечения. В соответствии со ст. 97 УПК РФ меры пресечения применяются на общих основаниях и для взрослых, и для несовершеннолетних. Тем не менее меры пресечения к несовершеннолетним применяются при условии совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, а в исключительных случаях – преступления средней тяжести. Данные исключительные случаи законодательно не закре-

плены и вопрос о применении «правильной» меры остается открытым и спорным. Ввиду этого дознаватель или следователь при принятии решения о применении меры пресечения в исключительных случаях основывается на своем внутреннем убеждении и ничем не ограничивается.

Преступность несовершеннолетних является проблемой для государства. Для того чтобы пресечь их преступную деятельность, необходимо на них воздействовать с помощью мер пресечения. Правоприменителю необходимо избрать ту меру, которая бы смогла эффективно подействовать на подростка, но она должна быть обоснованной. Меры пресечения в силу возраста данной категории лиц могут повлиять на их психическое состояние.

Рассматривая все виды мер пресечения, можно увидеть, что самая строгая мера – заключение под стражу, так как она ограничивает конституционные права и свободы человека. Данную меру необходимо применять только в исключительных случаях, в связи с чем судьи должны стремиться к применению в отношении них альтернативных мер пресечений.

На мой взгляд, тяжесть совершенного преступления не должна являться единственным основанием для применения самой суровой меры пресечения, судом в обязательном порядке должны учитываться иные обстоятельства – потребности самого несовершеннолетнего лица. Необоснованное применение заключения под стражу может привести к отклонениям в поведении подростка и склонить его к продолжению ведения асоциального образа жизни.

Необходимо закрепить исключительные случаи. Например, ими могут являться следующие:

- 1) преступление средней тяжести совершено в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;
- 2) подросток ранее совершал преступления, за которые не были применены меры пресечения, и совершил новое преступление;
- 3) должностное лицо предполагает, что несовершеннолетний может совершить новое преступление или скрыться от следствия в период предварительного расследования;
- 4) преступление совершено в соучастии, в том числе со взрослыми;
- 5) у несовершеннолетнего отсутствуют родители, опекуны, попечители, а также нет надлежащего контроля над ним;
- 6) подросток ведет бродяжнический образ жизни и имеет преступные связи.

Также правоприменителю следует закрепить тот факт, что лицо, осуществляющее предварительное расследование, суд имеют право выбрать несколько критериев из перечня одновременно.

Рассмотрев данную проблему, можно сделать вывод о том, что предварительное расследование по уголовным делам данной категории лиц призывает законодателя внести изменения и дополнения в уголовно-процессуальное

законодательство Российской Федерации. Также органы предварительного расследования и суд должны помнить, что основной целью применения мер пресечения является предотвращение продолжения преступной деятельности, исправление несовершеннолетнего, обвиняемого, а не только наказание за них.

Грошикова Я.А.

Нижегородская академия МВД России

Научный руководитель М.А. Степанова, кандидат юридических наук, доцент

Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, по законодательству США, Германии, Японии

Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, как негативному социальному явлению включает в себя борьбу с ней с помощью уголовно-правовых средств. Большинство государств попытались установить уголовно-правовой запрет на совершение различных деяний, подразумевающих введение в законный оборот денежных средств и имущества, полученных в результате преступления.

В целях эффективной борьбы с легализацией международным сообществом используются механизмы уголовно-правового преследования. Наибольший интерес вызывает опыт стран, чьи города нередко оказывались площадками для осуществления рассматриваемых нами деяний. Такой правоприменительный опыт может стать полезным и нашей стране, предпринимающей различные меры по борьбе с этим видом преступлений.

Основу национальных законодательств указанных стран составляют правовые нормы, которые были имплементированы из следующих международных правовых актов: Конвенции ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» от 20 декабря 1988 г., «Против транснациональной организованной преступности» от 15 ноября 2000 г., «Против коррупции» от 31 октября 2003 г., а также рекомендаций международной межправительственной организации ФАТФ.

Наибольший опыт в противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, сконцентрирован именно в американском законодательстве. США впервые в мире предприняли меры по выработке стратегии борьбы с данным социальным явлением. Уголовное законодательство США достаточно строго относится к общественно опасным деяниям указанного вида и устанавливает продолжительные сроки лишения свободы, серьезные конфискации и др. 1956 и 1957 параграфы 95 главы 18 раздела Закона «О борьбе с отмыванием денег» 1986 г. устанавливают ответственность лиц,