

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Конин Александр Владимирович

Академия управления МВД России, Москва, Россия

vkonin.kld@yandex.ru

Аннотация. В соответствии с требованиями ст. 6 УПК РФ одной из главных задач уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Важной составной частью этого требования является возмещение вреда, причинённого преступлением. Институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве является достаточно сложным и многогранным. В статье анализируется сложившаяся судебная практика, согласно которой прекращённое в суде уголовное дело имеет преюдициальное значение для дальнейшего взыскания причинённого преступлением вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: преступление, гражданский иск, возмещение вреда, уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство.

Для цитирования: Конин А. В. Некоторые вопросы института гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2025. № 3(104). С. 257–262.

SOME ISSUES OF THE INSTITUTION OF CIVIL ACTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Alexander V. Konin

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia

vkonin.kld@yandex.ru

Annotation. In accordance with the requirements of Article 6 of the Code of Criminal Procedure, one of the main tasks of criminal proceedings is to protect the rights and legitimate interests of individuals and organizations affected by crimes. One of the components of this requirement is compensation for the harm caused by the crime. The institution of a civil claim in criminal proceedings is quite complex and multifaceted. The article analyzes the established judicial practice, according to which a criminal case terminated in court has a prejudicial value for further recovery of damage caused by a crime in civil proceedings.

Keywords: crime, civil action, compensation for harm, criminal proceedings, civil proceedings.

For citation: Konin A.V. Some issues of the Institution of Civil Action in Criminal Proceedings // Scientific Bulletin of the Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov. 2025. № 3(104). P. 257–262.

Любое преступление влечёт за собой причинение вреда, который может быть физическим, материальным и моральным. Принцип справедливости предполагает не только привлечение виновного в совершении преступления к ответственности и назначении ему справедливого наказания, но и в том числе восстановление прав

и законных интересов потерпевших посредством возмещения вреда, причинённого преступлением, вне зависимости от вида вреда. Вопросы возмещения вреда, причинённого преступлением, неоднократно были предметом исследования на доктринальном уровне учёных, что подчёркивает значимость темы [1; 2; 3; 4; 5 и др.]. Поскольку, как показывает анализ следственной и судебной практики, добровольное возмещение вреда, причинённого преступлением, явление достаточно не частое, хотя и встречается в практике, законодатель с целью защиты прав потерпевшего в части возмещения вреда предусмотрел введение в уголовное судопроизводство института гражданского иска.

Как справедливо было отмечено Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 13.10.2020 года: «Конституционные гарантии прав потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и на возмещение причинённого ему ущерба (ст. 52 Конституции Российской Федерации) реализуются, в частности, посредством применения предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения судом гражданского иска по уголовному делу, установленного в качестве правового механизма эффективной судебной защиты прав потерпевшего»¹. Представляется, что главным основанием возникновения права на возмещение вреда является наличие вины лица, в отношении которого выдвинут обвинительный тезис на стадии предварительного расследования, либо постановлен обвинительный приговор. Также вина в совершении преступления считается установленной, если уголовное дело в отношении лица прекращается по нереабилитирующим основаниям.

В науке уголовного права вина традиционно характеризуется в наличии у лица негативного отношения, выраженного в определённом психическом осуждении к своему деянию и его последствиям. Она может проявляться только в форме умысла (прямого или косвенного), предусмотренного ст. 25 УК РФ, или неосторожности (легкомыслия или небрежности), закреплённой в ст. 26 УК РФ. Статья 14 УК РФ определяет преступление как «виновно совершённое деяние», тем самым исключая возможность объективного вменения, то есть привлечения лица к уголовной ответственности без установления вины (ч. 2 ст. 5 УК РФ). Анализируя п. 1 ст. 15 и ст. 1064 ГК Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что обязательства по возмещению вреда обусловлены в первую очередь причинной связью между противоправным деянием и наступившими последствиями в виде причинённого вреда.

В своём Постановлении от 02.07.2020 № 32-П Конституционный суд отметил, что необходимым условием (*coditio sie qua o*) возложения на лицо обязанности возместить вред, причинённый потерпевшему, включая публично-правовые образования, является причинная связь, которая и определяет сторону причинителя вреда в деликтном правоотношении. Иное означало бы безосновательное и, следовательно, несправедливое привлечение к ответственности в нарушение конституционных прав человека и гражданина, прежде всего права частной собственности². При этом наступление вреда непосредственно вслед за определёнными действиями, совершёнными лицом либо группой лиц, не означает непременно обусловленность вреда предшествующими деяниями. Отсутствие причинной связи между ними может быть обусловлено, в частности, тем, что наступление вреда было связано с иными обстоятельствами, которые были его причиной. Что касается причинения такого вреда (ущерба), то его

¹ О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 13 октября 2020 г. № 23. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Рос. Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Рос. Федерации и части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Рос. Федерации в связи с жалобой гражданина И.С. Машукова» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 2 июля 2020 г. № 32-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

признаки оговорены нормами права или из них вытекают применительно к отдельным категориям правоотношений.

Согласно правовым позициям Верховного Суда РФ, озвученным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», суды, решая вопрос об ответственности, должны руководствоваться общими принципами возмещения вреда¹. Так, например, вред, причинённый одному лицу по вине другого лица, возмещается виновным; при наличии вины обоих лиц размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого; при отсутствии вины во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга. Как справедливо было отмечено Е. В. Михайловой, гражданско-правовые средства защиты нарушенных гражданских прав и законных интересов реализуются в рамках цивилистического процесса. Поскольку публично-правовые образования относятся наряду с гражданами и юридическими лицами к числу субъектов гражданского права (ст. 124 ГК РФ) [6, с. 41–45].

Гражданский иск в уголовном деле вправе предъявить потерпевший, который признаётся гражданским истцом, к лицам, которые в соответствии с нормами УПК РФ приобрели статус обвиняемого в совершении преступления, либо, если исковые требования выдвигаются в процессе судебного разбирательства, – статус подсудимого, за исключением, когда обвиняемый либо подсудимый является несовершеннолетним, о чём совершенно справедливо отметила Е. В. Марковичева, когда ответственность за причинённый вред возлагается на законного представителя [7, с. 70–75].

Производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведётся по правилам, установленным УПК РФ, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его прав. Это выражается в том, что в данном случае на потерпевшем не лежит обязанность по доказыванию факта причинения вреда, поскольку в данной ситуации не действует принцип презумпции виновности, когда каждая из сторон доказывает обстоятельства, на которые ссылается, поскольку характер и размер вреда, причинённого преступлением потерпевшему, включены законодателем в предмет доказывания, установленный ст. 73 УПК РФ. Одновременно с этим потерпевший освобождается от уплаты государственной пошлины. В случае если в исковом заявлении имеются неточности, не позволяющие суду рассмотреть иск по существу в уголовном судопроизводстве, суд обязан предложить потерпевшему, являющемуся одновременно и гражданским истцом, устранить недостатки иска, указав, в чём они заключаются, без возвращения искового заявления². Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт гражданского иска о возмещении вреда, причинённого преступлением, представляет собой симбиоз двух видов процессуального законодательства – уголовно-процессуального и гражданско-процессуального, а также норм материального права – гражданского и уголовного. Эту позицию подтверждает высказывание Е. В. Михайловой о том, что «ярчайшим примером возникновения отношений, регулируемых нормами другой правовой отрасли, является феномен гражданского иска в уголовном процессе» [8, с. 7–11].

Удовлетворение судом требований потерпевшего от преступления, заявленных в гражданском иске при постановлении и провозглашении приговора (в полном объёме

¹ О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 января 2010 г. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 13 октября 2020 г. № 23. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

либо частично), означает признание права потерпевшего, также выступающего в процессуальном статусе гражданского истца, на возмещение ему вреда, причинённого преступлением. Это необходимо расценивать как установление судом общих условий наступления гражданской деликтной ответственности, куда входит наличие вреда (физического, материального, морального), противоправность действий осуждённого (причинителя), наличие прямой причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями в виде причинённого вреда, вины осуждённого (причинителя), установленной приговором суда. В этой связи согласимся с мнением М. А. Сойникова о том, что «рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном судопроизводстве являются одной из наиболее сложных теоретических и практических проблем современного уголовно-процессуального права...» и «...его быстрое рассмотрение и своевременное исполнение решения суда по гражданскому иску, равно как и добровольное возмещение ущерба, причинённого в результате преступления, способствуют скорейшему восстановлению нарушенного права пострадавшего» [9, с. 43–46].

В процессе исследования и оценки доказательств, имеющих отношение к причинённому преступлением вреду, суды в обязательном порядке обращают внимание на следующие обстоятельства:

– характер вреда, причинённого преступлением (если вред материальный, то оценивается размер в соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ; если вред физический, то оценивается степень тяжести вреда, причинённого здоровью; если вред моральный, то оценивается характер нравственных и физических страданий потерпевшего);

– материальное положение причинителя вреда, его возможность по возмещению (частично либо в полном объёме);

– личные качества причинителя вреда и его отношение к совершённомu преступлению и обязанности по возмещению причинённого вреда.

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (истечение срока давности, примирение сторон, амнистия и т. п.) не лишает права потерпевшего предъявить гражданский иск о возмещении причинённого преступлением вреда. Но в этом случае необходимо иметь в виду, что суд при рассмотрении такого иска не связан выводами следователя о виновности лица, привлечённого к уголовной ответственности за совершённое преступление. Все собранные доказательства, включая материалы уголовного дела, подлежат всестороннему и полному исследованию и оценке судом в рамках гражданского судопроизводства. Поскольку в данном случае отсутствует вступивший в законную силу обвинительный приговор, соответственно, в данном случае отсутствует и преюдиция, что несколько усложняет порядок разрешения дела по существу. Но в тоже время, согласно правовым позициям, выработанным Третьим Кассационным судом общей юрисдикции, если уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности в суде, а подсудимый не возражал против прекращения, то установленные в процессе предварительного расследования факты, в том числе и о виновности лица, привлечённого к уголовной ответственности в части причинения вреда потерпевшему, всё же имеют преюдициальное значение о гражданско-правовых последствиях действий ответчика по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом¹. Данная позиция представляется достаточно спорной, поскольку доказательства виновности подсудимого, в том числе и по вопросам причинения вреда, в ходе судебного разбирательства не исследовались, суд не давал им оценку на соответствие требованиям относимости, допустимости и достаточности.

¹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 г. № 88-19016/2023 по делу № 2-2250/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Представляется, что, когда уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования либо в суде без исследования собранных доказательств, суд, рассматривая гражданский иск о возмещении вреда, причинённого преступлением, в обязательном порядке должен истребовать и исследовать материалы уголовного дела. Эти материалы будут являться письменными доказательствами, в соответствии со ст. 71 ГПК РФ и должны быть оценены наряду с другими доказательствами по внутреннему убеждению суда, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств спора. Такую же позицию занимает и М. А. Куликова [10, с. 81–90]. При этом суд не должен безоговорочно доверять выводам органов предварительного следствия о виновности лица, в отношении которого был выдвинут обвинительный тезис о доказанной причастности к совершённом преступлении, которым был причинён потерпевшему тот или иной вред, а должен самостоятельно исследовать и оценить все доказательства на предмет их соответствия всем предъявляемым требованиям для установления достаточных оснований для возмещения вреда с тем, чтобы вынесенное решение было законным, обоснованным и справедливым и соответствовало стандарту доказывания «достоверность за пределами разумных сомнений», о чём справедливо отмечали авторы [11, с. 243; 12, с. 103–106; 13; 14 и др.].

1. Сенин Н. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 221 с.
2. Герасименко А. С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 202 с.
3. Туров С. Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция (теоретико-методологический анализ): дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2013. 214 с.
4. Подустова О. Л. Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 201 с.
5. Смирнова Е. В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2017. 22 с.
6. Михайлова Е. В. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве как средство защиты имущественных прав государства // Уголовное судопроизводство. 2024. № 2. С. 41–45.
7. Марковичева Е. В. Несовершеннолетний как гражданский ответчик в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2023. № 12(228). С. 70–75.
8. Михайлова Е. В. Гражданский иск в уголовном процессе: вопросы теории и практики // Российский судья. 2021. № 12. С. 7–11.
9. Сойников М. А. Применение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу в деятельности адвоката // Адвокатская практика. 2022. № 2. С. 43–46.
10. Куликова М. А. Формальные и неформальные основания освобождения от доказывания в гражданском процессе // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2018. № 3. С. 81–90.
11. Конин В. В., Кудрявцева А. В., Петров А. В. Использование стандартов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2025. № 1(102). С. 234–243.
12. Флоря Д. Ф., Николаенко Д. Н. Возмещение НДС при экспорте как вид налоговой преступности // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2019. № 1(78). С. 103–106.
13. Мезинов Д. А. Стандарт «вне разумных сомнений» как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 40–47.

14. Елисеев Н. Г. Доказывание в судебном производстве и в арбитражном разбирательстве // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010. № 2. С. 30–60

1. Senin N. N. *Vozmeshhenie vreda, prichinennogo prestupleniem, v ugovolnom processe: dis. ... kand. jurid. nauk.* Tomsk, 2004. 221 s.
2. Gerasimenko A. S. *Vozmeshhenie vreda, prichinennogo prestupleniem, kak institut ugovolno-processual'nogo prava : dis. ... kand. jurid. nauk.* M., 2008. 202 s.
3. Turov S. Yu. *Vozmeshhenie prichinennogo prestupleniem vreda kak ugovolno-processual'naya funkciya (teoretiko-metodologicheskij analiz): dis. ... kand. jurid. nauk.* Izhevsk, 2013. 214 s.
4. Podustova O. L. *Obespechenie v xode predvaritel'nogo sledstviya vozmeshheniya poterpevshemu vreda, prichinennogo prestupleniem: dis. ... kand. jurid. nauk.* M., 2019. 201 s.
5. Smirnova E. V. *Pravovoe regulirovanie i voprosy` praktiki vozmeshheniya vreda, prichinennogo prestupleniem, v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk.* Volgograd, 2017. 22 s.
6. Mixajlova E. V. *Grazhdanskij isk v ugovolnom sudoproizvodstve kak sredstvo zashhity` imushhestvenny`x prav gosudarstva // Ugovolnoe sudoproizvodstvo.* 2024. № 2. S. 41–45.
7. Markovicheva E. V. *Nesovershennoletnij kak grazhdanskij otvetchik v ugovolnom processe // Ugovolny`j process.* 2023. № 12(228). S. 70–75.
8. Mixajlova E. V. *Grazhdanskij isk v ugovolnom processe: voprosy` teorii i praktiki // Rossijskij sud`ya.* 2021. № 12. S. 7–11.
9. Sojnikov M. A. *Primenenie raz`yasnenij Plenuma Verxovnogo Suda RF o praktike rassmotreniya sudami grazhdanskogo iska po ugovolnomu delu v deyatel`nosti advokata // Advokatskaya praktika.* 2022. № 2. S. 43–46.
10. Kulikova M. A. *Formal`ny`e i neformal`ny`e osnovaniya osvobozhdeniya ot dokazyvaniya v grazhdanskom processe // Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga.* 2018. № 3. S. 81–90.
11. Konin V. V., Kudryavceva A. V., Petrov A. V. *Ispol`zovanie standartov dokazyvaniya v stadii vozbuzhdeniya ugovolnogo dela // Nauchny`j vestnik Orlovskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk`yanova.* 2025. № 1(102). S. 234–243.
12. Florya D. F., Nikolaenko D. N. *Vozmeshhenie NDS pri e`ksporte kak vid nalogovoj prestupnosti // Nauchny`j vestnik Orlovskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk`yanova.* 2019. № 1(78). S. 103–106.
13. Mezinov D. A. *Standart «vne razumnoy`x somnenij» kak kriterij dostizheniya celi ugovolno-processual'nogo dokazyvaniya // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo.* 2017. № 23. S. 40–47.
14. Eliseev N. G. *Dokazyvanie v sudebnom proizvodstve i v arbitrazhnom razbiratel`stve // Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha.* 2010. № 2. S. 30–60

Информация об авторе

Александр Владимирович Конин. Адъюнкт.
Академия управления МВД России.
125171, Россия, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8.

Information about the author

Alexander V. Konin. Adjunct.
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
125171, Russia, Moscow, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh Str., 8.

Статья поступила в редакцию 16.06.2025; одобрена после рецензирования 15.09.2025; принята к публикации 29.09.2025.

The article was received in the editorial office on 16.06.2025; approved after review on 15.09.2025; accepted for publication on 29.09.2025.