

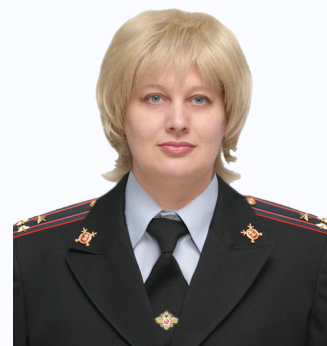
УДК 343.98

**К ВОПРОСУ О ВЕРСИОННОМ МЫШЛЕНИИ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТИПОВ МЫШЛЕНИЯ
СУБЪЕКТОВ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**TO THE QUESTION ABOUT VERSIONED THINKING:
A COMPARATIVE ANALYSIS OF TYPES OF THINKING
OF THE SUBJECTS OF A CRIMINAL INVESTIGATION**

Космодемьянская Елена Евгеньевна,

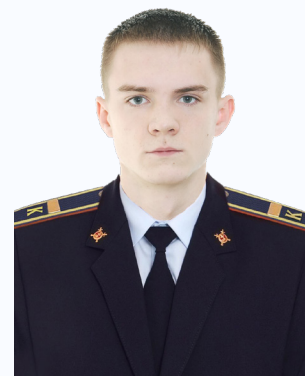
*доцент кафедры криминалистики
Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск), доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Юридического института Сибирского
федерального университета (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент*



kontra2505@mail.ru

Четырин Илья Павлович,

*слушатель 5 курса Сибирского юридического
института МВД России (г. Красноярск)*



chetyrin_ilya@mail.ru

Ключевые слова:

тип мышления, психогеометрическое исследование личности, версионное мышление следователя, криминалистический риск

В статье рассматриваются вопросы когнитивных процессов, реализуемых в деятельности по расследованию преступлений, например, аспекты типов мышления вообще и специфика версионного мышления следователя в частности. На основе результатов экспериментальных исследований авторами проверялась гипотеза о взаимосвязи типа (стиля) мышления следователя и эффективности принимаемых им решений. Представлены результаты проведенного посредством использования психогеометрического теста С. Деллингера (проективной методики исследования личности) сравнительного анализа личностных характеристик потенциальных и действующих сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел. Высказаны предположения о наиболее значимых личностных когнитивных особенностях, детерминирующих эффективность принимаемых решений в процессе расследования преступлений.

Keywords:

type of thinking, psychogeometric study of personality, versioned thinking of the investigator, forensic risk.

The article deals with the issues of cognitive processes implemented in the activities of crime investigation, for example, aspects of the types of thinking in general and the specifics of the investigator's version thinking in particular. Based on the results of experimental studies, the authors tested the hypothesis of the relationship between the type (style) of the investigator's thinking and the effectiveness of his decisions. The results of the psychogeometric test carried out by means of the use of C are presented. A comparative analysis of the personal characteristics of potential and current employees of investigative departments of the internal affairs bodies. Assumptions are made about the most significant personal cognitive features that determine the effectiveness of decisions made in the process of investigating crimes.

Поскольку теория познания исходит из того, что «установление истины в любой области человеческой деятельности представляет диалектический процесс перехода от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него к практике, и в этом процессе широко используется такая логическая форма мышления, как гипотеза – предположительное суждение о сущности и содержании явления» [6], не будет являться исключением из этого и процесс расследования и раскрытия преступления как частный случай познания явлений, произошедших в прошлом.

Неоспорим и тот факт, что «в процессе выполнения своих профессиональных обязанностей следователь всегда находится в условиях принятия самостоятельного решения... Умение и способность проявить творчество и самостоятельность в труде связаны с высоким развитием волевых и мыслительных характеристик личности следователя» [1].

Обратимся к психологическим основам и напомним, что «мышление – психический процесс моделирования закономерностей окружающего мира на основе аксиоматических положений. В целом мыслительная деятельность человека представляет собой решение разнообразных мыслительных задач, направленных на раскрытие сущности чего-либо. Мыслительная операция – это один из способов мыслительной деятельности, посредством которого человек решает мыслительные задачи (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация, обобщение, классификация). Какие из логических операций применит человек – будет зависеть от задачи и от характера информации, которую он подвергает мыслительной переработке.

Генетически самый ранний вид мышления – практически-действенное мышление, в котором определяющее значение имеют действия с предметами.

На основе практически-действенного, манипуляционного мышления возникает наглядно-образное мышление. Для него характерно оперирование наглядными образами в уме.

Высшая ступень мышления – отвлеченное, абстрактное мышление. Однако и здесь мышление сохраняет связь с практикой. Как говорится, нет ничего практичнее хорошей теории.

В процессе жизнедеятельности у одного и того же человека на первый план выходит то один, то другой вид мышления [5].

Здесь и далее речь пойдет о так называемом «стиле» мышления, под которым в теоретических источниках понимают «открытую систему интеллектуальных стратегий, приемов, навыков и операций, к которой личность предрасположена в силу своих индивидуальных особенностей. Стили мышления начинают складываться в детстве и развиваются в течение всей жизни человека. При этом каждый из нас осваивает только один или два набора стратегий и применяет их в течение всей жизни, независимо от характера ситуации» [4].

Переводя эти теоретические послышки в плоскость деятельности по расследованию преступлений, согласимся с утверждением, что «поисково-познавательная природа криминалистической версии базируется на философской платформе, имеет прямую взаимосвязь с когнитивными способностями следователя, его творческим мышлением» [7].

Учитывая изложенные методологические послышки, исходя из гипотезы о взаимосвязи типа мышления субъекта расследования и эффективности его деятельности в части выдвижения версий и принимаемых им решений, на первом

этапе исследования нами было проведено тестирование¹ 15 слушателей 5 курса Сибирского юридического института МВД России для определения преобладающего типа мышления у будущих сотрудников следственных подразделений.

Как показали результаты анализа, голоса слушателей распределились неравномерно. Так, большинство слушателей (6 человек), выбрали треугольник² основной фигурой, 5 человек выбрали зигзаг³, 3 человека – круг⁴, всего лишь

1 Система психометрического тестирования (Psycho-Geometrics System) – практическая система анализа личности, разработанная в 1978 году Сьюзан Деллингер (Susan Dellinger), американским специалистом по социально-психологической подготовке управленческих кадров. Методика позволяет определить один из пяти типов (или форм) личности, и дать подробную характеристику личностных качеств и особенностей поведения тестируемого человека. Точность диагностики с помощью психометрического метода достигает 85%. Теоретическими источниками методики являются учения Карла Юнга о психических типах, а также представления о функциональной асимметрии полушарий головного мозга. Эта методика анализа личности позволяет определить: к какому типу личности относится человек, какие качества ему присущи, предугадать, какие действия он будет предпринимать в сложившейся ситуации. Респондентам предлагается из пяти фигур (квадрат, треугольник, прямоугольник, круг, зигзаг) выбрать одну значимую и расставить остальные в порядке предпочтения. При интерпретации результатов автор методики исходит из символического значения формы используемых стимулов. В результате тестирования должен быть сформирован упорядоченный ряд геометрических фигур, из которых «отлиты» субъективные пристрастия испытуемого. Фигура, помещенная на первое место, – основная фигура испытуемого, или субъективная форма. Она дает возможность определить главные черты характера и особенности поведения. Остальные четыре фигуры – это своеобразные модуляторы, придающие окраску «ведущей мелодии» поведения. Сила влияния фигуры убывает с увеличением порядкового номера. Последняя фигура указывает на субъективную форму человека, общение с которым для него особенно затруднительно. Чистые типы встречаются крайне редко, личность часто описывается комбинацией нескольких фигур.

2 Эта форма символизирует лидерство. Треугольники являются «левополушарными мыслителями». Они способны глубоко и быстро анализировать ситуации. Треугольники сосредоточиваются на главном, на сути. Треугольник – это очень уверенный человек, который хочет быть правым во всем. Они не любят менять свои решения, часто бывают категоричны.

3 Зигзаг символизирует креативность, творчество. Это истинный «правополушарный» мыслитель. Доминирующим стилем мышления Зигзага является синтетический. Зигзаги просто не могут трудиться в хорошо структурированных ситуациях. Их раздражают четкие вертикальные и горизонтальные связи, строго фиксированные обязанности и постоянные способы работы. В работе им требуется независимость от других и высокий уровень стимуляции на рабочем месте. Тогда Зигзаг «оживает» и начинает выполнять свое основное назначение – генерировать новые идеи.

4 Круг – нелинейная форма, близкая к «правополушарным» мыслителям, у которых преобладают образы, интуиция, эмоции. Поэтому переработка информации у Кругов осуществляется не последовательно, а скорее, мозаично, прорывами. Это не означает, что Круги не в ладах с логикой, просто формализм у них не в приоритетах. Главные черты в их мышлении – ориентация на субъективные факторы (ценности, оценки, чувства) и стремление найти общее даже в противоположных точках зрения. Круги – лучшие коммуникаторы благодаря своему умению слушать собеседника. Они обладают высокой чувствительностью, способны сопереживать.

один – квадрат⁵, и никто не выбрал прямоугольник⁶. При этом на 5 место по предпочтению треугольник поставил лишь один человек.

Необходимо отметить, что чаще всего слушатели ставили квадрат на 3-4 место, круг – на 2-4 место, прямоугольник – на 3-5 место, зигзаг – на пятое место. Анализируя данные показатели, можно предположить, что большинство будущих следователей амбициозны и проявляют лидерские качества, чтобы показать себя и достичь каких-либо целей в жизни в ближайшее время. Исходя из анализа того, что 5 человек выбрали зигзаг основной фигурой (то есть тип их мышления творческий, а не линейный), можно выдвинуть гипотезу о невысокой эффективности их деятельности в части выдвижения следственных версий и принятия верных решений (не доводят дело до конца).

Также можно обратить внимание на то, что прямоугольник в качестве основной фигуры не выбрал ни один человек. Это может быть связано с тем, что у молодых и амбициозных сотрудников нет проблемы с определением своих позиций в данный конкретный момент времени, поскольку на данном жизненном этапе не создана какая-либо жизненная ситуация, заставляющая человека меняться.

Для выявления типов мышления и проведения сравнительного анализа между будущими и действующими следователями на втором этапе исследования было проведено аналогичное тестирование 19 сотрудников следственных подразделений ГУ МВД России по Красноярскому краю, имеющих стаж профессиональной деятельности от 6 месяцев до 10 лет.

По итогам тестирования и с учетом интерпретации его результатов были получены следующие данные. Каждую из предлагаемых в тесте фигур выбрало равное количество респондентов (по 4 человека), за исключением квадрата (выбран тремя участниками). В целом линейные фигуры (квадрат – чрезвычайная внимательность к деталям, прямоугольник – любознательность, пытливость, живой интерес ко всему происходящему, треугольник (сосредоточиваются на

5 Если тестируемый выбрал для себя квадрат – скорее всего, он относится к «левополушарным» мыслителям, к тем, кто перерабатывает данные в последовательном формате: а-б-в... Они, скорее, «вычисляют» результат, чем догадываются о нем. Они чрезвычайно внимательны к деталям, любят порядок. Их идеал – распланированная, предсказуемая жизнь, и им не по душе изменение привычного хода событий. Они постоянно «упорядочивают», организуют вещи и людей вокруг себя. Однако пристрастие Квадратов к деталям, потребность в уточняющей информации для принятия решений лишает Квадрата оперативности.

6 Эта фигура символизирует состояние перехода и изменения. Это люди, не удовлетворенные тем образом жизни, который ведут сейчас, и поэтому занятые поиском лучшего положения. Но у Прямоугольника обнаруживаются и позитивные качества, привлекающие окружающих: любознательность, пытливость, живой интерес ко всему происходящему и смелость. Они открыты для новых идей, ценностей, способов мышления и жизни. Легко усваивают все новое. Правда, оборотной стороной всего этого является чрезмерная внушаемость и доверчивость. Поэтому Прямоугольниками легко манипулировать.

главном, прагматично ориентированные)) выбрали 11 человек, которые характеризуются последовательным, дедуктивным (левополушарным) типом мышления. Скорее всего, такой тип мышления наиболее продуктивен в изучаемой сфере деятельности, поскольку в процессе расследования решения должны быть особенно взвешенными, последовательными и обоснованными.

Треугольник, как основную фигуру, выбрали только сотрудники со стажем работы до трех лет. Данная тенденция может свидетельствовать о наличии амбиций, притязаний на лидерство у молодых следователей, в отличие от других.

Круг (близок к «правополушарным» мыслителям; направлен скорее на людей, чем на дело; избегает занимать «твердую» позицию и принимать непопулярные решения) выбран всего 4 сотрудниками с небольшим стажем работы, что подтверждает вывод о преобладании в данной сфере деятельности и успешности представителей именно левополушарного типа мышления.

Также следует заметить, что большинство, а именно 12 человек, поставили на последнее место зигзаг (креативность, творчество), что свидетельствует о том, что данный тип мышления («правополушарный» мыслитель) в меньшей степени приемлем (характерен) для следователей. Сводные данные представлены в таблице.

Таблица

Количество следователей, отдавших предпочтение определенной фигуре

квадрат	треугольник	прямоугольник	круг	зигзаг
3	4	4	4	4
Всего 19 человек				

Таким образом, по результатам проведенного исследования определены характерные типы мышления лиц, занимающих должности следователей при достаточно длительном стаже работы – это лица с левополушарным типом мышления; выявлены тенденции взаимосвязи типа мышления со стажем службы в данной должности. С учетом полученной информации полагаем верным считать, что левополушарный тип мышления является наиболее успешным в данной профессии, в том числе с позиций обоснованности в выдвижении версий и эффективности принимаемых решений. С другой стороны, «правополушарным» мыслительным типам свойственны образность, интуитивность, интегративность, мозаичность. Строгая, последовательная дедукция – это не их стиль. Мысль Зигзага делает отчаянные прыжки от «а» к «я», поэтому можно предположить достаточно высокую эффективность их деятельности в выдвижении версий и контрверсий, но не в принятии последовательных, взвешенных, логичных решений.

Нашу мысль подтверждают высказывания и других авторов: «в теории действительно так: версионность является своеобразной гарантией объективности мышления. Однозначность выводов – это, как правило, результат или глубокого исследования, или отсутствия такового. В теории любой специалист в любой области знания, любой профессионал критически подходит к обыденной, рутинной составляющей своих профессиональных обязанностей. В теории специалист всегда подвергает многостороннему анализу информацию, необходимую для выполнения профессиональных обязанностей. А еще в теории почти все сферы деятельности человека требуют творческого подхода.

В реальности любая социальная структура требует от исполнителя умеренной инициативы и осторожности, повышенной концентрации на чем-то одном, консервативном восприятии реальности. Обычаи, традиции, производственные планы – вот небольшой перечень феноменов, ограничивающих творческую, энергозатратную деятельность человека, препятствующих экспериментированию и отсутствию однозначности в решении текущих проблем. Для следователя же версионное мышление, теоретически свойственное всем, есть неотъемлемый атрибут профессиональной деятельности. Находясь в условиях расследования в состоянии информационной недостаточности, следователь объективно обязан ориентировать свою деятельность одновременно в направлениях различных познавательных векторов. С учетом сказанного объективно говорить, что версионное мышление – один из уникальных аспектов профессионального мировосприятия следователя [1].

При этом сложно не согласиться с позицией авторов о том, что «следователь, принимая уголовно-процессуальное решение или осуществляя выбор тактического средства, как правило, не имеет 100% уверенности в определенном исходе своего решения или в оптимальности выбранного тактического средства [3].

В данном случае речь идет о многочисленных «рисках» в деятельности следователя, среди которых нас, в большей степени, будет интересовать «криминалистический риск».

Напомним, что впервые понятие «криминалистический риск» сформулировано профессором Г.А. Зориным как «действие или бездействие по поводу расследуемого преступления, направленное на цель, отягощенную объективной вероятностью недостижения, субъективированное определенным лицом, предполагающим альтернативный результат (успех – неуспех)». Данный вид риска особенно актуален для следственной деятельности, когда на начальном этапе или в процессе расследования у следователя или дознавателя имеется неполная информация по делу, процессуальная недостаточность и ограниченность времени для сбора и анализа. Таким образом, следователь или дознаватель при раскрытии и расследовании преступлений принимают определенные решения, связанные с риском, двойственно влияющие на ход следствия [2].

Учитывая, что в зависимости от стандартности/нестандартности решаемых задач и операциональных процедур различаются алгоритмическое, дискурсивное, эвристическое и творческое мышление [5], полагаем, что для следственной деятельности, в том числе при оценке рисков принимаемых решений, наиболее приемлемы (востребованы) алгоритмическое и дискурсивное виды мышления, что может стать предметом наших дальнейших исследований.

Библиографический список

1. Ахмедшин, Р.Л. Лекции по правовой психологии : учебное пособие / Р.Л. Ахмедшин. – Томск, 2019. – URL: <http://yurpsy.com/files/ucheb/ahmed/05.htm> (дата обращения: 21.01.2021).
2. Лапша, В.Л. Риск в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений / В.Л. Лапша, А.Я. Бондарь // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – № 4(12). – С. 33-39.
3. Лифиренко, С.А. Значение неопределенности в сфере расследования преступлений / С.А. Лифиренко // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2008. – № 2. – С. 133-139.
4. Мышление и его роль в принятии управленческих решений. – URL: https://studbooks.net/1455946/menedzhment/myshlenie_rol_prinyatie_upravlencheskih_resheniya (дата обращения: 21.01.2021).
5. Мышление, его формы и виды. – URL : <https://www.grandars.ru/college/psihologiya/myshlenie.html> (дата обращения: 21.01.2021).
6. Особенности версионного процесса в криминалистике. – URL: <https://alldetectives.ru/crime/kriminalisticheskie-versii-i-planirovanie-rassledovaniya/osobennosti-versionnogo-protssessa-v-kriminalistike.htmlh> (дата обращения: 21.01.2021).
7. Черкасова, Е.С. Поисково-познавательная природа криминалистических версий: психологическое преломление / Е.С. Черкасова, А.П. Николаев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – М. : Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – № 4(18). – С. 193-195.