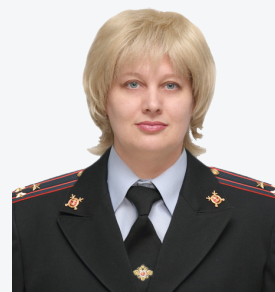


**ВОЗМОЖНОСТЬ ТИПИЗАЦИИ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
В СФЕРЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
И СИСТЕМА ТАКТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ**

**THE POSSIBILITY OF TYPIFICATION OF INVESTIGATIVE SITUATIONS
IN CRIMINAL CASES ON ECONOMIC CRIMES IN TIMBER INDUSTRY
AND THE SYSTEM OF TACTICAL OBJECTIVES OF THEIR INVESTIGATION**

Елена Евгеньевна Космодемьянская,

*доцент кафедры криминалистики
Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент*



kontra2505@mail.ru

Наталья Геннадьевна Прейс,

ветеран ОВД (г. Красноярск)



Natalya_preis@mail.ru

Ключевые слова:

экономические преступления,
лесопромышленный комплекс,
контрабанда леса,
незаконная рубка лесных насаждений,
следственные ситуации,
тактические задачи,
процессуальные действия.

В статье на основе анализа теоретических источников и материалов судебно-следственной практики рассматриваются системы типовых исходных ситуаций, возникающих при расследовании преступлений экономической направленности в сфере лесопромышленного комплекса, порождаемые ими тактические задачи расследования, включающие общие (универсальные) и базовые задачи расследования экономических преступлений. Предлагаются возможные системы процессуальных действий, направленных на решение тактических задач расследования данных преступлений.

Keywords:

economic crimes, timber industry complex, timber smuggling, illegal logging, investigative situations, tactical objectives, procedural actions.

Based on the analysis of theoretical sources and materials of judicial and investigative practice, the systems of typical reference situations arising in the investigation of economic crimes in timber industry are considered in the article as well as the tactical objectives of the investigation generated by these situations, including general (universal) and prototype objectives of the investigation of economic crimes. Possible systems of procedural actions aimed at solving the tactical problems of investigating these crimes are also proposed.

Пожалуй, неоспоримым является тот факт, что соблюдение законности в лесной отрасли Российской Федерации оставляет желать лучшего. Как утверждают официальные источники, «причин множество, в том числе: децентрализация лесного управления, снижение финансирования мероприятий по лесоустройству, уменьшение численности работников в отрасли, криминогенные факторы, в том числе коррупция, масштабные лесные пожары»¹.

Уточним, что к преступлениям в сфере лесопромышленного комплекса относятся такие противоправные деяния, как приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, ответственность за которые предусмотрена ст. 191.1 УК РФ, контрабанда леса (ст. 226.1 УК РФ); самое распространенное среди преступлений анализируемой категории – незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), а также ряд экономических преступлений в лесопромышленном комплексе, в частности уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ), фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации (ст. 172.1 УК РФ), незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ), незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ), уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ) и т.д.

Как свидетельствуют статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации, в январе – ноябре 2022 года «незначительно снизился массив преступлений экономической направленности (-0,7%, 106,3 тыс.). В структуре преступности их удельный вес остался неизменным (5,8%). При этом зарегистрированы 251 преступление, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 194 УК РФ, – уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица; контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ,

¹ Противодействие преступным посягательствам в сфере лесопромышленного комплекса. URL: <http://vestnik.itisinfo.ru/news/inspection/104> (дата обращения 31.03.2023).

... и водных биологических ресурсов (ст. 226.1 УК РФ) представлена 732-мя преступлениями»¹.

Исходя из вышеуказанного, не вызывает сомнения актуальность разработки эффективных мер противодействия преступлениям экономической направленности в сфере лесопромышленного комплекса (далее – ЛПК), одним из которых может стать разработка системы типовых следственных ситуаций и порождаемых ими тактических задач расследования анализируемой категории преступлений, что позволит сотрудникам правоохранительных органов, специализирующимся на их раскрытии и расследовании, алгоритмизировать и, соответственно, оптимизировать свою деятельность и повысить ее эффективность.

Как показывает анализ материалов судебно-следственной практики, наиболее часто встречающимися составами экономических преступлений в сфере ЛПК являются преступления, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст.226.1 и 260 УК РФ (которые хоть и не относятся в соответствии с кодексом к категории экономических, однако при формировании статистических отчетов при наличии определенных условий являются таковыми²).

Несомненно, критерии для типизации следственных ситуаций будут обусловлены механизмом преступного поведения. При этом под таковыми мы вслед за профессором В.Е. Корноуховым будем понимать «степень информационной осведомленности следователя о преступлении и состоянии процесса расследования, сложившуюся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которой позволяет следователю принимать наиболее целесообразные по делу решения» [2, с. 107-108].

В более ранних исследованиях мы выделяли типовые ситуации, возникающие при расследовании контрабанды леса и лесоматериалов, в которых критерием типизации выступали источник информации и ее содержание:

- факт контрабанды выявлен по результатам ОРМ, проведенных сотрудниками оперативных подразделений МВД России либо таможенными органами;
- признаки недостоверного декларирования либо обнаружение предоставления документов, содержащих недостоверные сведения о товарах или иных предметах и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам или иным предметам средств идентификации выявлены при проведении аналитических мероприятий сотрудниками таможни;
- при выявлении факта контрабанды по результатам ОРМ после фактического убытия товара с таможенной территории таможенного союза (выпуска товара) информации ни о лесе, ни о фирмах, через которые происходило заключение договоров и т.п., в доступе правоохранительных органов нет;
- есть информация о субъектах и схемах их деятельности [подр.: 3].

1 Состояние преступности в России за январь – ноябрь 2022 года. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 30.03.2023).

2 О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России N 65/11, МВД России N 1 от 01.02.2016 // СПС «КонсультантПлюс».

По другим составам, в частности по уголовным делам о незаконных рубках лесных насаждений, авторы в качестве типичных исходных следственных ситуаций называют следующие:

«1) лицо задержано непосредственно в момент осуществления незаконной рубки лесных насаждений;

2) лицо, подозреваемое в совершении незаконной рубки лесных насаждений, задержано на месте преступления, но рубку оно не осуществляет;

3) при совершении незаконной рубки лесных насаждений группой лиц на месте преступления задержано одно или несколько лиц, остальные скрылись, либо утверждают, что рубка ими не осуществлялась, в лес они пришли за ягодами, грибами или просто гуляли;

4) обстановка совершения преступления свидетельствует о признаках незаконной рубки лесных насаждений, но данные о лице отсутствуют;

5) факт совершения незаконной рубки лесных насаждений не установлен, подозреваемый задержан при транспортировке, хранении либо реализации древесины, рубка которой запрещена либо на нее нет документов (или они поддельные)» [5, с. 97-100].

Одними их недавних примеров подобных ситуаций могут быть следующие: *«В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО10 показал, что в последних числах сентября при проведении патрулирования совместно с сотрудниками полиции в квартале 225 в урочище «Передежка» вдоль речки Песчаная была обнаружена незаконная порубка деревьев породы «ель», все они были свалены плотно в одном направлении в виде изгороди протяженностью 300 метров, чтобы не проходил скот. После произведения подсчета и замеров всех деревьев получилось 53 дерева, местонахождение, координаты и их принадлежность государственному лесному фонду были определены по навигатору, от правоохранительных органов ему стало известно, что это был ФИО1»¹, а также «ФИО1 не имея законных оснований для вырубki лесных насаждений, то есть не имея заключенных в установленном законом порядке договоров купли-продажи лесных насаждений и аренды лесных участков, при помощи бензопилы марки «Штиль МС 250» произвел спиливание 4 сырорастущих деревьев породы лиственница, раскряжевал спиленные деревья на сортимент (чурки) длиной по 50 см. Подъехал сотрудник лесхоза С. и пояснил ему, что данные 4 дерева породы лиственница находятся за отводами границы, и что он вышел за ее пределы, а также что он спилил 4 сырорастущих дерева породы лиственница. Спустя некоторое время приехали сотрудники полиции и лесник... В судебном заседании ФИО1 вину в совершении преступления не признал, суду показал, что действительно совершил рубку четырех деревьев, но они были все сухостойными, с заключением эксперта не согласен»².*

1 Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 26.11.2021 по делу N 1-421/2021. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.04.2023).

2 Приговор Шебалинского районного суда Республики Алтай от 03.02.2022 по делу N 1-13/2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.04.2023).

Следует особо подчеркнуть, что такие преступления экономического характера в сфере ЛПК, как незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ), незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ), как правило, являются средством сокрытия субъекта осуществления преступной деятельности по ст. 260 и 226.1 УК РФ (так называемые фиктивные директора); приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ) выступают сопутствующими для ст. 260 и ст. 226.1; контрабанда древесины (ст. 226.1 УК РФ) может быть предикатом для уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ); контрабанда древесины (ст. 226.1 УК РФ) нередко образует совокупность с уклонением от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ).

Иными словами, как правило, все экономические составы выявляются при расследовании незаконных рубок лесных насаждений и контрабанды леса и лесоматериалов.

Поскольку сведения о преступных последствиях данных преступлений находят отражение в документах и, соответственно, в первичных материалах о преступлении, этот критерий можно использовать при определении исходных ситуаций.

Так, первой из них является ситуация выявления преступлений экономической направленности в сфере ЛПК по результатам оперативно-розыскной деятельности соответствующих подразделений правоохранительных органов (ОЭБиПК территориальных органов, ГУЭБиПК МВД России, оперативно-розыскные подразделения оперативных таможен, таможен и таможенных постов ФТС России).

Примерами данной ситуации могут служить следующие: *«Согласно рапорту об обнаружении признаков преступления от 16.03.2018, зарегистрированному за N 17 в КУСП N 1 Красноярской таможни, в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности по проверке участников внешнеэкономической деятельности и по установлению предприятий, зарегистрированных на подставных лиц, которые могут использоваться для незаконных финансовых операций, связанных с выводом за границу валюты по фиктивным документам, незаконного перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза, было установлено ООО «Пилорама», с 13.01.2017 учредителем и директором которого является подставное лицо – Г.М.В., который, не имея цели осуществления предпринимательской деятельности в качестве учредителя и директора ООО «Пилорама» и осуществления управленческих функций в данной организации, предоставил за денежное вознаграждение неустановленным лицам, данные своего документа, удостоверяющего личность, а именно паспорта гражданина Российской Федерации ... для внесения в ЕГРЮЛ сведений о нем как директоре и учредителе*

ООО «Пилорама»¹ или «В ходе проведенных проверочных мероприятий, проводимых Красноярской таможней и отделом камеральных проверок ИФНС России по Советскому району г. Красноярска, установлен Ш.С.С., который в ходе дачи объяснения 26.03.2018 сообщил, что ранее на себя регистрировал разные фирмы, затем был дисквалифицирован...»².

Вторая ситуация: выявление преступлений экономической направленности в сфере ЛПК по результатам материалов проверок (камеральных, ревизий и т.п.).

Например, «Ш.С.М. являлся генеральным директором нескольких фирм, в том числе ЗАО ТД «Иркутсктехснаб», занимающихся куплей-продажей лесоматериалов, а также экспортом лесоматериалов за пределы территории России. В 2015 году Красноярской таможней проводилась камеральная таможенная проверка в отношении деятельности предприятия ЗАО Торговый дом «Иркутсктехснаб» (далее по тексту ЗАО ТД «Иркутсктехснаб»). Проверяемый период с 2012 по 2014 года. В ходе проведенной камеральной таможенной проверки установлено, что в период с 24.10.2012 по 29.11.2012 ЗАО ТД «Иркутсктехснаб» согласно деклараций на товары NN ..., с применением разовых лицензий Минпромторга России N284RU12038000280 от 04.10.2012 и N284RU12038000281 от 04.10.2012 осуществило на Канском таможенном посту Красноярской таможни декларирование товара «пиловочник х/п сосна обыкновенная PINUS SYLVESTRIS L.» в количестве 3 640,250 м3 таможенной стоимостью 7 219 446,90 рублей. При этом в ходе камеральной таможенной проверки установлено, что в графе 31 вышеуказанных деклараций на товары декларантом, то есть ЗАО ТД «Иркутсктехснаб», заявлены недостоверные сведения о производителе направленных на экспорт лесоматериалов. Кроме того, в ходе проведенной камеральной таможенной проверки было установлено, что при таможенном декларировании товара по указанным таможенным декларациям ЗАО ТД «Иркутсктехснаб» представлены недействительные документы о приобретении лесоматериалов на внутреннем рынке. Лицензии Минпромторга России N284RU12038000280 от 04.10.2012 и N284RU12038000281 от 04.10.2012 получены ЗАО ТД «Иркутсктехснаб» на основании договора купли-продажи с ОГАУ «Южное лесопожарное объединение», факт заключения которого не подтвержден.

Своими действиями Ш.С.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 194 УК РФ, – уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации, совершенное в крупном размере»³.

1 Обвинительное заключение по уголовному делу по уголовному делу N 11801009503000095 // Архив Сибирского ЛУ МВД России, 2019 г.

2 Обвинительное заключение по уголовному делу N 11801009503000110 // Архив Сибирского ЛУ МВД России, 2019 г.

3 Обвинительное заключение по уголовному делу N 45113 // Архив Сибирского ЛУ МВД России, 2018 г.

Третья и четвертая ситуации таковы:

- выявление указанных составов преступлений при расследовании уголовных дел по ст. 226.1 УК РФ, 260 УК РФ;

- выявление указанных преступлений в ходе рассмотрения административных материалов о правонарушениях по ст. 8.24-8.28.1 КоАП, 16.1 КоАП.

Другим критерием для типизации следственных ситуаций может выступать объем информации о круге причастных лиц, в соответствии с ним можно выделить такие ситуации:

- субъект осуществления преступных действий известен (например, в документах указано конкретное лицо – директор организации, либо лицо задержано с поличным в момент перевозки незаконно заготовленной древесины и т.п.);

- субъект не установлен (например, лицо отрицает причастность либо является ненадлежащим субъектом – так называемый фиктивный директор для ст. 194, 193 УК РФ) и т.п.

Очевидно, что типизация следственных ситуаций обуславливает возможность систематизации тактических задач расследования экономических преступлений в сфере ЛПК, поскольку общепризнанным с позиций науки криминалистики является тот факт, что тактическая задача, отражая противоречие между конкретно сложившейся по реальному уголовному делу следственной ситуацией и правовой целью уточняется в процессе расследования, а это, в свою очередь, отражает закономерности деятельности следователя при расследовании и раскрытии конкретного состава преступления. Например, при расследовании незаконной рубки лесных насаждений такой стратегической задачей будет являться доказывание пространственной и временной связи субъекта с местом, временем и орудием совершения преступления. При расследовании экономических преступлений в сфере ЛПК интегральной тактической задачей является выяснение характера (противоправного либо нет) такой деятельности, которая последовательно решается посредством следующих промежуточных тактических задач: «Исследование документов при расследовании экономических преступлений», «Изучение материалов ревизии и инвентаризации при решении вопроса о возбуждении уголовного дела», «Розыск и установление местонахождения имущества и денежных средств, вывезенных за границу», «Назначение и проведение судебно-бухгалтерских и экономических экспертиз и ревизии в процессе расследования» [4, с.10].

Полностью соглашаясь с мнением профессора В.Е. Корноухова, отметим, что «в связи с тем, что преступная деятельность при совершении данных преступлений в одних случаях входит в содержание правомерной предпринимательской деятельности, а в других – осуществляется «под прикрытием» законной (легальной), при расследовании всех преступлений, относящихся к анализируемой категории, ставятся тактические задачи по исследованию содержания как хозяйственной и (или) финансовой деятельности, так и способа совершения и сокрытия, которые и составляют базовые тактические задачи

основ методики по их расследованию. При этом в зависимости от сферы деятельности системы задач дополняются факультативными, которые в совокупности с базовыми отражают закономерности расследования» [1, с.26].

Поскольку универсальная задача деятельности по расследованию преступлений – сформировать качественную доказательственную базу, полагаем, что общими тактическими задачами при расследовании большинства преступлений в сфере ЛПК будут следующие:

- «1) предварительная проверка первичных материалов о преступлении;
- 2) изучение личности обвиняемого;
- 3) розыск обвиняемого и иных объектов;
- 4) возмещение ущерба;
- 5) нейтрализация противодействия;
- 6) доказывание функциональных ролей в группе» [2, с. 115].

Что касается базовых тактических задач для анализируемой группы противоправных деяний, а именно экономических, то они в тех или иных вариациях и сочетаниях подлежат разрешению в зависимости от конкретного состава преступления, и таковыми будут:

- изучение материалов проверок при решении вопроса о возбуждении уголовного дела;
- исследование документов при расследовании экономических преступлений в сфере ЛПК;
- доказывание незаконности деятельности и ее масштабов (суммы ущерба, например, для ст. 194 УК РФ);
- установление лица (лиц), совершившего преступление;
- розыск имущества и денежных средств, полученных в результате совершения экономических преступлений в сфере ЛПК.

Очевидно, что набор средств решения тактических задач будет обусловлен содержательным компонентом следственной ситуации.

Как показывает анализ материалов практики, наиболее часто в качестве средств решения указанных тактических задач, а следовательно, средств формирования доказательственной базы по делу, выступают следующие процессуальные действия: опросы (допросы) всех возможно причастных лиц, обладающих необходимой для следствия информацией; осмотры места происшествия, предметов, документов; обыски и выемки; получение необходимых образцов для сравнительного исследования и последующего назначения соответствующих судебных экспертиз и другие по необходимости.

Как правило, в первой ситуации (результаты ОРД) первоочередными источниками формирования доказательственной базы по делу будут выступать документы, такие как акты проверки, а также протоколы осмотров документов, в частности: заявления на открытие банковского счета, копии паспортов сделок (далее – ПС), копии контрактов, ведомости банковского контроля по ПС, декларации на товары, служебные записки отдела таможенных процедур и таможенного контроля (в случаях контрабанды леса и лесопродукции), в ко-

торых содержатся сведения о вывозе товаров по декларациям на товары, выписки из ЕГРЮЛ, уставные документы и др.

Также источниками информации и средствами формирования доказательственной базы по делу будут являться допросы лиц, фигурирующих в вышеназванных документах; допросы работников банков, в которых происходило обслуживание клиентов банка и осуществлялось движение денежных средств; допросы работников Федеральной налоговой службы, в частности, о перечне документов, необходимых при государственной регистрации создаваемого юридического лица и порядке регистрации; допросы сторон договора – представителей зарубежных торгово-экономических компаний, от имени которых заключались договоры поставки лесоматериалов из России в эти страны; допросы иных свидетелей (оперативных сотрудников, представителей общественности и т.п.). Также средствами доказывания будут являться протоколы иных следственных действий, осуществляемых для подтверждения каждого из элементов состава расследуемого преступления (обыска, выемки, необходимых судебных экспертиз).

Конечно, последовательность названных действий будет зависеть от конкретной следственной ситуации, благодаря чему возможна алгоритмизация процесса расследования, что как раз может способствовать повышению эффективности деятельности сотрудников правоохранительных органов, специализирующихся на расследовании преступлений экономической направленности в сфере лесопромышленного комплекса.

Библиографический список

1. Корноухов, В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений / В.Е. Корноухов // Вестник криминалистики. – 2004. – Вып. 2 (10). – С. 21-28.
2. Корноухов, В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В.Е. Корноухов. – М., 2008.
3. Космодемьянская, Е.Е. К вопросу о системе тактических задач расследования контрабанды леса и лесоматериалов и возможных средствах их решения в различных следственных ситуациях / Е.Е. Космодемьянская, Н.Г. Прейс // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 4 (45). – С. 46-51.
4. Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 / отв. ред. В.Е. Корноухов. – М., 2004.
5. Фомина, И.А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Фомина. – М., 2011.