

**Е.Е. Космодемьянская**, канд. юрид. наук,  
доцент  
Сибирский юридический институт МВД России

**Расследование преступлений  
экономической направленности в сфере  
лесопромышленного комплекса:  
проблемы и возможные пути  
их решения (по материалам судебно-  
следственной практики)**

Как известно, к преступлениям в сфере лесопромышленного комплекса (далее – ЛПК) относятся преступления, предусмотренные ст. 191.1 УК РФ (приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины), ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений), ст. 226.1 УК РФ (контрабанда леса как одного из видов стратегически важных ресурсов). Однако не стоит забывать и о массиве сопутствующих экономических преступлений, как то: фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации (ст. 172.1 УК РФ), незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ), незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ), уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ), уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ).

Полагаем, что вопрос об актуальности изучения и предложения путей решения проблем расследования данной категории противоправных деяний очевиден, как очевиден и тот факт, что незаконный оборот леса происходит на всех стадиях – при его заготовке, переработке и реализации.

Так, «в расследовании подобных дел... вскрывается целый пласт сопутствующих преступлений. В случае с ОПС, помимо контрабанды и организации преступного сообщества, подсудимым вменяются еще и незаконное образование юридических лиц; легализация – отмывание – денежных средств; незаконный оборот древесины и др.» [4].

Данный факт подтверждает и судебно-следственная практика, примерами чему могут служить следующие архивные материалы: «*Б.А.В. совершил преступление, предусмотренное п. “а” ч. 2 ст. 193 УК РФ, – уклонение от исполнения обязан-*

*ностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, то есть нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о зачислении денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации от нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке в установленном порядке, причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеэкономических договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, совершенные в особо крупном размере» [2]; или: «*Г.М.В. своими преступными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, – незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, то есть предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице» [3], или: «*З.А.И., являясь директором Общества с ограниченной ответственностью “Красноярская Лесная Компания”, в 2013 г. совершил уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации, в особо крупном размере, т.е. преступление, предусмотренное п. “г” ч. 2 ст. 194 УК РФ» [1].***

Детальное изучение эмпирического материала позволило выдвинуть гипотезу о наличии следующих проблемных аспектов расследования преступлений экономической направленности в сфере ЛПК, а именно:

- 1) проблемы учета древесины и, как следствие, отсутствие постоянного мониторинга лесного хозяйства;
- 2) выявление фактов незаконного оборота леса на поздних этапах расследования, что затрудняет процесс установления причастных лиц;
- 3) групповой характер преступной деятельности;
- 4) противодействие со стороны заинтересованных лиц.

Безусловно, все вышеуказанное осложняет процесс расследования и доказывания по делу. Полагаем, что средством решения обозначенных выше проблем могли бы стать систематизированные с учетом складывающейся конкретной следственной ситуации алгоритмы расследования данных преступлений.

Так, типичными исходными ситуациями при расследовании преступлений экономической направленности в сфере ЛПК могут быть:

- выявление факта преступления по результатам ОРМ (например, по результатам проверок соблюдения требований валютного законодательства участниками внешнеэкономической деятельности<sup>1</sup>);

- обнаружение факта преступления в ходе расследования по другому уголовному делу в сфере ЛПК;

- обнаружение факта преступления по заявлению (сообщению) граждан или должностных лиц.

В первой ситуации первоочередными источниками формирования доказательственной базы по делу будут выступать документы, в первую очередь акты проверки, а также протоколы осмотров документов, таких как: заявления на открытие банковского счета, копии паспортов сделок (далее – ПС), копии контрактов, ведомости банковского контроля по ПС, декларации на товары, служебные записки отдела таможенных процедур и таможенного контроля, в которых содержатся сведения о вывозе товаров по декларациям на товары, выписки из ЕГРЮЛ, уставные документы и др.

Также источниками информации и средствами формирования доказательственной базы по делу будут являться допросы лиц, фигурирующих в вышеназванных документах; допросы работников банков, в которых происходило обслуживание клиентов банка и осуществлялось движение денежных средств; допросы работников Федеральной налоговой службы, в частности, о перечне документов, необходимых при государственной регистрации создаваемого юридического лица и порядке

регистрации; допросы сторон договора – представителей зарубежных торгово-экономических компаний, от имени которых заключались договоры поставки лесоматериалов из России в эти страны; допросы иных свидетелей (оперативных сотрудников, представителей общественности и т.п.). Также средствами доказывания будут являться протоколы иных следственных действий, осуществляемых для подтверждения каждого из элементов состава расследуемого преступления (обыска, выемки, необходимых судебных экспертиз).

Полагаем, что алгоритмизация процесса расследования экономических преступлений в сфере ЛПК с учетом следственной ситуации позволит повысить его эффективность и обеспечит качество расследования в целом данной категории противоправных деяний.

#### *Литература*

1. Архив СУ Сибирского ЛУ МВД России за 2016 г. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого З.А.И. по уголовному делу № 93241.

2. Архив СУ Сибирского ЛУ МВД России. Обвинительное заключение по делу № 1-302/2018.

3. Архив СУ Сибирского ЛУ МВД России за 2018 г. Обвинительное заключение по обвинению Г.М.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.2 УК РФ.

4. Удар по контрабанде леса. URL: <https://www.ogirk.ru/2022/05/25/udar-po-kontrabande-lesa/> (дата обращения: 14.09.2022).

---

<sup>1</sup> На основании Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», пункта 5.3.3 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.09.2013 № 809, приказа ФТС России от 24.12.2012 № 2621 «Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы по исполнению государственной функции по осуществлению в пределах своей компетенции контроля за валютными операциями резидентов и нерезидентов, не являющихся кредитными организациями, связанными с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, а также ввозом в Российскую Федерацию и вывозом из Российской Федерации товаров, в соответствии с международными договорами государств – членов Таможенного союза, валютным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним нормативно-правовыми актами органов валютного регулирования».