

заключается одна из проблем правотворческого характера, которая не позволяет противостоять противоправной деятельности, совершаемой в виртуальном пространстве.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Кузьмина А.В., курсант 1 курса факультета подготовки следователей.  
Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.  
Научный руководитель: Таршева М.Н., кандидат юридических наук, преподаватель кафедры информационных технологий в деятельности органов внутренних дел.  
Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.

**М.Д. Кузьмина**

### ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

В современном мире наблюдается тенденция к развитию научно-технической сферы, которая влечет за собой появление новых общественных отношений, требующих нормативного урегулирования. Например, отношения, возникающие в области разработки и применения искусственного интеллекта. Искусственный интеллект является перспективным направлением, что находит свое подтверждение в положениях Программы «Цифровая экономика РФ», утвержденной распоряжением Правительства России от 28.07.2017 № 1632-р. Согласно данной Программе ИИ признается одной из основных сквозных цифровых технологий, а создание интеллектуальных программ является приоритетным направлением в России на ближайшие 10 лет<sup>1</sup>.

По мнению большинства ученых, в этой области главной проблемой является «фрагментарность» правового регулирования<sup>2</sup>. Это выражение означает, что в рамках каждого отдельного государства существуют нормы, регулирующие отношения в сфере искусственного интеллекта. Что же касается международных норм и стандартов, то на данный момент данный вопрос является неурегулированным. Такой правовой пробел влечет за собой ряд негативных последствий, таких как: отсутствие персонификации ответственности; неопределенный порядок защиты прав лиц, использующих ИИ; формирование разрозненности взглядов по снижению рисков использования новых технологий.

Еще один проблемный момент касается возможности законодательных органов успевать за всевозможными преобразованиями, нововведениями и усовершенствованиями научно-технических разработок. Отставание законодательного урегулирования от технического прогресса создает идеальные условия для совершения преступлений в сфере безопасности персональных данных и т.п.

На данный момент ряд стран, такие как Южная Корея, Китай, Германия, США, предприняли попытки к урегулированию части отношений, связанных с ИИ.

Так, одним из актов в Китае стало Положение о временных мерах по управлению услугами генеративного искусственного интеллекта от 10.07.2023. Это первый документ, в котором содержится стандартизация процессов разработки и оказания услуг при помощи ИИ. Также документ содержит важное положение об обязательной маркировке контента, созданного с использованием ИИ.

<sup>1</sup> Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 28.07.2017 № 1632-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Залоило М.В. Фрагментация как современная тенденция развития правового пространства // Право. Журнал высшей школы экономики. 2024. № 4. С. 31–35.

В США был принят Указ о безопасном и заслуживающем доверия искусственном интеллекте от 30.10.2023. Исходя из наименования нормативно-правового акта, его основная цель заключается в обеспечении безопасности и снижении рисков при использовании ИИ. Также в документе закреплены положения по аутентификации контента, созданного ИИ.

В Южной Корее издан Закон от 01.05.2020 «О продвижении и поддержке коммерциализации беспилотных автомобилей». Данный документ регулирует отношения в сфере беспилотных автомобилей, в частности условия их безопасного применения. Нормативно-правовой акт содержит стандарты по безопасности, полномочия по внедрению и использованию беспилотных автомобилей, а также предусматривает функционирование специального органа, такого как Комитет по экспериментальным зонам. Основными задачами такого комитета являются определение и эксплуатация экспериментальных зон, а также осуществление координации с органами власти.

Анализируя нормативную базу различных государств, можно сделать вывод о том, что на данный момент урегулирование отношений ИИ лишено целостности и единого подхода и, как правило, затрагивает отдельно взятую сферу использования ИИ.

Говоря об отдельных сферах урегулирования ИИ невозможно не отметить Глобальное соглашение об этике искусственного интеллекта принятое государствами-членами ЮНЕСКО в 2021 г. В соглашении содержатся положения о:

- 1) защите данных;
- 2) запрете социальной оценки и массового наблюдения;
- 3) содействию мониторингу и оценке;
- 4) охране окружающей среды.

Тем не менее данное соглашение носит рекомендательный характер и не устанавливает стандартов для применения искусственного интеллекта, а лишь обозначает его предпочтительное направление.

Указанные аспекты показывают важность и значимость создания единых норм и стандартов, принятых на международном уровне и регулирующих сферу общественных отношений, связанных с ИИ. Учитывая, что само по себе создание таких общих норм процесс достаточно сложный и трудоёмкий, для успешности их правоприменения в дальнейшем необходимо учитывать ряд факторов. По мнению С.В. Никитенко, к таким факторам можно отнести: 1) ригидность законодательства; 2) уровень безработицы; 3) комплекс мер по защите персональных данных; 4) нормы этики, устанавливающие взаимоотношения между роботом и человеком<sup>1</sup>. Как отдельный фактор, но не менее значимый можно выделить вопросы соблюдения прав и свобод человека при применении и использовании ИИ.

На данный момент для создания международного стандарта, регулирующего отношения в сфере ИИ, предлагается взять за основу ряд существующих нормативно-правовых актов и идей. В частности:

1) Резолюция Европарламента от 16.02.2017 «Нормы гражданского права о робототехнике». Документ закрепляет основные положения, касающиеся ИИ, такие как: этические принципы, ответственность, предложение по регистрации ИИ, возможность отмены действия (право на «undo»). Хотя документ и не содержит конкретных правовых норм, он все же является ориентиром для государств по созданию и разработке ИИ.

2) Достаточно сложным является урегулирование ответственности, так как на этот счет существует ряд спорных научных точек зрения. Согласно ранее упомянутой Резолюции Европарламента, например, привлечение к ответственности происходит на ос-

<sup>1</sup> Никитенко С.В. Международно-правовое регулирование искусственного интеллекта: анализ текущего состояния и перспективы развития // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2021. Т. 1, № 2. С. 155.

новании положений о безвинной ответственности производителя за дефекты товара. Однако такое правило кажется не совсем верным, так как выводит из правового поля случаи причинения ущерба, при которых вред причинен таким ИИ, который способен на самообучение и его поведение со временем разительно отличается от изначально установленного. Поэтому при оценке данной ситуации уже необходимо учитывать и такой фактор, как уровень автономности ИИ, исходный код, а также уровень обучаемости.

Подводя итоги, необходимо отметить, что в условиях стремительного развития технологий ИИ, а также глобализации многих процессов в современном обществе, международное регулирование становится необходимым инструментом для обеспечения безопасного и этичного использования этих технологий. Проблемные аспекты, такие как вопросы ответственности, защиты данных, этики алгоритмов, а также влияние ИИ на рынок труда и социальные структуры, требуют комплексного подхода и международного сотрудничества.

Бесспорна актуальность и необходимость создания универсальных норм и стандартов, которые бы учитывали разнообразие культурных и правовых систем. При этом крайне важно, чтобы государства объединили усилия для выработки эффективных механизмов регулирования, которые не только способствовали бы развитию и внедрению инноваций, но и минимизировали бы при этом риски, связанные с использованием технологий ИИ.

Таким образом, только через совместные усилия можно обеспечить гармоничное развитие технологий искусственного интеллекта, направленное на благо человечества, а также создать правовую и этическую основу для их применения в различных сферах жизни.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**

Кузьмина М.Д., курсант 4 курса факультета подготовки специалистов по программам высшего образования.

Сибирский юридический институт МВД России.

Научный руководитель: Мельникова Л.Ю., старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин.

Сибирский юридический институт МВД России.

**А.В. Кулакова**

## **ВИДЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

В настоящее время одной из существующих тенденций является нацеленность уголовного-правового и уголовно-процессуального законодательства на защиту общества, личности, государства от преступлений, посягающих на собственность<sup>1</sup>.

В этой связи уголовно-процессуальная система построена таким образом, который позволяет органам предварительного следствия и дознания осуществлять свою деятельность, используя методы поиска доказательной базы для установления предмета доказывания с учётом специфики расследования преступлений против собственности.

Подходящая доказательная база формируется посредством проведения следственных действий и других процессуальных мероприятий, главным из которых является

---

<sup>1</sup> Сверчков В.В. Преступление и состав преступления. Особенности преступного поведения и уголовного преследования. М.: Юрайт, 2024. С. 119.