

настоящего момента законодателем охвачены не все варианты преступного поведения. Ввиду этого полагается возможным применение выработанных положений при изучении преступлений, предусмотренных ст. 110, 110.1, 110.2 УК РФ.

Курбатов В.С.

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
Научный руководитель А.Ю. Гарашко, кандидат юридических наук, доцент

К вопросу о смертной казни

Смертная казнь – это лишение человека жизни, которое санкционировано государством, осуществляемое по вступившему в силу приговору суда (или иных государственных либо военных органов). В Российской Федерации смертная казнь является исключительной мерой наказания. Безусловно, что такая мера не может и не должна применяться к лицам, которые совершают мелкие правонарушения, совершают преступления, не несущие в себе большой общественной опасности. Так, Уголовный кодекс РФ устанавливает, что смертная казнь может быть установлена за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь человека.

Ошибочно будет рассматривать Российскую Федерацию как жесткое и репрессивное государство. В настоящее время смертная казнь в РФ не применяется. И важно отметить, что даже в ст. 57 УК РФ, которая содержит такой правовой институт, как смертная казнь, соблюден основополагающий принцип права – гуманизм наказания. Он подразумевает, что наказание за преступление не должно причинять физическую боль или иные страдания. В ст. 57 УК РФ указано, что смертная казнь не назначается лицам женского пола, лицам, которые на момент совершения преступления не достигли совершеннолетия, и лицам мужского пола, которые достигли шестидесятипятилетнего возраста. Также в этой статье закреплен институт помилования, которое осуществляется Президентом Российской Федерации. Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что хоть в законодательстве РФ и предусмотрена такая жесткая и принципиальная норма, как смертная казнь, но оно является в достаточной мере демократичным и гуманным.

В настоящее время в Российской Федерации введен мораторий на смертную казнь, то есть такая мера наказания не применяется. В современной науке ведутся споры на предмет того, нужна ли смертная казнь. И фраза «Казнить нельзя помиловать» становится все более актуальной. Каждый по-разному расставит запятые в этом предложении. Человек, поддерживающий теорию естественного права, поставит запятую после «нельзя», то есть помиловать. А

человек, поддерживающий позитивизм, поставит запятую перед «нельзя», то есть казнить. Эти процессы будут во многом зависеть от правопонимания. И целесообразно рассматривать именно концепции правового позитивизма и естественного права потому, что право позитивное – это норма, установленная законом, то есть его воля, а право естественное – это противовес воле государства, это незыблемое и неотчуждаемое у человека.

Можно сказать, что с точки зрения государства такая норма, как смертная казнь, будет более эффективной. Она будет укреплять эту власть, будет выстраивать жесткий механизм регулирования, что, безусловно, будет отражаться на поведении общества. Во-первых, она будет выступать как огромный сдерживающий фактор. Люди будут более тщательно задумываться о последствиях своих намерений, потому что прощаться с жизнью хочет далеко не каждый. Во-вторых, смертная казнь воспринимается как акт возмездия и нравственно оправдывается обществом. В-третьих, она приносит благо этому обществу, так как она «вычищает» общество от особо опасных преступников. В-четвертых, смертная казнь может восприниматься как акт милосердия, потому что освобождает преступника от невыносимых мучений. В-пятых, это достаточно простой способ избавиться от преступника, без множества затрат на его содержание. Ведь смертная казнь применяется к преступнику, который совершил очень тяжкое преступление, повлекшее за собой смерть людей. Становится неясно, зачем этого человека содержать за счет обычных добропорядочных жителей. То есть происходит некий диссонанс, который заключается в том, что преступник совершает очень тяжкие преступления, а государство его жалеет, более того, оно еще и содержит его за счет того общества, в котором этот преступник и совершил преступление.

Но также существуют и отрицательные стороны применения такой нормы, как смертная казнь. Конечно, в эпоху, когда правоохранительные и судебные органы имеют большое количество нововведений, новых технологий, квалифицированных специалистов, а также в эпоху введения борьбы с коррупцией говорить о судебном просчете либо ошибке спорно, так как возможность такой ошибки минимальна. Но все же нужно обратить внимание, что такая возможность остается, а это значит, что эта мера будет выступать излишней. Получается, что цена ошибки очень высока.

Также из ужесточения наказания не следует искоренение преступности. Следует понимать, что данное утверждение применимо к преступлениям, мерой ответственности которых является смертная казнь. Как говорилось ранее, это особо тяжкие преступления. Если говорить о преступлениях меньшей тяжести, то такое утверждение будет не совсем правильным, так как человек тысячу раз подумает, совершать или не совершать данное преступление. А люди, совершающие преступления, за которые предусмотрена смертная казнь, не боятся никакой ответственности. Поэтому будет ответственность более или

менее жесткой – неважно. У этих людей есть потребность убивать, насиловать, причинять боль и страдания людям, они от этого получают огромное удовольствие. Часто бывает, что у таких людей существует «миссия», в рамках которой они и совершают преступления. От этого всего они не смогут избавиться, они не смогут преодолеть эту потребность. Ее можно расценивать как «внутренний наркотик». Поэтому и вводить еще более жесткую форму наказания бесполезно.

Как упоминалось ранее, отношение к смертной казни будет зависеть от правопонимания человека, будет он понимать с точки зрения естественного права либо с точки зрения правового позитивизма. С точки зрения естественного правопонимания основным правом человека является его право на жизнь. Оно не провозглашается и не предоставляется человеку кем-то и в каком-то объеме. Оно даровано ему природой самим фактом его рождения и неотъемлемо. А некоторые философы утверждали, что жизнь человека – это его собственность. Право на жизнь означает, что никто не может и не должен произвольно, преднамеренно покушаться на жизнь человека, лишая его того, что безвозвратно дается лишь один раз при рождении, и ошибка непоправима¹.

Государство создается для людей самими же людьми, чтобы более качественно и правильно упорядочивать взаимоотношения общества для более эффективного функционирования этого общества. Государство создается, чтобы обеспечить людей свободой и равенством, уменьшить количество опасностей для них. И с момента образования государства господствующий характер начинает носить позитивное право. Именно оно начинает регулировать, упорядочивать взаимоотношения в обществе. И на ранних стадиях позитивное право являлось механизмом возмездия, работающим на принципе «око за око, зуб за зуб». Это было обусловлено низким уровнем развития общества, отсутствием развитой правовой науки, экономическим уровнем развития общества. В настоящий момент стоит приоритет прав и свобод человека и гражданина. Государство становится на рельсы «демократизации». Основные права и свободы находят свое отражение в Конституции Российской Федерации. Широкое развитие получила судебная система. Судебное разбирательство стало гарантом соблюдения прав и свобод человека, так как существуют и процедуры обжалования решений, вынесенных на этих разбирательствах. Это еще раз подчеркивает господство прав человека.

Само закрепление и реализация прав и свобод человека являются основной характеристикой развитого и прогрессирующего государства. Мы считаем, что в развитом и прогрессирующем государстве нет места такой норме, как смертная казнь. Современное общество, как и современная наука, имеет

¹ Мутагиров Д.З. Является ли смертная казнь нарушением права человека на жизнь? // ПОЛИТЭКС. 2005. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yavlyaetsya-li-smertnaya-kazn-narusheniem-prava-cheloveka-na-zhizn> (дата обращения: 24.04.2022).

очень высокий уровень развития. Соответственно, и современное законодательство должно отражать уровень развития науки и общества, поэтому и нормы, основанные на кровопролитии, должны быть переработаны и переделаны. А государство, реализуя эти нормы, должно руководствоваться принципами демократизма и неотчуждаемости прав человека.

Акимов П.А.

Московский областной филиал
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (пос. Старотеряево)
Научный руководитель Ю.В. Никонорова, кандидат юридических наук

Анализ института необходимой обороны в уголовном праве России и зарубежных стран

В современном динамически развивающемся мире преступность приобретает все новые и новые формы, появляются ранее неизвестные обществу опасные деяния. В связи с этим в уголовное законодательство современных государств вносятся соответствующие поправки об ответственности за их совершение. Однако мы считаем, что защита личности от преступных посягательств и ее безопасность всегда была и будет высшей ценностью. Именно поэтому одной из важнейших задач Уголовного кодекса Российской Федерации является охрана прав и свобод человека и гражданина.

Межгосударственный анализ уголовного права позволяет нам сделать смелый вывод о том, что значительное количество аргументированных уголовно-правовых положений национального права имеет сходства с зарубежными правовыми системами в сфере регламентации института необходимой обороны. Тем не менее между ними имеются и различия, заключающиеся не только в названии института, но и в условиях правомерности реализации права на необходимую оборону, пределов ее превышения.

Рассматривая уголовно-правовые нормы, регламентирующие институт необходимой обороны во Франции, обнаруживаем, что в Уголовном кодексе, вступившем в законную силу 1 марта 1994 г., эти нормы систематизированы и помещены в одну главу под названием «основания ненаступления уголовной ответственности». Так, в ст. 122-5 указано следующее положение лица, правомерно обороняющегося: «Лицо, совершившее преступное деяние в целях правомерной защиты себя или другого лица, если в этот момент необоснованно посягают на него или на другое лицо, но только если характер и степень посягательства соответствует используемым средствам защиты. Лицо освобождается от ответственности за совершение преступления в целях самозащиты или защиты другого лица, за исключением случаев умышленного убийства». К