

Куцкель М.В.,

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

Вопросы выявления отдельных административных правонарушений играют важную роль в современной правоприменительной практике. Зачастую от квалифицированных действий сотрудников полиции на данном этапе зависит правильность квалификации и в целом возможность привлечения к административной ответственности виновных лиц.

Учитывая значительный интерес научного сообщества к вопросам выявления отдельных административных правонарушений, в том числе к вопросам тактики и методов их обнаружения¹, выглядит не в полной мере обоснованным отсутствие единого подхода к определению данной профессиональной деятельности сотрудников полиции. Не содержит указанного определения и современное административное законодательство. Тем не менее в научной литературе предпринимаются попытки выделить отличительные особенности этого понятия. М.Н. Ситкина, ориентируясь на сферу незаконного оборота наркотиков, рассматривает выявление административных правонарушений как их обнаружение и юридическую фиксацию в процессе надзора². Хотя данное определение отражает суть процесса, оно требует уточнений и дополнений для более полного охвата всех аспектов выявления правонарушений в данной сфере.

Выявление фактов незаконного оборота наркотиков имеет особенности. Например, даже если лицо, совершившее правонарушение, задержано сотрудниками полиции,

юридическая квалификация деяния остается неясной вплоть до получения результатов исследования изъятого вещества. Это создает несколько возможных ситуаций: либо выявлено административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.8 КоАП РФ, либо преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ. Не исключением является и квалификация подобных деяний по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ввиду возможности хранения наркотического средства в размерах менее значительного с целью его последующего сбыта. Первоначальная фиксация правонарушения осуществляется в соответствии с УПК РФ, что указывает на отсутствие одномоментного выявления и фиксации административного правонарушения³. Указанное позволяет говорить, что процесс выявления правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ, требует особого подхода и внимательного анализа обстоятельств их совершения.

Как известно, полицейская деятельность, связанная с выявлением административных правонарушений, не включается в производство по делам об административных правонарушениях, при этом вопрос о юридической силе собранных при этом доказательств не возникает вовсе, что уже отмечали отдельные ученые-административисты⁴. Юридическая фиксация и сбор доказательств объединены в административном законодательстве стадией возбуждения дела об административном правонарушении. Таким образом, определение

¹ Антонова С.Г. Выявление участковым уполномоченным полиции правонарушений, связанных с нарушением правил пребывания беженцами // Актуальные проблемы науки и практики : сборник научных трудов по итогам научно-представительских мероприятий, Хабаровск, 23 июня 2022 года. Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД России, 2022. С. 307-311; Информационно-техническое обеспечение выявления и пресечения правонарушений, совершаемых при таможенном транзите товаров // Зеленый коридор. Наука и образование в таможенном деле. 2017. № 2(2). С. 25-27; Сычев М.Е. Алгоритмизация действий сотрудников полиции при выявлении административных правонарушений, связанных с распитием алкогольной продукции в общественных местах // Дневник науки. 2019. № 10(34). С. 32.

² Ситкина М.Н. Выявление и пресечение органами внутренних дел (милицией) административных правонарушений в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2006. С. 103.

³ Рожкова Э.В. Административная ответственность за правонарушения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 146.

⁴ Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел : монография / научн. ред. Ю.П. Соловей. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 128.

выявления административного правонарушения, предложенное М.Н. Ситкиной, оказывается на границе между непроцессуальной и процессуальной деятельностью, что подчеркивает сложность и многогранность данного процесса¹.

Заслуживает внимания и исследование В.А. Лохбаума, который изучал вопросы выявления административных правонарушений в области дорожного движения. Автор отмечает, что данная деятельность подразумевает не только обнаружение признаков соответствующих правонарушений, но также их юридическую фиксацию (документирование). Несмотря на то что юридическая фиксация (документирование) признаков административного правонарушения есть действие, соотносящееся с фактическим обнаружением признаков правонарушения², видится спорным соотношение по указанному признаку выявления правонарушений со стадией возбуждения дела.

Помимо этого, отметим, что авторское определение М.Н. Ситкиной основывается на деятельности сотрудников милиции общественной безопасности, что сужает круг субъектов, способных выявить данные противоправные деяния. Важным является и то, что в сфере незаконного оборота наркотиков существует высокий уровень латентности, затрудняющий выявление указанных правонарушений. Например, факты незаконного оборота могут быть обнаружены при производстве по другим делам об административных правонарушениях, осуществлении обхода административного участка участковым уполномоченным полиции. К примеру, хранение З.А.В. наркотического средства – маковая солома весом 0,2 грамма было выявлено при производстве обыска у нее в доме на веранде в рамках расследования уголовного дела, связанного с кражей молодняка крупнорогатого скота с фермы ее мужем³. Аналогичная ситуация возникала при произ-

водстве обыска в жилище у гражданки К.В.М., в кухне которой обнаружено наркотическое средство – маковая солома массой 2,1305 г. Основанием проведения следственного действия являлось расследование уголовного дела по факту кражи часов и документов у гражданки ФИО4. Обыск разрешен постановлением судьи Исетского районного суда⁴.

Иным образом было выявлено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ, совершенное гражданином С.Д.А. В частности, «его остановили сотрудники ГИБДД за нарушение административного правонарушения в области дорожного движения. Вспомнив, что при нем имеется наркотическое средство, испугавшись ответственности за его хранение, решил от него избавиться, но данные действия были пресечены сотрудниками полиции»⁵.

При этом на выявление незаконного оборота наркотиков направлена деятельность специализированных подразделений полиции – подразделения по контролю за оборотом наркотиков. Разнообразие правоприменительных ситуаций, связанных с возможным обнаружением признаков данных правонарушений, подчеркивает необходимость комплексного подхода к вопросам выявления.

Таким образом, анализ правоприменительной практики и научных исследований позволяет характеризовать выявление административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ, как совокупность поисково-проверочных действий, выполняемых сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении полицейской деятельности и направленных на обнаружение лиц, совершивших либо совершающих незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств и (или) психотропных веществ в размерах, не подпадающих под действие уголовного законодательства.

¹ Подр.: Куцкель М.В. К вопросу о выявлении органами внутренних дел административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 2(43).

² Лохбаум В.А. Выявление административных правонарушений при осуществлении федерального государственного надзора в области дорожного движения // Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО». Тульское образовательное пространство. 2019. № 3. С. 101.

³ Постановление Колыванского районного суда Новосибирской области от 22.01.2020 № 5-6/2020. URL: <https://судебныерешения.рф/47756148/extended>.

⁴ Постановление Исетского районного суда Тюменской области от 26.11.2018 № 5-105/2018. URL: <https://судебныерешения.рф/37642096/extended>.

⁵ Постановление Советского районного суда г. Рязань от 11.02.2020 № 5-64/2020. URL: <https://судебныерешения.рф/47935858/extended>.