

ложения – разработать закон о цифровизации, который будет охватывать вопросы электронного правительства и защиты персональных данных, а также использование цифровых технологий для упрощения и ускорения разработки нормативных актов. Это включает электронные форматы административных процедур и более активное внедрение биометрических документов.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Кухарчик А.А., студентка 3 курса факультета права.

Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь.

Научный руководитель: Яхновец И.Н., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и трудового права.

Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь.

Н.Е. Лактюшина

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ НЕЗАКОННОМ СБЫТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Статистика преступлений, выявленных правоохранительными органами в 2024 г., свидетельствует, что наркопреступлением является каждое десятое из всех криминальных деяний в стране¹. Выступая на ежегодном расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел России, Президент Российской Федерации В.В. Путин сделал акцент на необходимости наращивания работы по противодействию незаконному обороту наркотиков².

Реализация уголовной политики в сфере предотвращения и расследования данных преступлений вместе с применением мер уголовно-правового воздействия на правонарушителей неминуемо влечет вопросы, связанные с квалификацией данных преступлений.

Разнообразие методов распространения и сбыта наркотических средств приводит к многогранности и многоуровневости вопросов, возникающих у правоохранителей при установлении обстоятельств каждого дела, связанного с наркотическими средствами и психотропными веществами. Более того, суды сталкиваются с проблемами квалификации совокупности преступлений и, соответственно, назначения наказания обвиняемому лицу. Так, одним из наиболее распространенных методов сбыта наркотиков является их закладка в заранее оговоренных местах. В рамках данного метода распространитель раскладывает наркотические средства на определенном участке местности, оставляя их в тайнике, информацию о местонахождении которого доводит до приобретателя. Таким образом, закладчик может реализовывать несколько партий в разное время и в различных местах, совершая несколько деяний и имея возможность реализации предмета преступления множеству лиц.

Зачастую на практике трудно отделить единое преступление от их совокупности, при этом совершение тождественных деяний в рамках данного правонарушения может квалифицироваться как сложный состав продолжаемого преступления. Согласно разъяснениям Верховного Суда, к продолжаемым преступлениям относятся преступления,

¹ МВД: Каждое десятое преступление связано с наркотиками. URL: <https://rg.ru/2024/11/18/mvd-kazhdoe-desiatoe-prestuplenie-sviazano-s-narkotikami.html?ysclid=ma10n4swwas631982763> (дата обращения: 21.02.2025).

² Расширенное заседание коллегии МВД. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/76408> (дата обращения: 26.03.2025).

объединённые единым умыслом, о котором может свидетельствовать незначительный разрыв во времени при совершении тождественных деяний аналогичным способом, в отношении одного и того же объекта преступного посягательства и (или) предмета преступления, направленность деяний на достижение общей цели¹.

До появления данных разъяснений, аналогичную позицию о времени совершении деяния высказывал В.М. Гарманов. Он же выделил ряд признаков, исключающих квалификацию конкретного преступления как единого продолжаемого применительно к деяниям, охватываемым составом 228.1 УК РФ. В частности, реализацию наркотических средств различным покупателям, сбыт наркотиков разных групп, отсутствие договорённости на сбыт всей партии запрещенных веществ².

Исходя из вышесказанного, можно допустить квалификацию преступного посягательства, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, и реализуемого путём закладки наркотических средств и психотропных веществ в конкретных местах и как единого продолжаемого преступления, и как совокупности преступлений.

Неоднозначность трактовки понятия «единый умысел» в судебной практике также оказывает влияние на установление множественности преступлений. Так, из абз. 9 п. 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 2017 г. следовало, что сбыт, направленный на одновременную реализацию наркотических веществ, уже свидетельствует о характере единого преступления³. Как отмечает О.В. Гейнце, в 2022 г. подход Верховного Суда Российской Федерации существенно изменился, ограничив применение единого умысла в рамках квалификации сбыта⁴. Об этом свидетельствуют и твёрдая позиция, выраженная в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ по делам о преступлениях связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, которая чётко определила реализацию наркотических средств посредством тайника-закладки разным покупателям как различные преступления, образующие совокупность. При этом судами не учитывается расстояние между географическими точками распространения предмета преступления.

Как отмечает Н.В. Шиханов, подобные изменения стали следствием того, что суд ограничил толкование единого умысла в пользу принятия во внимание объективной стороны сбыта как передачи наркотических средств и психотропных веществ конкретному адресату. Данное понимание следует из буквального и системного толкования определения сбыта, данного в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда от 15.06.2006 № 14.

Подобный подход, как отмечает В.Н. Винокуров, является достаточно спорным, поскольку не учитывает целевую направленность кодификации уголовного кодекса и выделение конкретных объектов преступного посягательства. По мнению автора, единственным точным критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений выступает источник наркотического средства. Таким образом, если сбываемые наркотические средства ранее составляли единую массу, то сбыт наркотических

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12.12.2023 № 43-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Гарманов В.М. Уголовно-правовая оценка сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов как единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений // Научный портал МВД России. 2010. № 1. С. 95–98.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017): утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 12.07.2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Гейнце О.В. Проблемы квалификации незаконного сбыта наркотических средств как единого преступления и совокупности преступлений // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 21 апреля 2023 г. Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2023. С. 16.

средств разным лицам как при конкретизированном, так и не конкретизированном умысле, следует квалифицировать как одно продолжаемое преступление.

Таким образом, в правоприменительной практике остаются актуальными вопросы квалификации преступлений, связанных со сбытом наркотических средств и психотропных веществ (по ст. 228.1 УК РФ) в связи со сложностью состава данного преступления и тенденцией на ограничение применения конструкции единого продолжаемого деяния судами. Важно понимать, что постоянное развитие методов и способов распространения наркотических средств обуславливает не только необходимость активизации работы со стороны правоохранительных органов по привлечению к ответственности за наркопреступления, но и требует своевременного реагирования на происходящие изменения со стороны законодателей.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Лактюшина Н.Е., слушатель факультета профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.

Научный руководитель: Мишина Ю.В., старший преподаватель кафедры специальной подготовки.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.

В.Д. Ламыкина

ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ СРОКОВ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Уголовный процесс Российской Федерации, построен на основе принципов, которые в свою очередь не противоречат Конституции РФ и отражают направленность развития государства по демократическому пути, но в первую очередь речь идет непосредственно об уголовном процессе. Принципы же в свою очередь представляют собой основополагающие, руководящие нормы, которые характеризуют весь уголовный процесс во всех его институтах.

Уголовно-процессуальные сроки – это один из важнейших элементов уголовного судопроизводства, который должен соблюдаться следователем или дознавателем во время производства по уголовному делу, а также контролироваться соответствующими органами и должностными лицами, например, руководителем следственного органа или прокуратурой. Данный аспект уголовного процесса сформулирован в виде принципа, который содержится в главе 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Ст. 6.1 УПК РФ содержит в себе принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Данный принцип своим содержанием призван определять время, установленное законом, для совершения следственных и иных процессуальных действий, принятия процессуальных решений, а также начала и завершения той или иной стадии уголовного судопроизводства. Данный принцип раскрывает аспекты, которые необходимо учитывать при производстве по уголовному делу. Не стоит принижать важность данного принципа в уголовном судопроизводстве, так как при грамотном его использовании следователь может отграничить себя от противоправных действий лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела. Так, например, когда досудебное производство проходит стадию ознакомления с материалами уголовного дела, то есть непосредственно перед составлением обвинительного заключения, обвиняемый может затягивать сроки уголовного судопроизводства необоснованно, злоупотребляя своим правом