

тельства дела. Собственно, практически такие же документы использует налоговая инспекция при проведении мероприятий налогового контроля. Однако в процессе следствия часто устанавливается иной состав указанных документов: часть отклоняются как недостоверные, добавляются добытые следствием в процессе собирания документы, которых не было при налоговой проверке, находят и исправляются ошибки расчетов, уточняются налоговые базы и т.д. В итоге заключение эксперта содержит иные оценки недоимок по налогам и другой результат заведомо ложных данных в налоговых декларациях. Проявляется эффект конкуренции средств доказывания, противопоставление их результатов.

Опросные исследования, проведенные Институтом проблем правоприменения (респонденты судьи, рассматривающие уголовные дела, 1184 чел.) показали, что из источников сведений о фактах судьи отдают предпочтение прежде всего экспертизе – 77,5%¹; судебское усмотрение по отношению к материалам ведомств на порядок ниже.

Это не удивительно: заключение эксперта как средство доказывания четко определено отдельной статьей, ч. 1 ст. 80 УПК РФ. Содержание заключения эксперта детально регламентировано ст. 204 УПК РФ. Ни одно из следовых средств доказывания, прямо опре-

деленных ч. 2 ст. 74 УПК РФ, не имеет настолько четкого закрепления в содержательном и процессуальном плане. Процессуальная четкость средства доказывания и профессиональность эксперта при представлении заключения в заседании – причины, почему суды придают особую весомость заключению эксперта как средству доказывания². В этом отношении конкуренцию результаты налогового контроля перед заключением эксперта не выдерживают, в случае разночтений суды рассматривают как фактосодержащее именно заключение эксперта³.

Разный вес содержательности средств доказывания по уголовному делу о налоговых преступлениях – не главная и не единственная, но одна из причин, почему в итоге приговорами завершаются около 10% таких дел⁴.

Таким образом, результаты налогового контроля как средства доказывания в уголовном судопроизводстве по делам о налоговом преступлении проявляют себя не только как собственно доказательства, но и как вспомогательные средства доказывания. Противоречия между конкурирующим содержанием результатов налогового контроля и заключением эксперта может являться причиной не доведения конкретного уголовного дела о налоговом преступлении до обоснованного приговора.

Лебедев Н.Ю.,

доктор юридических наук, доцент
Новосибирский военный ордена Жукова институт им. генерала армии И.К. Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗНООБРАЗИЯ ВАРИАЦИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Для достижения целей уголовного судопроизводства требуется эффективное взаимодействие всех лиц, вовлекаемых в пространство расследуемого преступления. Каждый из них имеет четко определенные функ-

ции и права, что закреплено в процессуальных нормах. УПК РФ устанавливает статус, обязанности и полномочия таких участников, как судья, прокурор, следователь, дозна-

¹ Никитина Д., Ходжаева Е., Серебренников Д. Как и кем творится судебная экспертиза: эксперты в контексте межведомственных взаимодействий / при участии С. Румянцевой и А. Белянской. СПб. : Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2024. 64 с.

² Бергман В.В. Если экспертиза необъективна, есть ли выход? URL: [https:// zakon.ru/blog/2020/09/10/esliekspertiza_neobektivna_est_li_vyhod](https://zakon.ru/blog/2020/09/10/esliekspertiza_neobektivna_est_li_vyhod) (дата обращения: 15.09.2024).

³ Ефимова В.В. Расследование современных схем налоговых преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. 369 с.

⁴ Шарипова А.Р. Процессуальные особенности уголовного преследования по делам о налоговых преступлениях // Журнал российского права. 2024. № 4. С. 119-131.

ватель, потерпевший, обвиняемый, защитник, свидетели и эксперты.

Нормативным актом, регулирующим взаимодействие участников уголовного судопроизводства, является УПК РФ. В ст. 15 УПК РФ закреплен принцип состязательности и равноправия сторон. Этот принцип предполагает, что стороны обвинения и защиты имеют равные возможности для представления доказательств, изложения своих позиций и оспаривания доводов противоположной стороны. Суд, в свою очередь, сохраняет объективность и беспристрастность, обеспечивая реализацию прав всех участников процесса, в рамках судебного разбирательства судья обязан создать условия, при которых обвинение и защита могут полноценно выполнять свои функции¹.

Одним из важнейших аспектов взаимодействия является работа органов предварительного расследования и прокурора². В ст. 37 УПК РФ описаны полномочия прокурора, который осуществляет надзор за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя. Прокурор вправе давать указания, которые обязательны для исполнения, вправе возвращать уголовные дела на дополнительное расследование, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, если следователь допускает нарушение прав обвиняемого или потерпевшего, прокурор вправе потребовать устранения таких нарушений. Это взаимодействие направлено на обеспечение законности и соблюдение прав граждан на этапе расследования.

Следователь, в свою очередь, активно взаимодействует с оперативными подразделениями, экспертами, специалистами и потерпевшими. Статья 38 УПК РФ определяет полномочия следователя, включая сбор доказательств, проведение допросов, осмотров, обысков, назначение экспертиз, в случае расследования сложных преступлений, таких как экономические преступления или убийства, следователь может привлекать специа-

листов для проведения экспертиз, в том числе судебно-медицинских, биологических, компьютерных. Такое взаимодействие помогает установить фактические обстоятельства дела, обеспечивая объективность процесса.

Потерпевший, являясь участником уголовного процесса, также активно взаимодействует с органами предварительного расследования и судом³. В соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в следственных действиях, представлять доказательства, ходатайства, обжаловать действия и решения, которые затрагивают его интересы, в случае причинения материального или морального ущерба потерпевший может заявить гражданский иск в рамках уголовного дела, что предполагает его активное участие в судебных заседаниях и взаимодействии с обвинением и защитой.

Значительное внимание в процессе уделяется защите прав обвиняемого. В ст. 47 УПК РФ закреплены его права, включая право на защитника, право давать показания или отказываться от дачи показаний, право на ознакомление с материалами дела. Эти права обеспечивают участие обвиняемого в уголовном процессе на равных условиях с обвинением. Адвокат-защитник, взаимодействуя с обвиняемым, обязан тщательно изучить обстоятельства дела, оспорить доказательства обвинения и представлять интересы своего подзащитного в суде⁴.

Важной частью взаимодействия является работа с экспертами и специалистами. УПК РФ (ст. 80) предоставляет следователю право назначать экспертизы для установления фактов, имеющих значение для дела, в делах, связанных с мошенничеством, часто привлекаются финансовые эксперты, которые анализируют бухгалтерскую документацию, проводят аудит и выявляют схемы хищения средств. Для эффективного взаимодействия следователь должен обеспечить эксперту все необходимые материалы и условия для про-

¹ Криминалистика : учебник для студентов юридических факультетов и вузов по направлениям бакалавриат, специалитет и магистратура / И.М. Комаров, Л.В. Бертовский, А.А. Бессонов [и др.]. М. : Юрлитинформ, 2023. 712 с.

² Назаров А.Д. Современное развитие судебной, прокурорской и следственной властей для устранения ошибок на досудебных стадиях уголовного процесса // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета : материалы XV международной научно-практической конференции. М., 2024. С. 101-108.

³ Лебедева Ю.В. Еще раз о тактике разрешения конфликтных следственных ситуаций при получении показаний в ходе производства вербальных следственных действий // Закон и право. 2024. № 4. С. 195-199.

⁴ Солодкая В.И. Обеспечение права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2024. № 2 (84). С. 74-78

ведения исследования, а также сформулировать точные вопросы.

Свидетели и понятные также играют важную роль в установлении обстоятельств дела¹. В ст. 56 УПК РФ определены права и обязанности свидетелей, включая обязательность явки по вызову, дачи правдивых показаний, возможность отказа от свидетельствования против себя и своих близких. Свидетели взаимодействуют с органами следствия и суда, предоставляя информацию, которая может подтвердить или опровергнуть доказательства сторон.

Эффективность взаимодействия также зависит от применения современных технологий и учета цифровых доказательств², в ст. 166 УПК РФ указаны требования к процессуальному оформлению следственных действий, включая использование аудио- и видеозаписей. Взаимодействие специалистов в области IT и следственных органов становится особенно важным при работе с цифровыми доказательствами, такими как данные с мобильных устройств, переписки в мессенджерах, записи с камер видеонаблюдения³.

Для обеспечения правосудия необходимо соблюдение процессуальных сроков и правил. В ст. 6.1 УПК РФ установлены сроки производства по уголовному делу, которые обеспечивают разумные временные рамки для выполнения процессуальных действий. Нарушение этих сроков может привести к затягиванию процесса, что негативно сказывается на взаимодействии участников.

Взаимодействие в судебной стадии приобретает еще большее значение. Суд, рассматривая дело по существу, обязан обеспечить процессуальное равенство сторон. В соответствии со статьей 15 УПК РФ, судья сохраняет нейтралитет и беспристрастность, давая возможность обвинению и защите представлять свои доводы. Судебные прения

(статья 292 УПК РФ) являются важным этапом взаимодействия, где стороны высказывают свои позиции, основываясь на представленных доказательствах.

Несмотря на наличие развитой нормативной правовой базы, в российском уголовном процессе существуют противоречия, препятствующие эффективному взаимодействию участников. В частности, ограничение полномочий прокурора в даче указаний следователю при наличии права изучать материалы дела затрудняет реализацию его функций. Для повышения эффективности взаимодействия предлагается восстановить право прокурора давать письменные указания следователю, что позволит укрепить координацию их деятельности и повысить качество расследования⁴.

Обращение к зарубежному опыту, например к системе уголовного судопроизводства Франции, показывает, что прокурор может играть более активную роль в предварительном следствии. Французский УПК позволяет прокурору предписывать следственному судье выполнение необходимых действий для установления истины, что способствует более оперативному и качественному проведению расследования.

В завершение подчеркнем, что процессуальное взаимодействие участников уголовного судопроизводства является сложным и многоуровневым процессом, который требует согласованной работы всех сторон. Эффективность этого взаимодействия зависит от баланса полномочий участников, устранения законодательных противоречий и обеспечения их полной реализации. Совершенство норм уголовно-процессуального законодательства, учитывающее отечественный и зарубежный опыты, является условием для повышения качества и эффективности российского уголовного судопроизводства.

¹ Фойгель Е.И. О криминалистической классификации участников уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 2(36). С. 51-59.

² Давыдов С.И., Кондратьев М.В., Поляков В.В. Противодействие транснациональным организованным группам, использующим информационно-коммуникационные технологии для незаконного сбыта наркотических средств // Правоприменение. 2024. Т. 8. № 1. С. 111-120.

³ Стародубова Г.В. Процессуальная функция следователя и ее отражение в основных решениях по уголовному делу // Юридический вестник Самарского университета. 2024. Т. 5. № 4. С. 86-90.

⁴ Кругликов А.П., Бирюкова И.А. Процессуальное руководство прокурором уголовным преследованием от имени государства – принцип уголовного судопроизводства // Законность. 2024. № 2 (1012). С. 38-42.