

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Литвинова Нина Александровна

Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина,
Белгород, Россия.

litvinovanina2015@yandex.ru

Аннотация. В статье поэтапно рассматривается процедура привлечения к ответственности судей Российской Федерации; анализируется критика данной процедуры, включая оспаривание её в Конституционном Суде Российской Федерации. Автор приходит к выводу, что существующая система привлечения к административной ответственности судей должна быть пересмотрена. Если административное правонарушение, совершённое судьёй, никак не связано с его профессиональной деятельностью и наказание за него не связано с лишением судьи неприкосновенности (например, административный штраф), то необходимо предусмотреть возможность привлечения судьи к административной ответственности на общих основаниях.

Ключевые слова: административная ответственность, лица с особым правовым статусом, иммунитет судей, неприкосновенность судей, административное наказание, судебная коллегия.

Для цитирования: Литвинова Н. А. Особенности привлечения к административной ответственности судей Российской Федерации // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2025. № 3(104). С. 91–97.

FEATURES OF BRINGING JUDGES OF THE RUSSIAN FEDERATION TO ADMINISTRATIVE LIABILITY

Nina Al. Litvinova

Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Belgorod, Russia.

litvinovanina2015@yandex.ru

Annotation. In the article the author examines step by step the procedure for bringing judges of the Russian Federation to liability, considers criticism of this procedure, including challenging it in the Constitutional Court of the Russian Federation. The author comes to the conclusion that the existing system of bringing judges to administrative liability should be revised. If an administrative offense committed by a judge is in no way related to his professional activities and the punishment for it is not associated with depriving the judge of immunity (for example an administrative fine), then it is necessary to provide for the possibility of bringing the judge to administrative liability on a general basis.

Keywords: administrative liability, persons with special legal status, judges immunity, judges inviolability, administrative punishment, judicial division.

For citation: Litvinova N. A. Features of bringing judges of the Russian Federation to administrative liability // Scientific Bulletin of the Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov. 2025. № 3(104). P. 91–97.

Основные положения, устанавливающие правовое положение судебной власти, содержатся в главе 7 Конституции Российской Федерации «Судебная власть и прокуратура», в которой указано, что правосудие в Российской Федерации может осуществляться только судом. В данной главе перечислены суды Российской Федерации и установлены основы правового статуса судей. Согласно ст. 120–123 Конституции Российской Федерации судьи независимы, несменяемы и неприкосновенны. Неприкосновенность судей подразумевает наличие у них иммунитета при привлечении их к уголовной ответственности, о чём прямо говорится в п. 2 ст. 123 Конституции Российской Федерации.

Про иммунитет при привлечении их к административной ответственности в нормах Конституции Российской Федерации ничего не сказано, несмотря на то, что административная ответственность так же, как и уголовная, является видом карательной ответственности и, помимо штрафов, позволяет накладывать на лицо такие административные наказания, как административный арест и обязательные работы, которые связаны с ограничением физической свободы лица на определённое время, то есть посягают на его неприкосновенность.

Я. В. Куренских считает недопустимым наложение на судей административных взысканий, указывая, что привлечение к административной ответственности «является нарушением существенным, несовместимым с их высоким званием. Данное обстоятельство задевает честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти» [1, с. 74]. Считаем, что в данном случае более аргументированным и обоснованным является позиция Э. А. Стенюшкиной, которая указывает, что «каждое правонарушение, совершаемое судьёй, порочит честь и достоинство не только конкретного судьи, но и в целом судебной системы» [2, с. 71]. Действительно, судья является лицом, на которое возложены полномочия по осуществлению правосудия. Данное лицо должно обладать безупречной репутацией и строго придерживаться норм закона не только в своей профессиональной, но и в повседневной жизни.

Если судья совершает правонарушение и уходит от наказания, прикрываясь своим особым правовым статусом, это подрывает доверие населения к государству и к правосудию. В этой связи важно стремиться к обеспечению принципа справедливости, что будет способствовать поддержанию нормального взаимодействия органов государственной власти с населением [3, с. 58].

Основы процедуры привлечения судей к административной ответственности установлены п. 4 ст. 16 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹. Согласно указанным нормативным предписаниям решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трёх судей уполномоченного суда в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Как видим, нормативные предписания закона достаточно общие и не дают полного представления о процедуре привлечения судей к административной ответственности. Прочтение указанных норм вызывает множество вопросов: во-первых, кто может фиксировать административное правонарушение, совершаемое судьёй? во-вторых, каким образом материалы, фиксирующие правонарушение, попадают к Генеральному прокурору Российской Федерации? в-третьих, обязан ли Генеральный прокурор передать эти материалы в соответствующую судебную коллегию для рассмотрения? в-четвёртых, насколько объективное решение будет вынесено судебной коллегией, учитывая, что судьи в данном случае будут рассматривать административный проступок своего коллеги?

¹ О статусе судей в Рос. Федерации [Электронный ресурс]: закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) устанавливает, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, общественных организаций, государственных и муниципальных органов, а также средств массовой информации об обнаруженном ими правонарушении, фиксация правонарушения специализированными техническими средствами либо непосредственное обнаружение правонарушения лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

При этом лицо, составляющее протокол об административном правонарушении, может и не знать, что субъектом правонарушения является судья. Так, например, при привлечении к административной ответственности по ст. 10.5 КоАП РФ за непринятие мер по уничтожению дикорастущих растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, сотрудники органов внутренних дел, составляющие протокол о правонарушении, могут не обладать сведениями, что участком, на котором выросли такие растения, владеет судья.

В этой ситуации, если лицо не указывает на свой специальный статус и соглашается с тем, что в данном случае оно нарушило действующие правила, возможно наложение на него штрафа в общем порядке.

Аналогичная ситуация складывается, если фиксация правонарушения произошла с помощью специализированных технических средств, когда штраф формируется и присылается автоматически, как это, например, происходит при превышении скорости. В таком случае судья является владельцем личного транспортного средства и выступает в правоотношениях как физическое лицо. Налагаемое на него административное наказание никак не связано с занимаемой им должностью и не посягает на его неприкосновенность. Поэтому если судья не заявит о своём специальном статусе, то по умолчанию в данной ситуации он будет рассматриваться как обычное физическое лицо.

Совершенно иная ситуация возникает, если профессия судьи становится известна. В этой ситуации для привлечения судьи к ответственности применяется специальная усложнённая процедура, о которой мы уже писали ранее [4, с. 469]. Согласно указанной процедуре, дело об административном правонарушении возбуждается уполномоченным органом, а затем все материалы по данному делу передаются руководству, которое передаёт собранные материалы в прокуратуру субъекта Российской Федерации. При этом следует отметить, что Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹ (далее – Закон РФ «О статусе судей в РФ») существенно ограничивает меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 27.1 КоАП РФ. Так, согласно п. 5 ст. 16 рассматриваемого закона, если судью подвергли административному задержанию, его необходимо освободить немедленно после установления занимаемой им должности. Также данная норма определяет, что личный досмотр судьи не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данным федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей. Однако если досмотр был произведён до установления того, что досматриваемое лицо является судьёй, результаты досмотра можно использовать в качестве доказательств по делу.

После получения материалов дела об административном правонарушении прокурор субъекта Российской Федерации действует в соответствии с Приказом Генпро-

¹ О статусе судей в Рос. Федерации [Электронный ресурс]: закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

кураторы России от 23.11.2015 № 645¹. Согласно данному документу, он должен рассмотреть поступившие к нему материалы и при наличии состава административного правонарушения передать материалы Генеральному прокурору Российской Федерации с ходатайством о внесении соответствующего представления. К ходатайству прикладывается мотивированное заключение о наличии в действиях судьи признаков административного правонарушения и об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. О принятом по материалам дела решении в трёхдневный срок необходимо информировать лицо, от которого поступили материалы.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации поступившие материалы рассматриваются в Главном управлении по надзору за исполнением федерального законодательства. Представление о привлечении судьи к административной ответственности подписывается Генеральным прокурором Российской Федерации и направляется в прокуратуру по месту рассмотрения дела об административном правонарушении. Обязательным условием для внесения Генеральным прокурором Российской Федерации представления о привлечении судьи к административной ответственности является предварительное согласование проекта этого представления с управлением по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе.

Как видно из вышесказанного, до того, как дело об административном правонарушении, совершённом судьёй, попадёт в судебную коллегия, оно проходит три этапа: решение о целесообразности привлечения данного должностного лица к административной ответственности принимают начальник органа, сотрудниками которого был составлен протокол об административном правонарушении, прокурор субъекта Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации. На любом из данных этапов может быть принято решение об отсутствии необходимости привлекать судью к ответственности. При этом, если такое решение будет принято на уровне начальника органа, в котором было зафиксировано правонарушение, или на уровне Генеральной прокуратуры, извещать о принятом решении и о мотивах принятия такого решения никого не нужно. Поэтому следует согласиться с выводами А. С. Никоновой, которая писала, что данный сложный механизм «делает малореальным её применение во всех без исключения случаях и не препятствует возможности необоснованного освобождения судьи-правонарушителя от административной ответственности» [5, с. 35].

Кроме того, следует согласиться с мнением И. Я. Селиванова, который писал, что не оправдана необходимость привлечения Генерального прокурора Российской Федерации при наложении административных взысканий в отношении мировых и районных судей, поскольку «с данной задачей вполне может справиться прокурор субъекта Российской Федерации» [6, с. 86]. Согласно п. 4 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ», «решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается ...судебной коллегией в составе трёх судей» в течение 10 дней с момента получения представления Прокурора Российской Федерации. Данные коллегии формируются в судах (кроме городских, районных и мировых) ежегодно. Формирование коллегий осуществляется президиумами судов, которые при формировании данных органов учитывают моральный облик судьи, отсутствие у него взысканий, его способность быть объективным и беспристрастным по отношению к своим коллегам. Составы коллегий далее утверждаются Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Рассматривая правовой статус таких коллегий, И. С. Кузнецова подчёркивает, что указанные органы «формируются не как судебные составы по делам» [7, с. 70]. Как

¹ О порядке реализации прокурорами полномочий в сфере привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 23.11.2015 № 645. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

указывал Конституционный Суд Российской Федерации, квалификационные комиссии рассматривают наличие правовых и фактических оснований¹ для привлечения судьи к административной ответственности, не делая выводов о его виновности. То есть фактически указанные органы решают вопрос о снятии с судьи иммунитета и возможности рассмотрения в отношении его дела об административном правонарушении уполномоченным районным судом или мировым судьёй по подсудности.

Решения, которые принимают такие коллегии, могут быть обжалованы (п. 9 и 10 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ»). Порядок обжалования данным нормативным актом не предусмотрен, поэтому обжалование осуществляется на основании норм ГПК РФ или АПК РФ, как и любое другое обжалование решений соответствующего суда, предусмотренное процессуальным законодательством. Следует отметить, что личная неприкосновенность, на основании которой дела об административных правонарушениях рассматриваются в особом порядке, распространяется и на судей в отставке. Рассматривая данное положение, Д. М. Нурбаев делает вывод о том, что данное положение дел вполне оправданно [8, с. 222]. Изучаемая нами процедура привлечения судей к ответственности была предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации по запросу именно судьи в отставке.

Судья в отставке С. Г. Слиски, привлечённый к административной ответственности на основании п. 4 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ», оспаривал конституционность указанной нормы, утверждая, что привлечение к административной ответственности судей несовместимо с их особым статусом. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев данную жалобу, указал, что наложенное на судью административное наказание никак не связано с его профессиональной деятельностью, порядок привлечения его к административной ответственности был соблюден. П. 4 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ» соответствует Конституции Российской Федерации, так как, наоборот, данной нормой предоставляются судьям дополнительные гарантии их неприкосновенности при привлечении их к административной ответственности, поскольку она предусматривает дополнительные этапы прохождения административного дела, на каждом из которых уполномоченные органы решают вопрос о том, возможно ли лишить судью неприкосновенности в данном конкретном случае, не связано ли совершённое правонарушение с профессиональной деятельностью судьи, не повлияет ли наложение административного взыскания на осуществление судьёй правосудия².

К аналогичному выводу приходит Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении судьи в отставке К. Н. Федорова³. Представляет интерес тот факт, что в данном случае судья в отставке К. Н. Федоров оспаривал привлечение его к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на со-

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Емельянова Вячеслава Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктами 7 и 8 статьи 16 Закона Рос. Федерации «О статусе судей в Рос. Федерации» [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28 сентября 2023 г. № 2179-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слиски Сергея Германовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Рос. Федерации» [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28 сентября 2021 г. № 1690-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О даче согласия на привлечение судьи районного суда в отставке к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения [Электронный ресурс]: апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 5 июня 2019 г. № 66-АПА19-3. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

стояние опьянения, то есть за деяние, никак не связанное с его профессиональной деятельностью.

Рассмотрение процедуры привлечения к административной ответственности судей Российской Федерации позволило сделать вывод о том, что данный процесс слишком громоздкий и существенно затрудняет возможность привлечения судей к административной ответственности. Как справедливо отмечает И. Н. Астафьев, основной целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений [9, с. 44]. Но эта цель не достигается, если лицо, совершившее правонарушение, к ответственности не привлекается.

Административные правонарушения сами по себе представляют угрозу стабильности любого государства [10, с. 141], а допущение их лицами, являющимися представителями власти или занимающими важные государственные или иные должности, подрывает авторитет к органам управления.

Существующая усложнённая процедура не способствует осуществлению правосудия, позволяя судьям уходить от наказания, даже если совершённые ими правонарушения не связаны с осуществлением судьёй Российской Федерации своих полномочий. Представляется, что существующая ситуация должна быть изменена. Предусмотренная п. 4 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ» процедура необходима и уместна при рассмотрении правонарушений, связанных с профессиональной деятельностью судьи, однако в остальных случаях, по нашему мнению, судья должен привлекаться к административной ответственности на общих основаниях. Предлагаем в КоАП РФ отразить те составы, на которые иммунитет судьи не распространяется, при условии, что назначенное наказание никак не связано с нарушением личной неприкосновенности судьи (например, штраф), и сделать соответствующую оговорку в ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ».

1. Куренских Я. В. Соблюдение баланса частных и публичных интересов при привлечении к административной ответственности прокуроров и судей // Шаг в науку. 2020. № 1. С. 73–75.
2. Стенюшкина Э. А. Административная ответственность судей как лиц, обладающих привилегиями в праве // Административное право и процесс. 2024. № 5. С. 71–74.
3. Бучакова М. А., Дизер О. А. Взаимодействие полиции и общества // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 2(43). С. 58–63.
4. Литвинова Н. А. Отдельные особенности производства по делам об административных правонарушениях в отношении лиц, обладающих иммунитетом: Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения). Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2025. С. 463–470.
5. Никонова А. С. Об особых условиях привлечения судей к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 35–38.
6. Селиванов И. Я. Административная ответственность судей и прокурорских работников // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1(126). С. 81–88.
7. Кузнецова И. С. Трансформация судейского иммунитета в процедуре привлечения к административной ответственности // Труды Института государства и права РАН. 2023. Том 18. № 1. С. 70–96.
8. Нурбаев Д. М. Правовые проблемы привлечения к уголовной ответственности лиц, утративших особый правовой статус // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2024. № 2(99). С. 217–224.
9. Астафьев И. Н. Повышение эффективности административной ответственности в условиях цифровизации: на примере ч. 1 ст. 19.3 КОАП РФ // Научный вестник

Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2025. № 1(102). С. 43–52.

10. Дизер О. А., Филиппов О. Ю. Мелкое хулиганство: ошибки толкования и применения нормы, предусматривающей ответственность // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2(32). С. 140–146.

1. Kurenskix Ya. V. Soblyudenie balansa chastny`x i publicny`x interesov pri pri-vlechenii k administrativnoj otvetstvennosti prokurorov i sudej // Shag v nauku. 2020. № 1. S. 73–75.

2. Stenyushkina E`. A. Administrativnaya otvetstvennost` sudej kak licz, obladayu-shhix privilegiyami v prave // Administrativnoe pravo i process. 2024. № 5. S. 71–74.

3. Buchakova M. A., Dizier O. A. Vzaimodejstvie policii i obshhestva // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. 2015. № 2(43). S. 58–63.

4. Litvinova N. A. Otdel`ny`e osobennosti proizvodstva po delam ob administra-tivny`x pravonarusheniyax v otnoshenii licz, obladayushhix immunitetom: Aktual`ny`e problemy` administrativnogo i administrativno-processual`nogo prava (Sorokin-skie chteniya). Sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburg, 2025. S. 463–470.

5. Nikonova A. S. Ob osoby`x usloviyax privlecheniya sudej k administrativnoj ot-vetstvennosti // Vestnik Omskoj yuridicheskoy akademii. 2014. № 1(22). S. 35–38.

6. Selivanov I. Ya. Administrativnaya otvetstvennost` sudej i prokurorskich ra-botnikov // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii. 2019. № 1(126). S. 81–88.

7. Kuzneczova I. S. Transformaciya sudejskogo immuniteta v procedure privleche-niya k administrativnoj otvetstvennosti // Trudy` Instituta gosudarstva i prava RAN. 2023. Tom 18. № 1. S. 70–96.

8. Nurbaev D. M. Pravovy`e problemy` privlecheniya k ugolovnoj otvetstvennosti licz, utrativshix osoby`j pravovoj status // Nauchny`j vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk`yanova. 2024. № 2(99). S. 217–224.

9. Astaf`ev I. N. Povy`shenie e`ffektivnosti administrativnoj otvetstvennosti v usloviyax cifrovizacii: na primere ch. 1 st. 19.3 KOAP RF // Nauchny`j vestnik Or-lovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk`yanova. 2025. № 1(102). S. 43–52.

10. Dizier O. A., Filippov O. Yu. Melkoe xuliganstvo: oshibki tolkovaniya i pri-meneniya normy`, predusmatrivayushhej otvetstvennost` // Yuridicheskaya nauka i pravo-oxranitel`naya praktika. 2015. № 2(32). S. 140–146.

Информация об авторе

Нина Александровна Литвинова. Заместитель начальника редакционно-издательского отдела – начальник отделения (редакторское отделение).

Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина.
308024, Россия, г. Белгород, ул. Горького, 71.

Information about the author

Nina Al. Litvinova. Deputy Head of the Editorial and Publishing Department – Head of the Department (Editorial Department).

Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia.
308024, Russian Federation, Belgorod, Gorky Str., 71.

Статья поступила в редакцию 15.07.2025; одобрена после рецензирования 15.09.2025; принята к публикации 29.09.2025.

The article was received in the editorial office on 15.07.2025; approved after review on 15.09.2025; accepted for publication on 29.09.2025.