

преступлениях. Например, одной из таких реформ является расширение полномочий следователя (дознавателя) на данной стадии, что позволило бы исключить ряд проблем, а именно: необходимость дублирования следственных действий, например объяснения – допросами, а исследования – экспертизами, при отсутствии процессуальной необходимости. Ответом законодателя послужил Федеральный закон от 04.03.2013 №23-ФЗ, который значительно расширил возможный для производств перечень следственных и иных процессуальных действий, хотя практика свидетельствует о недостаточности даже тех возникших компетенций для правильного и своевременного возбуждения уголовного дела.

Неоднозначным является вопрос о процессуальном статусе заявителя в уголовно-процессуальном законодательстве, поскольку отсутствует определение заявителя, перечень его прав и обязанностей, при этом заявитель не единственное ущемленное в урегулировании лицо, статус которого до сих пор не определен: лицо, явившееся с повинной, лица, у которых отбирается объяснение, очевидцы происшествия, задержанный по подозрению в совершении преступления до воз-

буждения уголовного дела, освидетельствуемый.⁷

Таким образом, проанализировав ряд положений, касающихся стадии возбуждения уголовного дела, стоит отметить, что данная стадия является необходимым этапом деятельности органов предварительного расследования. Вместе с тем существуют пробелы и коллизии в правовом регулировании указанной процедуры, устранение которых на законодательном уровне является необходимым условием законного и обоснованного выявления преступлений.

¹ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 579.

² Сиверская Л.А., Смирнова Н.А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. № 1.

³ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. С. 580-584.

⁴ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. С. 580-584.

⁵ Тарзиманов В.М., Даровских, С.М. Целесообразен ли отказ от стадии возбуждения уголовного дела // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013. Т. 13. № 1.

⁶ Сиверская Л.А., Смирнова Н.А. Указ. соч.

⁷ Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 2014. С. 50.

Логинова Н.Г.

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский юридический институт МВД
России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ О НЕДОСТАТКАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА РЕАЛИЗАЦИИ РЕШЕНИЯ О ПЕРЕДАЧЕ ПО ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Подследственности в действующем УПК РФ прямо посвящены ст. 150, в соответствии с которой выделяются формы предварительного расследования, и ст. 151, которая определяет виды подследственности, указывая на ее основные и вспомогательные признаки, и в зависимости от этого определяет субъекта производства расследования. Вопросы тер-

риториальной подследственности регулируются положениями, закрепленными в ст. 152 УПК РФ.

Совокупность норм о подследственности позволяет констатировать наличие соответствующего правового института, однако законодателем не урегулированы вопросы, связанные непосредственно с процессуальным порядком передачи по

подследственности, что не способствует формированию единого подхода. Отсутствие общих требований, регламентирующих порядок передачи по подследственности, приводит к неоднозначному толкованию и, соответственно, применению, а в некоторых случаях и нарушению положений закона. Так, решением апелляционной инстанции отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища), вынесенное оперуполномоченным полиции, так как в соответствии с подп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ расследование уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 139 УК РФ, относится к подследственности следователей СК России. Из определения суда следует, что, по смыслу закона, орган дознания вправе провести доследственную проверку по заявлению и сообщению о любом преступлении. Однако процессуальное решение о наличии или отсутствии признаков преступления вправе принять лишь тот субъект, к подследственности которого относится дело о соответствующем преступлении. Оперуполномоченный полиции не наделен правом принимать процессуальные решения по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 139 УК РФ. Он был обязан передать сообщение по подследственности, что прямо предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ.¹

Не раз споры о подследственности становились и предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, в своих решениях суд также отмечает на необходимость применения норм о подследственности во взаимосвязи с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, согласно которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.²

На основе системного анализа норм УПК РФ полагаем возможным высказать следующее.

Относительно порядка передачи по подследственности на основании ст. 151

УПК РФ – п. 2 ч. 2 ст. 38 УПК РФ наделяет следователя полномочием передавать уголовное дело руководителю следственного органа для направления по подследственности. Однако, сформулировав подобное положение, законодатель не урегулировал правоотношения, возникающие в связи с этим далее. Обратившись к ст. 39 УПК РФ, мы не обнаружили у руководителя следственного органа специальных полномочий по передаче уголовного дела, что представляется нелогичным. Следующее положение закона, к которому считаем необходимым обратиться, – п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, которая дает право прокурору передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому. Возникает вопрос: как, кем и в каком порядке уголовное дело может быть передано? Полагаем, что в такой ситуации при наличии оснований для передачи уголовного дела по подследственности следователь должен вынести постановление о передаче уголовного дела руководителю следственного органа для направления по подследственности. В свою очередь, руководитель следственного органа должен дать оценку принятому следователем решению и в случае согласия с ним направить уголовное дело прокурору для передачи по подследственности, при несогласии – отменить и указать на место производства расследования. Причем в случае как согласия, так и несогласия о передаче необходимо вынесение соответствующего постановления. При таких обстоятельствах на одно процессуальное решение требуется, исходя из буквального толкования закона, два процессуальных документа. Полагаем, что внесение в закон изменения, обязывающего следователя принять данное решение с согласия руководителя следственного органа, существенно бы облегчило и одновременно упорядочило режим передачи следователем уголовного дела по подследственности.

Не совсем ясна позиция законодателя и в части реализации положения, закрепленного в п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ – «...за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения

о преступлении в системе одного органа предварительного расследования...». Что же вкладывалось законодателем в понятие «орган предварительного расследования»? В ст. 5, равно как и иных нормах УПК РФ, отсутствует ответ на этот вопрос. Анализ положений ст. 150 УПК РФ и юридической литературы позволяют утверждать, что коль УПК РФ предусматривает две формы предварительного расследования – предварительное следствие и дознание – то и речь идет о двух разных органах – предварительного следствия и дознания. Из этого следует, что в этом случае речь идет об изменении предметной либо персональной подследственности в пределах одного территориального органа. Но как это должно происходить, не понятно.

Необходимо обратить внимание и на порядок передачи по территориальной подследственности. В УПК РФ мы не обнаружили ни одной нормы, так или иначе касающейся этого. В результате опроса, проведенного среди руководителей следственных органов Красноярского края, стало известно, что в случае возникновения оснований для передачи по территориальности руководитель следственного органа по субъекту изымает уголовное дело из производства следователя на основании постановления об изъятии и одновременно указывает на определение места производства расследования в соответствии со ст. 152 УПК РФ. С учетом того, что отсутствует нормативно закрепленный порядок, считаем такой подход вполне уместным, поскольку п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ допускает изъятие уголовного дела у следователя и передачу, но с условием обязательного указания оснований такой передачи. Вместе с тем полагаем необходимым дополнить указанное положение закона уточнением о том, что в случае наличия основания для передачи по территориальной подследственности в пределах одного органа предварительного следствия решение об изъятии уголовного дела у следователя принимается руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа.

Следует остановиться еще на одном обстоятельстве: отсутствие нормативного закрепления порядка передачи по подследственности сообщений о преступлениях. Так, нормы, расположенные в главе 21 «Общие условия предварительного расследования», регламентируют деятельность органов предварительного следствия и дознания по уже возбужденным уголовным делам. Между тем, закрепив в ст. 145 УПК РФ один из видов процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении – передачу по подследственности, законодатель дал возможность правоприменителю принимать данное решение и на стадии возбуждения уголовного дела. Несмотря на то, что стадия возбуждения уголовного дела не содержит общих условий³, вопросы, связанные с подследственностью, имеют существенное значение. Отсутствие единых требований в законе приводит к тому, что в большинстве случаев передача материалов проверки сообщения о преступлении по подследственности производится по рапорту сотрудника, проводившего проверку. Думается, что это явно противоречит замыслу законодателя, на что в свое время обращали внимание авторы монографии «Подследственность уголовных дел»⁴. Полагаем, что не только уголовные дела, но и сообщения о преступлениях, направляемые по подследственности, должны в любом случае сопровождаться обоснованным и мотивированным постановлением. Обусловлено это указанием в законе – согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ постановление есть всякое решение соответствующих должностных лиц, вынесенное в ходе досудебного производства. В этом случае принимается решение о передаче по подследственности сообщения о преступлении, которое, как и передача уголовного дела, должно быть оформлено постановлением. Несмотря на то, что в некоторых случаях УПК РФ допускает принятие решения без вынесения постановления, в данном случае составления постановления обязательно, так как это обеспечивает возможность оценки решения о направлении по подследственности с позиции законности, т.е. соблюдения

требований, предусмотренных ч. 4 ст. 7 УПК РФ, дает возможность заинтересованным лицам реализовать право на обжалование данного решения. Думается, что процессуально оформленное обоснованное и мотивированное решение будет способствовать устранению возможных споров при определении подсудственности и предотвращению конфликтов между следователями и дознавателями.

Резюмируя изложенное, хотелось бы отметить, что проблема передачи по подсудственности имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В теоретическом плане ее решение позволяет выявить некоторую несогласованность, а в отдельных случаях и явное противоречие между положениями норм Уголовно-процессуального кодекса РФ и ведомственных нормативных правовых актов и таким образом обосновать перед законодателем необходимость внесения соответствующих изменений. Представляется, что встречающиеся в следственной практике случаи нарушения законности, связанные с процессуальным порядком передачи по подсудственности, в немалой степени напрямую связаны с пробелами в ее правовом регулировании. Следовательно, в практическом аспекте исследование данного вопроса может способствовать обеспечению соблюдения

необходимых требований участниками правоотношений и благотворно скажется на единообразном применении норм уголовно-процессуального закона.

¹ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 04.10.2016 по делу № 22К-6153/2016). URL: <https://www.ugpr.ru/article/1669-jaloba-v-poryadke-st>.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Анатолия Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 39, статьей 151 и частями первой – третьей статьи 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2278-О // СПС КонсультантПлюс; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никандрова Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 37, частями третьей и шестой статьи 108, частью второй статьи 109, частью первой статьи 146 и частями второй и седьмой статьи 151 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2279-О // СПС КонсультантПлюс.

³ Логинова Н.Г. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XX международной научно-практической конференции (20-21 апреля 2017 г.) / отв. ред. Н.Н. Цуканов ; СибЮИ МВД России. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. Ч. 1.

⁴ Зинатуллин З.З., Салахов М.С., Челюкин Л.Д. Подследственность уголовных дел : монография. Казань: Издательство Казанского университета, 1986.

Стукалин В.Б.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский институт управления
РАНХиГС (г. Новосибирск),

Новосибирский военный институт
имени генерала армии И.К. Яковлева
войск национальной гвардии
Российской Федерации

К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТАХ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Изменения, внесенные в уголовно-процессуальное законодательство более 4 лет назад, существенно увеличили перечень следственных действий, которые действующим уголовно-процессуальным

законодательством разрешены к производству для проверки поступившего сообщения о преступлении. Разрешив производство судебной экспертизы, освидетельствование и изъятие образцов для