

Лонь С.Л.,

кандидат юридических наук, доцент

Томский государственный университет

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ И ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ЭТИМ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Правовое регулирование одного из сложных социальных явлений в государстве – борьбы с преступностью – представляется комплексным разнонаправленным механизмом деятельности как государственных органов и учреждений, так и социально-общественных объединений.

Профилактика, предупреждение преступного поведения, расследование преступлений и розыск лиц, их совершивших, рассмотрение уголовных дел, осуждение и наказание виновных, исполнение уголовного наказания, адаптация лиц, вернувшихся из мест лишения свободы, и другие составляющие ложатся в основу понимания и организации деятельности государства, его органов, должностных лиц и социальных институтов, объединений, групп. Как и каким образом предусмотреть и организовать учет всех этих составляющих при осуществлении правового регулирования организации деятельности по борьбе с преступностью в обществе и государстве?

Попытаемся сгруппировать и систематизировать основные, ключевые проблемы, без решения которых сложно говорить об эффективном правовом регулировании отношений, представляющих содержание «борьбы с преступностью». В основу систематизации будет положено представление о правовом регулировании в широком комплексном его понимании применительно к соответствующей сфере отношений, хотя в этом вопросе есть разные подходы.

1. *Проблемы понятийного характера.* Советская технологическая схема научного познания в интересах государства отошла на задний план, а значит, и комплексные исследования вопросов борьбы с преступностью приобрели узкоотраслевую направленность отдельных «криминальных научных специальностей». В настоящее время нарабатывается узкопрофильный понятийный аппарат криминологии, уголовного права, уголовно-про-

цессуального и уголовно-исполнительного права, криминалистики и других научных направлений, усиливается специализация отраслевого познания, раскрываются понятия и формируются определения соответствующих категорий и явлений названных наук. Научные исследования профессоров Л.М. Прокументова, С.А. Елисеева, Ю.К. Якимовича, М.К. Свиридова, Н.Т. Ведерникова, В.А. Уткина и других представителей томской научной школы юристов внесли соответствующий вклад в развитие отраслевых криминальных наук. Однако общесоциальное государственное понятие «борьба с преступностью» в современных условиях достаточно не проработано, а значит, и организация деятельности элементов государственного механизма и их правового регулирования не может быть четко скоординирована и целенаправлена на решение этих вопросов в государстве. Понятия «государственная политика», «государственный» и «социальный» «механизм предупреждения, пресечения, профилактики преступности», «система правового регулирования отношений, возникающих в связи с преступлениями» и ряд других имеют координирующее и систематизирующее значение в организации деятельности по борьбе с преступностью в государстве. Глубокая проработка специализированных понятий отраслевыми науками не способствует развитию понимания борьбы с преступностью и, соответственно, улучшению его правового регулирования. Научное понимание общегосударственного явления комплексного характера предполагает наряду с узкой специализацией научной деятельности и систематизацию, обобщение наработанных понятий на более высоком понятийном, социальном, системном уровнях.

2. *Проблемы системного понимания и подхода к борьбе с преступностью.*

Чтобы предусмотреть, спланировать, согласовать деятельность государства, его органов и должностных лиц в определенном направлении в сложном комплексном социальном механизме развивающихся и взаимосвязанных отношений, урегулированных и не урегулированных нормами права, необходимо общее и глубокое понимание имеющихся элементов, их взаимосвязи и соподчинения. В противном случае бессистемное вмешательство в правовое регулирование общих положений или в углубленную детализацию отдельных элементов приведет лишь к эклектичному и бессвязному подходу, в частности в правовом регулировании организации деятельности по борьбе с преступностью в государстве. Отсюда — взаимосогласованная направленность исследований названных в п. 1 наук предполагает открытие и формирование системного понимания борьбы с преступностью и, соответственно, организационно согласованный подход к правовому регулированию отношений, возникающих в связи с этим (борьбой с преступностью).

3. *Проблемы согласованности правовых предписаний (норм) различных отраслей права и их направленности на борьбу с преступностью. Глубокая детализация нормативных положений в специализированных правовых актах* без соответствующего учета и систематизации вокруг общих принципиальных правовых, социальных, моральных установок. Имеющиеся нормативные акты криминальной направленности: Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы; федеральные законы, регламентирующие оперативно-розыскную, разведывательную, контрразведывательную, детективную деятельности, сориентированы на узкоспециализированный подход правового регулирования этих видов деятельности. Правовая же регламентация организации работы Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Федеральной службы исполнения наказания, Федеральной службы судебных приставов, Следственного комитета, Прокуратуры Российской Федерации и других ведомств направлена на определение обще-

технологической схемы деятельности отдельно взятого органа со всеми ее видами организационно-функциональной направленности.

4. *Проблемы формирования единого понимания социальной, экономической, политической, идеологической, правовой и моральной основы в организации деятельности государства и влияния институтов общества на борьбу с преступностью*, а также учета специфики социально-физиологических особенностей человека в мотивации своего поведения и осуществлении своих действий. Преступность в существующем государстве является порождением современного социально-экономического развития общества, следствием осмысления и правового закрепления законодателем противоправности деяний, а также результатом поведения конкретных физических лиц и деятельности уполномоченных лиц определенных государственных органов. Возможно ли и при каких условиях в государстве с огромной территорией, многонациональным населением, специфическими религиозными традициями и разными климатическими условиями сформировать единый подход и единое понимание борьбы с преступностью? Вместе с тем без единого методологического подхода к исследованию, регулированию и организации деятельности государства в этом направлении вряд ли следует ожидать желаемых результатов. При этом социально-экономическая основа, стабильность развития государства и последовательная государственная политика также влияют на соответствующие истоки и основы преступности как социального явления.

5. *Правовое регулирование организации деятельности по борьбе с преступностью и возникающих в связи с этим правоотношений имеет под собой определенную динамику исторического развития.* Так, в частности, ст. 3 Закона СССР «О Прокуратуре СССР» закрепляла как основные направления деятельности прокуратуры борьбу с преступностью и другими правонарушениями и координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями и иными правонарушениями.¹ То есть прокуратура СССР

была органом государства, изучающим, обобщающим и координирующим деятельность других государственных органов в организации деятельности по борьбе с преступностью. Данный исторический факт свидетельствует об имеющейся государственной возможности комплексно и системно решать вопросы борьбы с преступностью в обществе и государстве.

Надо отметить, что решать крупные, высокого уровня обобщения государственные проблемы нельзя без глубокого понимания существования и динамики развития явления, системного анализа и такого же подхода к его регулированию. При этом следует отметить необходимость согласованного и универсального правового регулирования государствен-

ных и личностных отношений, а также научной проработанности узкоспециализированных отраслевых понятий как элементов явления. Все названное должно опираться на современную социально-экономическую, политико-идеологическую, морально-правовую основу общества и государства. Именно такой методологический подход, по мнению автора, и необходим к правовому регулированию организации деятельности по борьбе с преступностью и возникающим в связи с этим правоотношениям.

¹ О прокуратуре СССР : Закон СССР от 30.11.1979 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1979. № 49. Ст. 843.

Судницын А.Б.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский юридический институт МВД
России (г. Красноярск)

СУЩЕСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ КАК ФАКТОР, ВЛИЯЮЩИЙ НА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

На предварительное следствие оказывает влияние комплекс организационных факторов, среди которых особое место занимает система оценки деятельности органов предварительного следствия.

Исходный посыл наличия системы оценки предварительного расследования базируется на позиции, согласно которой содержательную сторону досудебного производства можно представить с помощью показателей деятельности, имеющих количественное выражение.¹ Развитие данной идеи привело к тому, что качество произведенного расследования стало оцениваться по системе критериев.

В настоящий момент правовой основой системы оценки деятельности органов предварительного следствия МВД России является распоряжение МВД России от 20 июня 2012 г. № 1/5072 «Об утверждении системы изучения и оценки эффективности деятельности органов предварительного следствия territori-

альных органов МВД России», приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Среди имеющихся критериев фигурируют: «доля преступлений, уголовные дела по которым направлены в суд, в общем числе предварительно расследованных», «нагрузка на одну штатную единицу следователя по направленным в суд уголовным делам», «удельный вес уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением, постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, с постановлением о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия в порядке ч. 1 ст. 427 УПК РФ, от числа окончанных производством дел» и другие.