

**Майорова Елена Ивановна,**  
ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра № 5  
по исследованию проблем расследования преступлений  
Всероссийского научно-исследовательского института МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции;  
**Яковлева Лариса Владимировна,**  
главный научный сотрудник научно-исследовательского центра № 5  
по исследованию проблем расследования преступлений  
Всероссийского научно-исследовательского института МВД России,  
доктор юридических наук, доцент, полковник полиции

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ НЕЗАКОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ИЛИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**

К одному из незаконных альтернативных деяний, закрепленных в ч. 1 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>1</sup>, отнесено производство наркотических средств и психотропных веществ<sup>2</sup>. Понятие «незаконного производства» раскрывается в ряде правовых актов<sup>3</sup>. Согласно их положениям оно характеризуется следующими признаками:

- совершение умышленных действий вопреки законодательству;
- серийность получения наркотических средств и психотропных веществ.

Легальное производство этих средств и веществ регулируется федеральным законодательством<sup>4</sup>. Любые иные способы производства наркотических средств и психотропных веществ оцениваются как незаконные.

Деяние как производство недопустимо квалифицировать в отсутствие такого признака, как серийность. Этот признак означает множественность тождественных действий, направленных на получение на системной основе наркотических средств или психотропных веществ, пригодных для употребления.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 15.06.2022) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 27. 1998. Ст. 3198.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 08 января 1998 г. № 3-ФЗ (в ред. от 29.12.2022) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 219; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

<sup>4</sup> В частности, ст. 17 Федерального закона от 08 января 1998 г. № 3-ФЗ (в ред. от 28.04.2023) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 219.

К. знал, как можно кустарно серийно произвести психотропное вещество «амфетамин». Он также был осведомлен о том, где приобрести требуемые ингредиенты. Незаконно производить «амфетамин» он планировал из разрешенных химических реактивов с использованием подсобного оборудования.

Он оформил заказ в интернет-магазине «Доктор Чиваго», находящемся на торговой площадке «HYDRA», на прекурсоры, вещества и препараты, необходимые для серийного незаконного производства психотропного вещества – «амфетамина» на имя В. Паспорт В. был ранее приобретен одним из членов организованной группы. Заказ был получен.

После этого К. совместно с другими членами организованной группы с использованием ранее приобретенного лабораторного и вспомогательного оборудования, веществ и препаратов в химической лаборатории, оборудованной на нижнем (подвальном) ярусе гаража, серийно, незаконно производил психотропное вещество «амфетамин», масса которого составила около 0,7 грамма, для незаконного сбыта посредством созданного К. интернет-магазина «EMPIRE», находящегося на торговой площадке «HYDRA».

Незаконно произведенное ими вещество было обнаружено и изъято сотрудниками УНК ГУ МВД России по Воронежской области.

Согласно заключению эксперта представленное на экспертизу вещество, обнаруженное и изъятое в гараже, содержит в своем составе «амфетамин»<sup>1</sup>.

С учетом того, что производство наркотических средств представляет собой трудоемкий процесс, действия виновных, как правило, квалифицируются по ч. ч. 4 или 5 ст. 228.1 УК РФ.

Например, Х. подыскал и арендовал земельный участок с находящимися на нем жилым домом и хозяйственными постройками, в одной из которых с использованием переданных ему предметов оборудовал лабораторию по производству наркотических средств.

Затем, получив от вышеназванных неустановленных лиц подробную инструкцию о порядке и условиях производства и реализации наркотических средств, а также прекурсоры для их производства через тайники-закладки, незаконно произвел наркотическое средство «мефедрон», массой более 4 кг, и, продолжая действовать по указанию этих лиц, в целях последующего незаконного сбыта поместил в тайник-закладку часть произведенного им наркотического средства, а часть наркотического средства стал хранить на территории арендованного земельного участка, дожидаясь дальнейших указаний участников преступной группы. Однако Х. и эти лица, действуя группой по предварительному сговору, не смогли реализовать умысел на незаконный сбыт произведенного наркотического средства, поскольку сотрудники полиции пресекли его деятельность.

---

<sup>1</sup> Выдержка из приговора Советского районного суда г. Воронежа от 26.04.2021 № 1219/2021 // Материалы Следственного Департамента МВД России.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что действия Х. были направлены на серийное получение наркотических средств:

- им использовалось специальное оборудование;
- процесс производства он осуществлял в приспособленном для этого помещении;
- полученное наркотическое средство было им расфасовано на несколько партий.

Доводы Х. о том, что он только один раз изготовил наркотическое средство, при вышеуказанных обстоятельствах не влияют на правильность квалификации его действий.

В результате кассационная и апелляционная судебные инстанции оставили решения без изменения.

Х. был осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ<sup>1</sup>.

Еще одним примером может послужить следующая выдержка из приговора.

Б. арендовал помещение, где оборудовал химическую лабораторию. С помощью другого лица он приобрел необходимые для производства наркотических средств лабораторную посуду, оборудование, химические реактивы и прекурсоры, а также получил от этого лица инструкции по производству наркотического средства.

Впоследствии Б. неоднократно производил наркотическое средство «мефедрон». При его задержании сотрудниками УНК УМВД России по Омской области мефедрон был изъят в размере, соответствующем особо крупному, что привело к осуждению Б. по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ<sup>2</sup>.

Следует подчеркнуть, что по признаку серийности разграничиваются такие деяния, как производство и изготовление. В отличие от производства изготовление не подразумевает систематичности действий лица, направленных на получение наркотических средств или психотропных веществ<sup>3</sup>.

На практике существует проблема квалификации получения наркотических средств или психотропных веществ из растительного сырья (например, высушивание, растирание и подобные элементарные действия не являются изготовлением или производством в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14, т.е. с точки зрения юридической квалификации марихуана не изготавливается и не производится.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2023 № 4-УД22-71-А1 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.05.2023).

<sup>2</sup> Приговор Омского областного суда от 25.06.2020 по делу № 2-6/20 // Материалы Следственного Департамента МВД России.

<sup>3</sup> Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

Из этого вытекает вопрос – как следует квалифицировать получение из конопли гашиша, гашишного масла. При ответе на этот вопрос необходимо учитывать, что каннабис и другие кустарно приготовленные препараты из разных сортов конопли, содержащие тетрагидроканнабинолы, являются наркотическими средствами, независимо от названия (марихуана, гашиш, анаша, смола каннабиса, гашишное масло).

Как пояснил Верховный Суд РФ «измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств»<sup>1</sup>.

С учетом этого действия лица следует квалифицировать в зависимости от обстоятельств дела как производство или как изготовление наркотических средств или психотропных веществ из растений, если меняется химическая формула вещества. Химическим путем получают, например, такие наркотические средства растительного происхождения, как кокаин, морфин и др. Получение из конопли гашиша, гашишного масла не может считаться производством или изготовлением наркотического средства, а процесс сбора растения или его составляющих (в данном случае – пыльцы конопли) не означает изготовления наркотического средства.

Такую квалификацию действий лиц можно подтвердить примером, в котором деяние «незаконное изготовление наркотического средства» было исключено из приговора.

М. оборвал листья и макушечные части с кустов дикорастущей конопли. Залив их растворителем и впоследствии отжав, он получил «химку». Из остального концентрата путем выпаривания получил смолу, которую соединил с табаком. Эту смесь М. разделил на части, которые хранил в разных местах.

Затем М. таким же способом получил гашишное масло (из незаконно приобретенного ранее и хранящегося им наркотического средства каннабиса), которое оставил при себе.

Судебная коллегия по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции приговор изменила, исключив деяние в виде незаконного изготовления наркотического средства.

В итоге действия М. получили следующую квалификацию:

– незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере только в отношении каннабиса (ч. 2 ст. 228 УК РФ);

---

<sup>1</sup> Пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

– незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере только применительно к маслу каннабиса (ч. 1 ст. 228 УК РФ).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор и последующее кассационное определение в отношении М. оставила без изменения<sup>1</sup>.

Законодательство, его толкование и судебная практика по рассматриваемой проблеме позволяет отграничивать производство и изготовление наркотических средств или психотропных веществ.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2021 № 56-УДП21-21-К9 «Приговор: по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере; по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере». Определение ВС РФ: Приговор оставлен без изменения // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.