

## **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ**

Дактилоскопические экспертизы, в настоящее время, являются одним из наиболее часто встречающихся и востребованных видов традиционных криминалистических экспертиз в правоохранительных органах. В экспертно-криминалистических подразделениях МВД России этот вид экспертиз по количеству находится на первом месте, а в ФСКН России занимает второе место, после химических экспертиз, что связано со спецификой деятельности службы.

На современном этапе исторического развития научно-технический прогресс стремительно движется вперед. То, что еще недавно казалось фантастикой, стало доступно миллионам людей. Большинство изменений связано с развитием информационных и компьютерных технологий. Теперь даже некоторые мобильные устройства серийно оснащаются быстродействующими портативными сканерами папиллярных узоров пальцев рук. Подобными системами оснащены и некоторые образцы иностранного полицейского оружия, что предотвращает его несанкционированное использование. С 2007 года при въезде иностранцев старше 16 лет в Японию, кроме дактилоскопической регистрации одновременно производится и фотографирование иностранцев с проверкой по базе данных иммиграционной полиции, что позволяет снизить уровень террористической угрозы и позволяет более эффективно проводить профилактику и раскрывать правонарушения среди иностранных граждан. В России дактилоскопическая регистрация была введена в 1906 году. Сегодня она заняла одно из важнейших мест в системе идентификации правонарушителей и иных лиц, включенных в сферу правоохранительной деятельности.

Одним из наиболее часто встречающихся диагностических вопросов, который ставится на разрешение дактилоскопической экспертизы, является следующий: «Пригоден ли след пальца руки для идентификации личности?». Соответственно, и ответ на него «След пригоден для идентификации личности», или «непригоден для идентификации личности». Данный вопрос ставится на разрешение экспертизы уже не один десяток лет, за которые неоднократно менялись и УК и УПК, и касается как экспертной, так и правовой стороны вопроса.

Суть идентификации заключается в том, чтобы по отображениям установить конкретный объект материального мира, который их оставил. При этом и объект, и отображение понимаются довольно широко. Первым могут быть человек, предметы его одежды, обувь, орудия преступления, транспортные средства и др. В качестве отображений выступают различные объекты, их части, документы, фото, аудио, видеоизображения, мысленные образы, запечатленные в человеческой памяти, и пр.

Идентифицировать объект – значит «установить его тождественность самому себе, изучая образованные им отображения. Тождество объекта самому себе свидетельствует о его неповторимости, индивидуальности, предполагающих отличие от других подобных объектов».<sup>1</sup>

Закономерно возникает вопрос, почему при производстве дактилоскопической экспертизы предпринимают попытки идентифицировать личность, а не палец (ладонь) руки? Ведь по следу обуви идентифицируют конкретный экземпляр обуви, по следу протектора шины соответственно шину и т. д. На наш взгляд, это можно объяснить лишь пережитками прошлого.

Например, в относительно молодом направлении криминалистической техники – фоноскопии, решаются вопросы идентификации человека по голосу и речи, определяют количество лиц, участвовавших в разговоре и другие. Личность здесь уже не идентифицируют. Для правильного понимания этого вопроса необходимо уяснить, что категории «личность» как социальная и правовая характеристика человека и «человек» как индивидуум, обладающий определенными физиологическими параметрами хотя и близки, но далеко не тождественны.

Личность является базовой категорией и предметом изучения психологии, социологии, права. Личность рассматривается и как совокупность выработанных привычек и предпочтений, как психический настрой и тонус, как социокультурный опыт и приобретенные знания или набор психофизических черт, особенностей человека, и как его архетип, определяющие повседневное поведение и связь с обществом и природой. А. Н. Леонтьев считал, что «личность не равна индивиду; это особое качество, которое приобретается индивидом в обществе, в совокупности отношений, общественных по своей природе, в которые индивид вовлекается... Личность есть системное и

---

<sup>1</sup>Волохова О.В. Криминалистика: Учебник / под. ред. Е.П. Ищенко / О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина – М.: Проспект, 2011, С.34

поэтому «сверхчувственное» качество, хотя носителем этого качества является вполне чувственный телесный индивид со всеми его прироченными и приобретенными свойствами...»<sup>2</sup>.

Таким образом, личность – это понятие, «выработанное для отображения социальной, правовой природы человека, относительно устойчивая система поведения человека, построенная, прежде всего, на основе включенности в социальный контекст»<sup>3</sup>. Более того, в медицинской практике существует такое понятие как распад личности (маразм). Данное явление происходит еще при жизни человека, при этом его папиллярные линии никак не изменяются и не распадаются. Папиллярный рисунок сохраняется и некоторое время после смерти человека, будучи пригодным для установления уже не личности, а трупа человека.

Известно, что строение папиллярных узоров рук человекообразных обезьян имеет большую схожесть со строением папиллярных узоров рук человека. Следовательно, и следы, оставляемые ими, будут схожи со следами человека, что может заметно осложнить решение диагностических вопросов. Человекообразные обезьяны, безусловно, личностями не являются.

В настоящее время технологии изготовления высоких печатных форм (например, фотополимерный способ), позволяют изготовить формы, полностью повторяющие рельеф папиллярных линий человека. Для этого необходимы лишь образцы, например дактилоскопическая карта. Вполне реально также негласно получить следы пальцев рук практически любого человека. Технически возможно затем изготовить перчатки с рельефным рисунком папиллярного узора, либо клише или факсимиле с рисунком папиллярного узора любого пальца, либо их сочетания, а затем применять их с противоправной целью. Также возможны и другие способы фальсификации биометрических данных.

Отличить подобные ложные следы от оригинальных следов рук можно будет лишь при исследовании собственно потожирового вещества методом ДНК-анализа (метод генотипоскопии). Следовательно, по следу руки мы можем идентифицировать только руку, и не более того. И лишь затем, путем логических построений, что рука неразрыв-

---

<sup>2</sup>Мельник С.Н. Психология личности. / С.Н. Мельник. – Владивосток : ДВГУ, 2004, с.14.

<sup>3</sup>Абушенко В. Л. Личность // Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов. □ Мн.: Изд. В. М. Скакун, 1998.

но и неотделимо соединяется с телом человека, мы приходим к выводу, что это именно этот человек оставил этот след.

В настоящее время научно обоснованной взаимосвязи между свойствами личности человека и особенностями узоров его папиллярных линий не существует. Если конечно не брать в расчет псевдонаучные исследования типа предсказаний судьбы по линиям на ладони. Более того, если рисунок папиллярных узоров практически не изменяется в течение всей жизни человека, то свойства его личности в течение жизни подвержены изменениям. Связь свойств папиллярных узоров рук человека и его личностных характеристик в контексте дактилоскопического исследования как прежде, так и сейчас с научной точки зрения никогда не рассматривалась.

По информации, содержащейся в реквизитах дактилоскопической карты личность человека можно установить либо подтвердить.

В ч. 1 ст. 265 УПК РФ регламентирован порядок установления личности подсудимого: «Председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности»<sup>4</sup>. Подобная процедура применима и для других случаев установления личности. Установить личность можно также с помощью документов удостоверяющих личность. Таким образом, по нашему мнению, вместо традиционного вопроса «Пригоден ли след для идентификации личности?» правильно будет задать вопрос в следующей редакции «Пригоден ли след для дактилоскопической идентификации?»

Соответственно в выводах дактилоскопической экспертизы методически правильно утверждать, что след пальца (ладони) руки пригоден для идентификации пальца (ладони), его оставившего, а в случае совпадения, что данный след пальца (ладони) руки совпадает с соответствующим отпечатком пальца (оттиском ладони) с представленной дактилоскопической карты.

Также, как вариант, возможно возможна замена формулировки «для идентификации личности» на «в целях установления личности».

---

<sup>4</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.12.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 10.12.2011). // Правовая система Консультант Плюс.