

плексное исследование, выполняемое одним экспертом, не является в процессуальном плане комплексной экспертизой. Таким образом, групповой характер исследования выступает в качестве обязательного признака комплексной экспертизы. Необходимо отметить, что такой характер исследования присущ и комиссионной экспертизе. Но в процессе ее производства знания экспертов суммируются в отличие от их интеграции при проведении комплексной экспертизы.

На основании изложенного выделим отличительные признаки комплексной экспертизы:

- интегративный объект исследования;
- групповой характер исследования;
- одновременное совместное участие экспертов различных специальностей;
- использование выводов других экспертов.

Суммируя указанные признаки, можно предложить следующее определение ее понятия: комплексная экспертиза – это исследование объекта, обладающего интегративными свойствами (комплекса объектов), в процессе которого группой экспертов решаются вопросы, относящиеся к различным отраслям знаний, и которое заканчивается составлением заключения на основе результатов не только лично проведенных исследований, но и выводов, полученных другими экспертами группы.

---

<sup>1</sup> Корноухов В.Е., Орлов Ю.К., Журавлева И.А. Судебная экспертиза : спецкурс. Красноярск, 1998. Ч. 1. С. 42-43.

<sup>2</sup> Шиканов В.И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств. Иркутск, 1976. С. 72.

<sup>3</sup> Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы комплексной экспертизы // Актуальные вопросы теории судебной экспертизы : сб. науч. тр. М., 1976. Вып. 21. С. 78.

*Мельников Е.Б.,*

кандидат химических наук, доцент

Сибирский юридический институт  
МВД России (г. Красноярск)

### **О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**

В современных условиях процесс расследования по уголовным делам о преступлениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 228-234 УК РФ, невозможен без производства экспертиз наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Несмотря на то, что экспертные исследования наркотических средств и психотропных веществ проводятся уже достаточно долгое время, эту область криминалистических знаний нельзя признать достаточно разработанной. Вероятно, это связано с тем, что в условиях динамично изменяющейся структуры преступности в сфере незаконного оборота наркотиков не менее динамично развивается и соответствующая область их экспертного исследования.

В литературе имеются лишь единичные публикации, свидетельствующие о попытках теоретического ее осмысления. С другой стороны, криминалистическое исследование наркотических средств и психотропных веществ стало фигурировать как раздел криминалистической техники в некоторых учебных курсах криминалистики. Наличие данного вида исследований в структуре криминалистического исследования материалов, веществ и изделий показано в работах ряда авторов, однако наиболее полно они представлены в работах В.Н. Хрусталева.<sup>1</sup>

Развитие экспертных исследований наркотических средств психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ обусловлено, на наш взгляд, двумя тенденциями, которые проявляются в совре-

менной судебной экспертизе наиболее ярко. Во-первых, это связано с появлением новых задач. Например, введение и активное использование в судопроизводстве таких уголовно-правовых категорий, как новые психоактивные вещества, аналоги и производные наркотических средств и психотропных веществ обуславливает развитие общих родовых методик экспертиз, связанных с их исследованием. Вместе с тем в методическом отношении исследование новых психоактивных веществ и не представляет особенных трудностей. В этом случае решается задача обнаружения в составе материального объекта компонента, занесенного в Реестр новых психоактивных веществ. Таким образом, реализуется общая родовая методика исследования наркотических средств психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а само исследование ограничивается исследованием состава материального объекта.

Иная ситуация складывается в ходе решения экспертной задачи отнесения объекта к категории производных или аналогов наркотических средств и психотропных веществ. При решении вопроса отнесения объекта исследования к одной из перечисленных категорий в качестве необходимого атрибута выступает не только наличие в составе объекта того или иного компонента, но и его химическое строение. В ходе экспертного исследования для отнесения к категории производных наркотических средств и психотропных веществ химическое строение присутствующих компонентов ставится в соответствие нормативно определенным правилам изменения структуры известного наркотического средства или психотропного вещества.

Для отнесения веществ, присутствующих в составе объекта исследования, к категории аналогов наркотических средств и психотропных веществ исследование приобретает комплексный характер. Оно включает в себя два этапа. На первом этапе устанавливается сходство химической структуры присутствующих компонентов со структурой известных наркотических средств и психотропных веществ, а на втором – сходство

(психоактивных) свойств со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят. Несмотря на то, что в распоряжении экспертов-токсикологов имеются достаточно надежные методики исследования психоактивного действия аналогов наркотических средств и психотропных веществ, общей методики такого комплексного исследования до настоящего времени еще не создано. В данном случае возникают большие сложности с выбором теоретических принципов анализа химической структуры вещества для подтверждения структурной аналогии.<sup>2</sup>

Вторая тенденция в развитии экспертизы наркотических средств психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ связана с появлением новых способов совершения преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 228.1 УК РФ. Речь, прежде всего, идет о сбыте наркотических средств, совершаемых бесконтактным способом с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет. При задержании лиц, причастных к созданию тайников-«закладок», на исследование поступает достаточно большое количество объектов исследования, часто имеющих признаки общеродовой или групповой принадлежности. В этом случае возникает насущная потребность в интенсификации их исследования для сокращения времени его проведения. Отдельные шаги в этом направлении уже сделаны, а дальнейшая работа по оптимизации режимов проведения хроматографического анализа в настоящее время продолжается.<sup>3</sup> Во многом такая возможность обусловлена появлением в распоряжении экспертно-криминалистических подразделений МВД России современного хроматографического оборудования, оснащенного масс-селективными детекторами, обладающего хорошими аналитическими характеристиками.

Таким образом, на современном этапе развития экспертизы наркотических средств психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ можно говорить, по крайней мере, о двух явных тенденциях ее развития. Первая связана с

введением и активным использованием в судопроизводстве таких уголовно-правовых категорий, как новые психоактивные вещества, аналоги и производные наркотических средств и психотропных веществ, что обуславливает появление общих родовых объектов и, как следствие, формирование новых родовых методик проведения экспертиз. Вторая тенденция, обусловленная появлением новых способов совершения преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, состоит в оптимизации методик экспертного исследования, которые могут быть реализованы на современном аналитическом оборудовании.

<sup>1</sup> Митричев В.С., Хрусталева В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. СПб.: Питер, 2003. С. 100.

<sup>2</sup> Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 1(26). С. 33-39.

<sup>3</sup> Гочаров Е.В., Клемичев Р.В. Условия хроматографирования при исследовании психоактивных веществ // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействию в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей: материалы XVIII международной научно-практической конференции / отв. ред. И.А. Медведев. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. С. 107-110.

*Протасов К.В.,*

кандидат химических наук

Главное управление МВД России  
по Краснодарскому краю

*Балабаев И.А.*

Главное управление МВД России  
по Краснодарскому краю

#### **К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ТЕТРАГИДРОКАННАБИНОЛА И КАННАБИДИОЛА В МАРИХУАНЕ, ИЗЫМАЕМОЙ НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 460 «Об установлении сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования в промышленных целях, требований к таким сортам и к условиям их культивирования», на территории Российской Федерации к использованию могут быть допущены только сорта конопли, внесенные в Государственный реестр селекционных достижений (содержащие в сухой массе листьев и соцветий верхних частей растения не более 0,1% тетрагидроканнабинола (далее – ТГК)).

На территории Краснодарского края научно-исследовательским институтом сельского хозяйства им. П.П. Лукьяненко (далее – КНИИСХ) активно и плодотворно ведется работа по выведению гибри-

дов конопли с высоким урожаем стеблей, волокон и семян, низким содержанием ТГК (менее 0,1%), то есть сортов, соответствующих требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 20 июля 2007 г. № 460. Так, ежегодно более 10 полей на территории Краснодарского края и Республики Адыгеи засеиваются семенами подобных гибридов конопли в научных целях. При этом за период 2011-2016 гг. экспертами выявлены более 10 случаев оборота переработанной конопли с низким содержанием ТГК, выращенной на полях КНИИСХ, под видом наркотического средства каннабис (марихуана).

За незаконное культивирование сортов конопли, не внесенных в Государственный реестр селекционных достижений, предусмотрена уголовная ответст-