

***Некоторые проблемы
использования образцов для сравнительного исследования
при назначении и производстве фоноскопических экспертиз***

Раскрытие и расследование преступлений предполагает формирование объективной и надежной доказательственной базы. Некоторые обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, можно установить только с помощью специальных знаний. Специальные знания всегда использовались в расследовании для установления истины по уголовным делам. По делам о незаконном обороте наркотиков специальные знания имеют особое значение. Так, вопрос о возбуждении уголовного дела в сфере незаконного оборота наркотиков в большинстве случаев не может быть решен только с помощью общих юридических знаний уполномоченного должностного лица, необходима помощь специалистов, так как для того, чтобы получить ответ на вопрос, являются ли обнаруженные вещества наркотическими средствами, необходимы специальные знания. От содержания получаемого ответа зависит главное - будет возбуждено уголовное дело или нет.

Одним из источников доказательств, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее УПК России), в которых содержатся сведения, полученные с помощью специальных познаний, является заключение эксперта (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК).

Криминалистическое исследование звуковых следов преступления, зафиксированных на магнитном носителе, в том числе голоса и речи человека, проводится в рамках судебной фоноскопической экспертизы. Результаты криминалистического исследования звуковых следов могут иметь большое значение для установления личности говорящего, степени его причастности к расследуемому событию, для установления различных фактов, обстоятельств, имеющих отношение к совершенному или замышляемому преступлению.

При производстве большинства идентификационных экспертиз, к которым относится и фоноскопическая экспертиза, необходимо проведение сравнительного исследования. В связи с этим эксперту вместе со следами и вещественными доказательствами должны быть представлены необходимые сравнительные материалы - образцы для сравнительного исследования.

Объектами при проведении фоноскопической экспертизы являются спорная фонограмма и фонограммы образцов устной речи подозреваемого лица. В теории судебной экспертизы образцы для сравнительного исследования могут быть классифицированы по различным основаниям. В зависимости от времени и условий возникновения образцы для сравнительного исследования принято подразделять на три группы: свободные, условно-свободные, экспериментальные и в соответствии с методическими требованиями подготовки сравнительного материала для

судебной экспертизы эксперту должны быть представлены указанные виды образцов¹.

Свободными образцами голоса и устной речи принято считать голос и устную речь человека (личность которого известна), зафиксированные на магнитный или иной носитель, которые по времени и характеру происхождения не связаны с назначением и производством фоноскопической экспертизы. Они могут быть получены следователем при осмотре, обыске, переданы свидетелями и т.п. Условно-свободные образцы – вид образцов, возникающих в период расследования уголовного дела, но не в связи с экспертизой, например, фонограмма записи допроса подозреваемого. Экспериментальные образцы голоса и устной речи – это голос и речь человека, зафиксированные на магнитный или иной носитель, которые получают у обвиняемого, подозреваемого или свидетеля специально для производства фоноскопической экспертизы.

Как свободные, так и экспериментальные образцы с точки зрения дальнейшего их исследования в ходе производства экспертизы обладают положительными и отрицательными качествами. Свободные образцы, которые следователь может изъять при производстве обыска у подозреваемого лица, сформировались во времени и в пространстве вне связи с уголовным делом и поэтому в них нет умышленного искажения необходимых признаков. В этом заключается положительная сторона исследования свободных образцов. Однако свободные образцы голоса и устной речи не всегда удовлетворяют необходимым требованиям и условиям экспертного исследования: не в полном объеме отражаются идентификационные признаки голоса и устной речи, возникают сомнения в их происхождении от идентифицируемого объекта. Кроме того, их обнаружение может быть затруднительным или даже невозможным.

Экспериментальные же образцы обладают таким несомненным качеством, как достоверность происхождения, они могут быть получены в требуемых условиях, в должном количестве. Однако исполнитель имеет возможность исказить получаемые от него образцы.

Таким образом, мы видим, что и свободные, и экспериментальные образцы для сравнительного исследования, взятые порознь, не идеальны. Именно поэтому криминалистика разработала рекомендации, согласно которым для производства идентификационных исследований рекомендуется предоставлять эксперту образцы трех видов.

Для того, чтобы полученные образцы могли быть использованы для сравнения, они должны отвечать следующим требованиям: их происхождение не должно вызывать сомнений; образцы должны быть определенного качества; образцы должны быть получены в необходимом количестве. Особо следует подчеркнуть, что полнота фоноскопической экспертизы во многом зависит от качества направляемых материалов.

¹ Методические рекомендации «Идентификация по голосу и речи лиц, говорящих на таджикском, узбекском и цыганском языках, с применением АПК «Этнос»: методические рекомендации для экспертов. (К. филол.н. Т.И. Голощапова, М.И. Фомичева, А.М. Полосина, И.В. Курбанова, Ю.А. Елемешина, А.В. Малышкин /Под редакцией к.ф.-м.н. С.В. Сыромятникова – М.: ЭКУ 9 Департамента ФСКН РФ, 2009

Как было отмечено выше, свободные образцы голоса и устной речи человека могут быть получены следователем при производстве следственных действий (осмотр, обыск, выемка и т.д.), а условно-свободные – в ходе применения технических средств фиксации следственного действия (например, записи допроса лица). При этом данные сравнительные образцы должны быть изъяты с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Получение экспериментальных образцов, в том числе голоса и устной речи для сравнительного исследования, предусмотрено ст. 202 УПК России, при соблюдении определенной процессуальной процедуры.

Процессуальную процедуру получения сравнительных образцов для производства экспертизы как следственного действия нельзя путать с оперативно-розыскным мероприятием – сбором образцов для сравнительного исследования (п. 3 ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»), так как последние не могут быть использованы в качестве материалов, представляемых в распоряжение эксперта для производства экспертизы по уголовному делу, как ошибочно, на наш взгляд, полагают некоторые авторы.

Здесь необходимо отметить, что заключение эксперта, как и любое другое доказательство, должно обладать свойством допустимости. Статья 75 УПК России (ч. 1) предусматривает, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми.

К таковым относятся и случаи, когда объекты, представленные на экспертизу, получены с нарушениями уголовно-процессуального закона. Верховный суд РФ по этому поводу указал: «Суд обоснованно исключил из числа доказательств ряд заключений фоноскопических экспертиз, поскольку органами предварительного следствия не выполнены надлежащим образом требования ст. 202 УПК РФ в части получения образцов голосов обвиняемых для проведения сравнительного исследования. В частности, образцы голосов обвиняемых были получены скрытно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им процессуальных прав, результаты проведенных записей бесед с обвиняемыми были сразу же переданы для производства фоноскопических экспертиз, что противоречит положениям ст. ст. 47, 166 УПК РФ»¹.

В связи с этим спорной представляется позиция некоторых авторов, которые считают, что «в случаях отказа подозреваемых или обвиняемых предоставить образцы для исследования при отсутствии возможности их получения в ходе проведения следственных действий, они могут быть получены путем проведения оперативно-розыскных мероприятий»².

Данную точку зрения поддерживает В.В. Абрамочкин, по мнению которого результаты ОРМ, проводимых после возбуждения уголовного

¹Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.03.2010)(ред. от 29.12.2010). "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 5, май, 2010 (извлечение)

²А.Н. Калюжный «Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : учеб.пособие / А. Н. Калюжный, Д. Ф. Флоря. - М. :Юрлитинформ, 2010. - 254 с.

дела и сходных по своему содержанию со следственными действиями, могут использоваться в доказывании, только когда их невозможно получить следственным путем. Автор приходит к выводу о том, что главным обстоятельством, которое следует учитывать при оценке законности добытых образцов голоса и заключения фоноскопических судебных экспертиз, является стремление следователя получить эти доказательства процессуальными средствами¹.

Совершенно справедливо отмечает по этому поводу А.А. Кочерга, с мнением которого мы полностью согласны, «Процессуальный документ, имеющий силу источника доказательства, должен состояться, прежде всего, тогда, когда проверка проводилась по объектам, признанным в качестве доказательств по уголовному делу, а также в отношении образцов для сравнительного исследования, полученных процессуальным путем от подозреваемых или обвиняемых»².

На это обстоятельство неоднократно указывал и Конституционный Суд РФ³, в решениях которого отмечалось, что «проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности статьей 202 «Получение образцов для сравнительного исследования» УПК Российской Федерации, установлена специальная процедура».

С нашей точки зрения, речь идет, как было отмечено выше, об одном из трех видов образцов для сравнительного исследования, представляемых эксперту при назначении фоноскопической экспертизы – экспериментальных образцов, которые при отказе лица (подозреваемого, обвиняемого) дать их невозможно получить никаким иным способом. Поэтому при отказе лица дать экспериментальные образцы голоса в ходе следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, данный вид образцов не может быть заменен другими, в том числе образцами, полученными от подозреваемых (обвиняемых) негласным путем при проведении оперативно-розыскных мероприятий. В этом случае при необходимости назначения по уголовному делу фоноскопической экспертизы следователь должен изыскать возможности и представить эксперту свободные или условно-свободные образцы, которые должны отвечать предъявляемым к образцам для сравнительного исследования требованиям и должны быть собраны с соблюдением уголовно-процессуального закона.

¹В.В. Абрамочкин. Использование результатов негласных ОРМ в уголовном судопроизводстве: позиция Конституционного Суда РФ. Уголовный процесс, № 1, с. 22

² Кочерга А.А. Объективный взгляд на потенциальное доказательственное значение криминалистических учетов с позиции эффективности их использования // Общество и право. 2011. N 1. с. 195-199

³ Определение КС РФ от 25.02.2010 N 261-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; Определение КС РФ от 24.01.2008 N 104-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"

Подобные разночтения, существующие в юридической литературе, а также разная правоприменительная практика в отношении возможности использования при назначении и производстве фоноскопической экспертизы образцов для сравнительного исследования, полученных негласно в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Сбор образцов для сравнительного исследования», вызваны существующими пробелами в уголовно-процессуальном законе, в частности, современной редакцией статьи 202 УПК России.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит обязательного и исчерпывающего перечня образцов, изымаемых для сравнительного исследования в порядке ст. 202 УПК России. Как верно отмечает по этому поводу В.Н. Калинин: «ст. 202 УПК РФ регламентирует получение только личностных образцов... Законодательная регламентация получения образцов всех видов от любых объектов обеспечивала бы достаточные гарантии прав личности и достоверности доказательств»¹.

Г.Ф. Харисова

***Некоторые аспекты реализации антинаркотической политики
в сфере административного законодательства***

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Президентом Российской Федерации 12 мая 2009 г.², одним из источников угроз национальной безопасности признана деятельность транснациональных преступных группировок и организаций, связанная с незаконным оборотом наркотиков и их прекурсоров.

Современная наркоситуация в Российской Федерации характеризуется расширением масштабов незаконного оборота и немедицинского потребления высококонцентрированных наркотиков, таких как героин, кокаин, стимуляторы амфетаминового ряда, лекарственных препаратов, обладающих психотропным воздействием, а также их влиянием на распространение ВИЧ-инфекции, вирусных гепатитов, что представляет серьезную угрозу безопасности государства, экономике страны и здоровью ее населения.³ Вред, причиняемый незаконным оборотом наркотиков огромен и не поддается исчислению.

Борьба с распространением и употреблением наркотиков в России является одной из приоритетных задач государства.

В целях консолидации усилий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, организаций и граждан РФ по

¹ Калинин В.Н. Получение образцов для сравнительного исследования. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебно-практическое пособие /В.Н. Калинин, К.Э. Газе, В.А. Шурухнов. – Москва: Щит-М, 2010, с. 127

² Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года"//Собрание законодательства РФ", 18.05.2009, N 20, ст. 2444

³ Указ Президента РФ от 09.06.2010 N 690 (ред. от 28.09.2011) "Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года"// Российская газета", N 128, 15.06.2010