

*Михайленко Н. В.¹,
доцент кафедры
административной деятельности ОВД
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук*

*Березина М. Г.²,
старший преподаватель
кафедры административной деятельности ОВД
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
кандидат биологических наук, доцент*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

В современном мире крайне актуальными являются пути решения проблем безопасности дорожного движения и правового регулирования административно-правовых отношений административных правоотношений в этой сфере. Очевидно, что у многих близких или знакомых есть люди, пострадавшие либо погибшие в автокатастрофах. Участвовавшие случаи недисциплинированности водителей являются основной причиной дорожно-транспортных происшествий, в которых гибнут люди. Административные правонарушения, несмотря на формальное отсутствие слишком высокой степени их общественной опасности, остаются масштабным и разноплановым явлением.

Одним из способов совершенствования рассматриваемого института является внесение изменений в гл. 12 КоАП РФ и ужесточение административной ответственности в рассматриваемой области.

К сожалению, все это происходит в условиях достаточно низкого уровня правовой культуры населения.

Итак, с целью эффективного предупреждения и противодействия административным правонарушениям существует необходимость в выяснении причин и условий совершения административных правонарушений, состояния административной деликтности, ее динамики, тенденций развития и др. с возможностью дальнейшего прогнозирования и планирования.

Прогнозирование как процесс получения научного знания о будущем, который основывается на закономерностях определенных явлений, в результате их состояния в прошлом и настоящем. Именно наука об административных правонарушениях призвана дать прогноз эффективности использования тех или иных средств профилактики. Нельзя не учитывать эффект вреда от административных правонарушений и учитывать их в процессе прогнозирования, ведь только таким способом могут быть смоделированы действительно эффективные, дей-

¹ © Михайленко Н. В., 2021.

² © Березина М. Г., 2021.

ственные, результативные меры реагирования на факты совершения проступков и механизмы их предупреждения.

Мероприятия разрабатываются органами государственной власти, преимущественно направлены на противодействие преступности, а те из них, которые посвящены общим вопросам противодействия правонарушением, к сожалению, зачастую оказываются малоэффективными. Планы по предупреждению и противодействию административным правонарушениям или правонарушениям в целом должны разрабатываться от общегосударственного до местного уровня – по иерархическому принципу, возможно в таком случае деятельность будет эффективной. Согласованность между ними обеспечит системность предупреждения и противодействия правонарушением.

Что касается правового регулирования ответственности за совершение административных правонарушений, а также производства по делам об административных правонарушениях, то сейчас существует немало «черных дыр». Одной из причин этого является именно несовершенство правовой базы.

Анализ норм действующего КоАП РФ [3], а также соответствующей правоприменительной практики объективно показывает, что необходимо дальнейшее совершенствование производства по делам об административных правонарушениях. Проведенный анализ производства по делам об административных правонарушениях позволяет выделить следующие основные проблемы:

1. На стадии возбуждения дела одной из проблем является неправильная квалификация административных правонарушений, а также ошибочное заполнение процессуальных документов должностными лицами, что приводит к прекращению производства по делу об административном правонарушении.

2. Для того чтобы составить протокол об административном правонарушении, уполномоченному должностному лицу необходимо надлежащим образом уведомить нарушителя о дате, месте и времени составления этого протокола. В большинстве случаев такое уведомление направляется по почте и необходимо дожидаться, когда письмо будет фактически вручено адресату либо когда оно вернется в связи с его отсутствием. Только после этого можно составлять протокол в отсутствие нарушителя. Этот процесс занимает около месяца.

В случае если дело о данном административном правонарушении рассматривается мировым судьей, после составления протокола материалы направляются соответствующему судье. Зачастую процесс рассмотрения дела и все необходимые процедуры, связанные с этим, занимают более месяца, как следствие, срок давности по нему истекает. Многие нарушители сознательно стараются затянуть процесс рассмотрения дела, зная о том, что они могут уйти от ответственности.

Для решения указанной проблемы предлагаем увеличить срок давности по делам об административных правонарушениях до 5–6 месяцев путем внесения следующих изменений в ч. 1 ст. 4.5. КОАП РФ: «1. Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении пяти месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении шести месяцев) со дня совершения административного правонарушения».

3. Обращает на себя внимание такая проблема, как исполнение постановления об административном наказании. Так, на сегодняшний день остро стоит проблема неуплаты административных штрафов. Десятки тысяч правонарушителей не уплачивают административные штрафы, а значит, не несут административного наказания.

По выводам Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева, реально взыскивается лишь 1/10 наложенных судом штрафов. Безнаказанность правонарушителей создает неприемлемую ситуацию неисполнения законов и настроений вседозволенности [2]. Пробел исполнения административных наказаний возможно устранить, указав в законе случаи, позволяющие считать извещение надлежащим при его фактическом неполучении, т. е. критерии надлежащего извещения. Нормативное установление требований к извещениям в КоАП РФ будет способствовать соблюдению принципа неотвратимости ответственности, поскольку позволит сократить количество случаев, при которых лицо, злоупотребляя правом и уклоняясь от получения извещения, пытается избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

В целом административно-правовое регулирование безопасности дорожного движения в Российской Федерации имеет массу недостатков, что требует внесение ряда изменений в КоАП РФ:

1) внести изменения в ст. 12.8 КоАП РФ, изложив ч. 3 данной статьи в следующей редакции: «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного чч. 1 или 2 ст. 12.8 КоАП РФ, – влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года». Часть 4 данной статьи исключить;

2) дополнить ст. 12.9 КоАП РФ «Превышение установленной скорости движения» ч. 5.1 следующего содержания: «Совершение иных нарушений Правил дорожного движения, устанавливающих скорость движения транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частями 1–4 настоящей статьи»;

3) закрепить в ст. 12.23 КоАП РФ, наряду с указанием на возраст детей, указание на их рост и вес более точно, чем это сделано в п. 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации;

4) ввести понятие административной ответственности. Например, дополнить КоАП РФ ст. 2.2.1, в которой будет закреплено определение соответствующего института.

Считаем, что реализация указанных предложений положительно отразится на правовом регулировании ответственности за нарушение правил дорожного движения, а также на институте административной ответственности в целом.

Список литературы

1. Административная деятельность полиции : учебник для студентов высших учебных заведений / под ред. О. В. Зиборова, В. В. Кардашевского. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, 2021.

2. Братановский С. Н. Административное право : учебник. М. : Директ-Медиа, 2013.
3. Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/.
4. Конвенция о дорожном движении (с изм. от 28.09.2004) // Treaty Series. Volume 1732. New York : United Nations, 1999. P. 396–587.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399.
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2006 г. № 237 «О Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/12146469>.
8. Протокол о дорожных знаках и сигналах (Женева, 19 сентября 1949 г.) // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/2540249>.
9. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь русского языка. 170 тысяч слов и словосочетаний. М. : Дом славянской книги, Хит-книга, 2021.
10. Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8585.
11. Константинов А. В. Административное поведение государственного служащего // Актуальные вопросы применения норм административного права («Корневские чтения») II Международная научно-практическая конференция : сборник научных трудов. М., 2018. С. 313–317.