

бот продолжительностью до 480 часов. Не отбытая часть наказания в виде принудительных работ заменяется на наказание в виде исправительных работ сроком до одного года или обязательных работ продолжительностью до 240 часов.

При совершении тяжкого преступления не отбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена на принудительные работы сроком до трех лет или на наказание в виде ограничения свободы на срок до двух лет.

При совершении особо тяжкого преступления не отбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена на наказание в виде принудительных работ на срок до 5 лет с ограничением свободы на срок до двух лет в качестве дополнительного наказания.

При совершении преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних замена наказания на более мягкое наказание не производится».

Полагаем, что из ст. 80 УК РФ следует исключить упоминание о наказании в виде содержания в дисциплинарной воинской части, поскольку для военнослужащих срочной службы оно и так является наиболее мягким. В принципе, единственное наказание, на которое его можно было бы заменить, это штраф, поскольку исправительные и обязательные работы к военнослужащим не применимы, а аналог

исправительных работ – наказание в виде ограничения по военной службе, на военнослужащих рядового и сержантского состава, проходящих военную службу по призыву, не распространяется. Представляется маловероятным, что данной категории военнослужащих, в качестве замены наказания может быть назначен штраф.

Предлагаемые изменения ст. 80 УК РФ, конечно, небесспорны. Однако положительным представляется то обстоятельство, что в названной статье УК РФ целесообразно установить конкретные виды наказаний, на которые будет допустима замена, сориентировав тем самым судебную практику.

¹ Гета М.Р. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России. М., 2016. С. 249.

² Волков К.А. Проблемы судебной практики при замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания // Уголовное право. 2016. № 1. С. 15.

³ Гончаров М.А. Нарушения и недостатки применения положений статьи 80 УК РФ // Законность. 2017. № 1. С. 57.

⁴ Там же.

⁵ Волков К.А. Указ. соч. С. 15.

⁶ Там же. С.16.

⁷ Уткин В.А. Система непенитенциарных санкций и ее социально-криминологические основы // Альтернативы юридической ответственности как способы преодоления правовых конфликтов : сборник трудов региональной научно-практ. конф. с междунар. участием. 13-14 апреля 2006 г. Новокузнецк, 2007. С. 97.

Михайлов А.Н.

Сибирский юридический институт
МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ИЗМЕНЕНИЯ ОБСТАНОВКИ И КРИТЕРИЯХ УТРАТЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ДЕЯНИЕМ И (ИЛИ) ЛИЦОМ, ЕГО СОВЕРШИВШИМ

Уголовное законодательство России на протяжении многих десятилетий предусматривает нормы, позволяющие правоприменительным органам освобождать лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности и наказания. Со временем эти нормы образовали самостоятельные правовые институты осво-

бождения от уголовной ответственности и наказания, которые на различных этапах развития отечественного законодательства неоднократно подвергались реформированию.

В 2003 г. указанные правовые институты претерпели значительные изменения. В частности, утратила законную си-

лу норма, регулировавшая освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ).

Одновременно в УК РФ была включена норма, предусматривающая новый вид освобождения от наказания, применение которого, как и прежде, обусловлено изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). Сохранив основные положения, присутствовавшие в ст. 77 УК РФ, законодатель, формулируя ст. 80.1 УК РФ, по-прежнему оставляет без разрешения ряд уголовно-правовых вопросов, обуславливающих, в свою очередь, проблемы установления оснований освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, снижающие эффективность применения данной нормы.

Согласно ст. 80.1. УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от наказания судом, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестало быть общественно опасным.

Формулируя таким образом вышеуказанную норму, законодатель тем самым предусмотрел два достаточно самостоятельных основания освобождения от наказания в связи с изменением обстановки:

а) утрата общественной опасности совершенным деянием;

б) утрата общественной опасности лицом, совершившим данное деяние.

Изменение же обстановки можно расценивать как путь, способ устранения общественной опасности деяния либо лица, его совершившего.

Анализ правоприменительной практики исследуемого вида освобождения от наказания свидетельствует о том, что суды по-прежнему испытывают достаточно серьезные затруднения в установлении и доказывании обстоятельств, влекущих освобождение от наказания. Для многих решений, принятых ими, свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, а также процессуальное упрощенство доказывания данных обстоятельств.

При этом следует отметить, что основным недостатком правоприменительной практики является принятие решений об освобождении от наказания без указания в описательно-мотивировочной части приговора, в чем конкретно выразилось изменение обстановки и каким образом оно повлияло на утрату общественной опасности деянием или лицом, его совершившего. Более того, мотивировка изученных нами решений свидетельствует о том, что после совершения преступления в жизни данных лиц вообще никаких позитивных изменений не произошло.

Так, судья Артемовского городского суда Свердловской области, рассмотрев уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, решение об освобождении подсудимой от наказания в связи с изменением обстановки мотивировал следующим образом: «Подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, характеризуется исключительно положительно, вину признала полностью, в содеянном раскаялась, является пенсионером по возрасту, суд считает, что вследствие изменения обстановки К. утратила общественную опасность, в связи с чем может быть освобождена от наказания по приговору суда на основании ст. 80.1 УК РФ»¹.

В некоторых случаях в судебном заседании потерпевшие заявляют ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Тем не менее суд принимает решение о назначении подсудимому наказания и освобождении от его отбывания в связи с изменением обстановки. Подобное решение было принято судьей Октябрьского районного суда г. Белгорода, его обоснование заключалось в следующем: «С учетом небольшой тяжести совершенного преступления, его конкретных обстоятельств, задержания и домашнего ареста сроком два месяца, подлежащих зачету, возмещения К.Р.В. имущественного вреда до судебного заседания и мнения потерпевшего, отказавшегося от иска ввиду полного возмещения ущерба и ходатайствовавшего о прекращении уголовного дела за примирением, суд полагает освободить

К.Р.В. от назначенного наказания ввиду изменения обстановки на основании ст. 80.1 УК РФ»².

Обоснование принятого решения обстоятельствами, относящимся примирению сторон или к деятельному раскаянию, свидетельствует о неверном понимании судами оснований освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Существование подобной правоприменительной практики связано с тем, что на протяжении нескольких десятилетий законодатель, к сожалению, не раскрывал и по сей день не раскрывает в уголовном законе содержание вышеуказанных оснований и не определяет их критериев, согласно которым правоприменительные органы могли бы судить, утратило или нет общественную опасность то или иное деяние или лицо, его совершившее. Соответствующих разъяснений мы не нашли и в постановлениях, определениях высших судебных органов.

В ходе исследования вопроса мы пришли к выводу, что под изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности деянием, следует понимать всякое изменение объективных условий или обстоятельств, в которых оно было совершено, приведшее к изменению общественного правосознания, которое в изменившихся условиях не воспринимает в качестве общественно опасного деяние, бывшее таковым в момент его совершения. Утратить общественную опасность может как вид преступления в целом, так и конкретное совершенное деяние.

При этом можно выделить следующие разновидности изменения обстановки:

1) изменение социально-политических, экономических условий жизни общества, произошедшее в масштабе всей страны и обуславливающее отпадение общественной опасности не только конкретно совершенного преступления, но и всей данной категории преступлений (преступлений определенного состава);

2) изменение условий жизни и работы произошедшее в определенной местности, определенном районе и выражаю-

щиеся в отпадении тех особых условий места и времени совершения преступления, лишь при наличии которых деяние признается преступлением;

3) изменение правовых норм, относящихся к другим отраслям законодательства, но непосредственно влияющих на возможность привлечения к уголовной ответственности.

Общественная опасность деяния раскрывается с помощью качественной (характер общественной опасности) и количественной (степень общественной опасности) характеристик. При этом необходимо различать общественную опасность вида преступления и общественную опасность конкретного совершенного деяния.

Исходя из объективных и субъективных признаков преступления, предлагаемых научной и учебной литературой в качестве критериев характера и степени общественной опасности, мы считаем, что свойством изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения обладают и характер, и степень общественной опасности. В частности, общим критерием утраты характера общественной опасности деянием в связи с изменением обстановки, по нашему мнению, может служить утрата значимости, важности (ценности) общественных отношений (социальных благ) или интересов, охраняемых уголовным законом, на которые совершается посягательство, то есть объекта преступления.

Критериями утраты характера общественной опасности конкретного совершенного деяния является отпадение особых условий места и времени, придающих деянию преступный характер.³

Применительно к степени общественной опасности совершенного деяния критерием ее снижения или утраты может служить размер и характер ущерба, причиненного объекту преступления, или тяжесть наступивших последствий.

Критериями утраты характера и степени общественной опасности лицом, по нашему мнению, являются:

1) утрата возможности совершения в будущем преступления, определяющего характер общественной опасности лица;

2) безупречное поведение лица в течение значительного промежутка времени прошедшего с момента совершения преступления и до момента привлечения его к уголовной ответственности;

3) совершение лицом общественно полезных действий.

Общественная опасность лица, совершившего преступление, существует не бесконечно. Максимальная общественная опасность проявляется в момент совершения преступления, со временем она уменьшается и в конечном счете утрачивается. Но эта утрата не может произойти сразу, это достаточно длительный процесс.⁴ Поэтому, определяя значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности, в качестве одного из критериев утраты общественной опасности, следует отметить, что этот промежуток не должен быть ограничен сроками предварительного расследования и рассмотрения дела в суде.

В связи с этим считаем, что освобождение от наказания в случаях утраты общественной опасности лицом возможно только по неочевидным преступлениям, когда на протяжении значительного периода времени с момента совершения преступления, но до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, является не установленным, а предварительное следствие или дознание по уголовному делу приостановлено. Учитывая, что по делам о преступлениях, относящихся, например, к категории средней тяжести, срок давности истекает через шесть лет после совершения пре-

ступления, то вполне вероятно, что за четыре или пять лет в жизни лица, совершившего преступление, могут произойти значительные перемены, свидетельствующие об утрате им общественной опасности.

Безупречное поведение признается таковым, если лицо воздерживается от совершения не только преступлений, но и административных правонарушений. Поскольку во многих случаях именно административные правонарушения являлись предпосылками совершения преступлений. Кроме того, правоприменительными органами в обязательном порядке должно учитываться поведение лица, совершившего преступление, в быту по месту жительства, по месту работы, учебы и т.д.⁵

Принятие решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, на основе вышеуказанных критериев существенно повлияет на укрепление законности соответствующих судебных решений.

¹ Приговор Артемовского городского суда Свердловской области от 21.12.2011 по делу № 1-241/2011.

² Приговор №1-343/2013 от 25.07.2013 по делу № 1-343/2013. Архив Октябрьского районного суда г. Белгорода.

³ Подр.: Михайлов А.Н. Законность и обоснованность постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки : монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2008. С. 67-152.

⁴ Михайлов К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2008. С. 21.

⁵ Подр.: Михайлов А.Н. Процессуальные вопросы освобождения осужденного от наказания в связи с изменением обстановки : аналитический обзор. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. С. 6-18.