

3. Гатауллин З. Уголовное преследование как функция прокурора // Законность. 2010. № 2. С. 9–13.
4. Едигарьев Д. Е. Проблемы подготовки и применения актов прокурорского реагирования при надзоре за органами предварительного следствия // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2022. № 5. С. 27–32.
5. Жубрин Р. В. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 2 (76). С. 22–31.
6. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Рыжаков А. П. Основные процессуальные решения стадии возбуждения уголовного дела. Комментарий к ст. 145 УПК РФ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Спесивов Н. В. Проблемы реализации прокурором функции уголовного преследования // Законность. 2024. № 2. С. 13–17.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Шекшуева О. Н. Возбуждение уголовного дела: когда и почему // Российский следователь. 2022. № 9. С. 32–35.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ПОРЯДКЕ, РЕГЛАМЕНТИРОВАННОМ ГЛАВОЙ 40 УПК РФ

М. В. Монид,

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России

Формулируя норму о назначении уголовного судопроизводства, в ст. 6 УПК РФ законодатель выделил в качестве одного из элементов защиту прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц и организаций. Непосредственные механизмы реализации указанных предписаний находят отражение в целом ряде норм УПК РФ, но насколько эти механизмы действенны в условиях устойчивой тенденции дифференциации процессуальной формы? В текущий период одним из наиболее востребованных целерантных производств в рамках российского уголовного судопроизводства продолжает оставаться особый порядок принятия судебного решения (гл. 40 УПК РФ).

Значимость рассматриваемого вопроса можно оценить даже исходя из того, что в ст. 42 УПК РФ, формирующей в общем виде процессуальный статус потерпевшего, включено положение, устанавливающее право потерпевшего заявить возражения против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Согласие или несогласие потерпевшего

становится определяющим при выборе процессуальной формы, а также способно повлиять на возможности обжалования принятого судом итогового решения в дальнейшем. При этом потерпевший, так же как и обвиняемый, отказывается от реализации части своих прав в судебном заседании. Соответственно, решение потерпевшего должно быть осмысленным и основанным на понимании его сущности и правовых последствий как для самого потерпевшего, так и для обвиняемого (подсудимого). И если механизмы, гарантирующие добровольность и осознанность ходатайства обвиняемого, проработаны детально, то для потерпевшего они лишь обозначены в общих чертах. Согласно ст. 316 УПК РФ, обязанность произвести разъяснения потерпевшему о специфике процессуального порядка и последствиях постановления приговора без проведения ординарного судебного разбирательства, а также разъяснить у него отношение к ходатайству подсудимого возложена на председательствующего. Частный обвинитель не упомянут, предположительно ввиду особенности построения предложения в данной норме, начинающегося со слов:

«При участии в судебном заседании потерпевшего...», т. к. в отсутствие частного обвинителя некому будет поддерживать обвинение в суде. В некоторой степени рассматриваемые положения конкретизируются в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уточнившего, что особенности процедуры должны быть разъяснены потерпевшему и частному обвинителю председательствующим [1], а также мировому судье необходимо выяснить позицию потерпевшего в рамках примирительной процедуры. Гораздо сложнее ситуация обстоит, если потерпевший дал согласие на уведомление посредством СМС-сообщений. Суд обязан убедиться в отсутствии у такого потерпевшего возражений против ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в порядке, регламентированном гл. 40 УПК РФ [2]. Кто именно, в каком порядке и в каком объеме при этом обязан сделать необходимые разъяснения потерпевшему, не конкретизировано.

Нормативно установлено (ст. 315 УПК РФ), что обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, регламентированном гл. 40 УПК РФ, по окончании предварительного расследования, после того, как ознакомится с материалами уголовного дела, либо в рамках предварительного слушания. По делам частного обвинения — в период от момента вручения заявления, поданного потерпевшим, и до момента отражения решения о назначении судебного заседания в соответствующем постановлении мирового судьи [2]. Для обвиняемого гарантии осознанности заявленного ходатайства подразумевают содействие и контроль со стороны как минимум двух юристов-профессионалов (защитник, участие которого обязательно, и судья, имеющий нормативно установленный алгоритм проверки заявленного ходатайства (ч. 4 ст. 316 УПК РФ)). Помимо этого, при разъяснении права на заявление соответствующего ходатайства, руководствуясь принципом, установленным ст. 11 УПК РФ, следователь (дознатель) также обязан будет сделать предварительные пояснения о содержании подобного рода ходатайства и специфике особого порядка принятия судебного решения. Потерпевший подобных гарантий не имеет. На момент окончания ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела соответствующее ходатайство обвиняемым еще не заявлено, и разъяснения следователя в указанный момент преждевременны и потенциально избыточны, если обвиняемый так и не решит воспользоваться своим правом заявить ходатайство. Кроме того, не обеспечивается выяснение, понятно ли потерпевшему существо обвинения, предъявленного обвиняемому.

Потерпевший уведомляется о наличии самого ходатайства и о сущности, последствиях особого порядка принятия судебного решения фактически судом. Выразить свою позицию по заявленному ходатайству он должен «здесь и сейчас», не имея достаточного времени обдумать свое решение и возможности получить дополнительную квалифицированную юридическую помощь, помимо разъяснений, сделанных председательствующим. Учитывая изложенное, представляется целесообразным нормативно регламентировать порядок разъяснения до начала рассмотрения уголовного дела в суде потерпевшему (частному обвинителю) сущности и последствий применения норм гл. 40 УПК РФ с составлением протокола, включающего развернутую информацию о положениях соответствующих норм, и вручением его копии потерпевшему (частному обвинителю).

Принимая во внимание значимость решения потерпевшего, полагаем, гарантии осознанности данного решения должны быть установлены законодательно и сформированы в формате процедуры, позволяющей потерпевшему получить квалифицированную юридическую помощь. Следует учитывать, что потерпевший, излагая свою позицию по существу ходатайства обвиняемого, существенным образом влияет как на процедуру рассмотрения уголовного дела судом, так и на судьбу самого обвиняемого. При этом потерпевший не обязан пояснять мотивы принятого решения. Подобный подход законодателя актуализирует проблему осознанности позиции потерпевшего в разрешении рассматриваемого вопроса.

Обязанность по разъяснению потерпевшему специфики процессуальной формы и нормативно установленных последствий (как материально-правовых, так и уголовно-процессуальных) регламентированного гл. 40 УПК РФ порядка может быть возложена на следователя (дознателя) — при заявлении ходатайства обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела, суд — при заявлении ходатайства в ходе предварительного слушания, мирового судью — в ходе примирительной процедуры. Это даст возможность потерпевшему получить достаточно подробную, детальную информацию в письменном виде, обдумать ее, в т. ч. посредством изучения копии протокола, а не на слух, как это осуществляется в настоящее время. При необходимости потерпевший сможет принять меры по самостоятельному отысканию дополнительной информации или обратиться за консультацией к юристу-профессионалу, после чего уже непосредственно в судебном заседании изложить осмысленное, взвешенное решение.

Литература

1. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ЗАКОННОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

К. В. Муравьев,

доктор юридических наук, доцент

Академия управления МВД России

1. В отечественной правовой доктрине не утихает полемика о сущности и содержании законности и справедливости, их ценностном значении и критериях. Осмысление данных категорий выходит, собственно, за рамки уголовно-процессуального контекста, обращение к ним происходит при изучении в целом теоретико-правовых проблем построения государства, в связи с разработкой предложений по оптимизации правотворчества и правоприменения, что предполагает обращение исследователей не только к букве, но скорее к духу закона, к философии права.

Так, законность (в широком понимании) выступает в качестве политико-правового режима, а в узком (отраслевом, позитивном) значении представляет собой принцип, отражающий требование соблюдения содержания и формы закона [1, с. 46]. Причем законность предлагается рассматривать как общеправовой принцип, поскольку она является важнейшим условием правопорядка в различных сферах общественных отношений.

2. Особое значение законность приобретает в уголовно-процессуальном праве. В действующем УПК РФ название наиболее общего положения уголовного судопроизводства изменено по сравнению с наименованием идеи законности, действующей как общеправовой принцип в иных сферах. Вместе с тем «процессуальную» законность неправильно ограничивать лишь производством по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ), тем самым исключая его распространение на деятельность по рассмотрению сообщений о преступлениях и в особых производствах. Считаем, что более точным наименованием данного принципа может стать «законность уголовно-процессуальной деятельности».

Кроме того, норма, закрепляющая данный принцип, отражает обязанность соблюдения компетентными органами лишь должной процедуры производства. Однако главным правовым ориентиром, первоосновой ведения самой уголовно-процессуальной деятельности является законное применение норм УК РФ. На практике точность юридической оценки деяний явно недооценивается [3, с. 3]. Полагаем, что в формуле рассматриваемого принципа не менее важно отобразить необходимость основанного на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств правильного применения уголовного, а в случаях ведения уголовно-процессуальной деятельности в рамках процедуры, предусмотренной ст. 399 УПК РФ, — и уголовно-исполнительного закона.

3. В Уголовном кодексе РФ принцип законности (ст. 3) закрепляется в тандеме с принципом справедливости. Последний предполагает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступное посягательство, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности, а также обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч. 1 ст. 6 УК РФ). В статутном уголовном праве закреплена еще одна важная идея справедливости: за одно и то же противоправное деяние никто не может нести уголовную ответственность дважды (ч. 2 УК РФ).

4. В УПК РФ «справедливость уголовно-процессуальной деятельности» не зафиксирована в качестве принципиального положения (гл. 2), хотя предложения об этом высказывались в литературе [2, с. 16–17]. Причем формальная справедливость предполагает обеспечение процедурных гарантий (равенства сторон, права на защи-