

3. Обухов И.А. Особенности расследования преступлений террористического характера в условиях действия правового режима контртеррористической операции: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2019.

4. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Е.А. Мунгалов, канд. биол. наук

Барнаульский юридический институт МВД России

ЭКСПЕРТНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ НАРКОСОДЕРЖАЩИХ РАСТЕНИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ: ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Экспертная идентификация при производстве судебных экспертиз наркосодержащих растений и частей таких растений осуществляется с целью отнесения их к одной из позиций Перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации (далее – перечень наркосодержащих растений), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 27.11.2010 № 934.

При производстве таких экспертиз эксперты, работающие по направлению «Судебная ботаническая экспертиза», сталкиваются с проблемой экспертной идентификации представленных на исследование растений и их частей. Суть проблемы состоит в том, что большинство растений, включенных в перечень наркосодержащих растений, на территории России не произрастают, научные сведения по их анатомо-морфологическому строению в отечественной научной литературе отсутствуют, что вкуче не позволяет эксперту, проводящему исследование, произвести их экспертную идентификацию, т.е. определить их род, вид.

Конечно, следует отметить, что работа в данном направлении отечественными учеными-криминалистами ведется. Так, например, в учебном пособии «Анатомо-морфологическое исследование наркотических средств растительного происхождения» [1] приводятся сведения для растений: конопля (растение рода *Cannabis*); мак снотворный (растение вида *Papaver somniferum* L.); кокаиновый куст (растение любого вида рода *Erythroxylon*); шалфей предсказателей (растение вида *Salvia divinorum*). Автором впервые в отечественной литературе опубликованы сведения об анатомо-морфологическом строении

растений митрагина прекрасная (растение вида *Mitragyna speciosa*) [4] и гавайская роза (*Argyrea nervosa*) [3]. По остальным позициям из перечня наркосодержащих растений требуется проведение научно-исследовательских работ по исследованию их анатомо-морфологического строения.

Еще одной проблемой является то, что на судебную экспертизу предоставляются не полноценные наркосодержащие растения, а их отдельные части (корни, листья, плоды) в различных степенях измельчения. В этих случаях эксперту не представляется возможным определить вид (в понимании таксона) представленных на исследование частей растения. Такой пример приведен в работе А.Р. Мифтахова [2]. На исследование были предоставлены части растения в различной степени измельчения, по результатам проведенной судебной ботанической экспертизы экспертом установлено, что данные части растений представляют собой фрагменты растения рода *Banisteriopsis* семейства *Malpighiaceae*. В этом примере резюмируется факт того, что комплекс диагностических признаков, установленный для объекта растительного происхождения, недостаточен для определения его таксономической принадлежности. В результате проведенного в примере исследования задача экспертной идентификации в полном объеме не выполнена, представленный на исследование объект не отнесен к виду банистериопсис каапи (растение вида *Banisteriopsis caapi*), и, соответственно, исследуемый объект к наркосодержащему растению отнести нельзя.

Решение рассмотренных проблем должно осуществляться по ряду направлений. Во-первых, необходимо дальнейшее накопление данных по анатомо-морфологическому строению растений, внесен-

ных в перечень наркосодержащих растений, путем накопления эмпирического материала и анализа опубликованных в иностранной литературе материалов. Для таких позиций, как «Грибы любого вида, содержащие псилоцибин и (или) псилоцин» и «Мак снотворный (растение вида *Papaver somniferum* L) и другие виды мака рода *Papaver*», содержащие наркотические средства, необходимо составить и опубликовать примерный перечень этих видов.

Во-вторых, необходимо согласиться с мнением А.Р. Мифтахова о том, что «решение проблемы определения таксономической принадлежности наркосодержащих растений с точностью до вида возможно при внесении изменений в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, путем изменения систематической единицы с видовой принадлежности на родовую. Например, позицию *Banisteriopsis caapi* (растение вида *Banisteriopsis caapi*) изменить на позицию растения

рода *Banisteriopsis* (*Banisteriopsis*), содержащие гармин» [2, с. 78].

В-третьих, существенную помощь в отнесении исследуемых образцов к наркосодержащим растениям может оказать исследование ДНК. Исследование ДНК растений позволяет достаточно точно определять их род, а также вид при наличии соответствующих библиотек ДНК-профилей. Показателен пример успешного использования исследования ДНК выделенного из частей растений, представленных на исследование, приведенный в публикации Г.Г. Омелянюк и др. [5]. В приведенной статье авторам удалось методами исследования ДНК отнести «представленные на исследование порошки зеленого цвета к наркотикосодержащим растениям: "кактус, содержащий мескалин (растение вида *Lophophora williamsii*), и другие виды кактуса, содержащие мескалин" и "кокаиновый куст (растение любого вида рода *Erythroxylon*)"» [5, с. 103].

Литература

1. Анатомо-морфологическое исследование наркотических средств растительного происхождения: учебное пособие / Ю.М. Моргункова, В.И. Сорокин, Г.В. Любецкий и др. М.: ЭКЦ МВД России, 2011. 184 с.
2. Мифтахов А.Р. Проблемные вопросы судебных экспертиз при выявлении и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств растительного происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 3. С. 73-80.
3. Мунгалов Е.А. Гавайская роза (*Argyrea nervosa*) – растение, содержащее наркотические средства: исторический очерк, материалы для криминалистической идентификации // Право и государство: теория и практика. 2021. № 9 (201). С. 110-113.
4. Мунгалов Е.А. Митрагина прекрасная (Кратом), проблемы экспертной идентификации // Евразийский юридический журнал. 2020. № 9 (148). С. 331-333.
5. Омелянюк Г.Г., Градусова О.Б., Стороженко И.В., Рыбакова А.А. Возможности судебной молекулярно-генетической экспертизы при установлении таксономической принадлежности объектов растительного происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2. С. 97-104.